

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 58.923 van 28 maart 1996
in de zaak A. 65.712/VII-13.419.**

In zake : de n.v. BELGACOM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. VAN HOUT,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Sint-Bernardusstraat 98

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat R. VAN RIET,
kantoor houdende te WAASMUNSTER,
Nijverheidslaan 11.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. BELGACOM op 25 september 1995 heeft ingediend om de
schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de
beslissing van de gemachtigde ambtenaar van 26 juli 1995
waarbij haar de bouwvergunning wordt geweigerd voor het
oprichten van een GSM-pyloon op een perceel gelegen te
Dilsen-Stokkem, sectie A, nr. 215 f;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. DRIJKONINGEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 5 december 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 januari 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. VAN HOUT, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat R. VAN RIET, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij in een tweede middel aanvoert :

"Het middel is afgeleid uit het onvoldoende en gebrekkig karakter van de motivering.

Uit de schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid het zorgvuldigheidsbeginsel.

In het aangevochten besluit wordt zonder meer gesteld dat '(...) de klachten naar aanleiding van het openbaar onderzoek onvoldoende werden weerlegd door het Schepencollege, en kunnen vanuit stedenbouwkundig oogpunt onderschreven worden (...)', zonder dat de inhoud van die klachten wordt medegedeeld, zonder dat informatie wordt verstrekt over de klagers, zonder aan te duiden wat het College van Burgemeester en Schepenen hiertegen heeft ingebracht en zonder aan te geven waarom deze weerlegging onvoldoende zou zijn.

Terwijl administratieve akten behoorlijk en afdoende dienen gemotiveerd te zijn.

En terwijl, wanneer een Overheid, in casu de Gemachtigde Ambtenaar, een voor verzoekende partij gunstig advies van een andere Overheid, in casu het College van Burgemeester en Schepenen, naast zich neerlegt, verplicht is zulks op voldoende en behoorlijke wijze te motiveren.

Zodat de verwerende partij, door op onvoldoende en gebrekkige wijze het gunstig advies van het College van Burgemeester en Schepenen af te wijzen, het in het middel aangehaalde beginsel heeft miskend en haar beslissing onvoldoende en gebrekkig heeft gemotiveerd";

Overwegende dat de verwerende partij onder meer doet gelden dat uit de bestreden beslissing blijkt "waarom het gunstig advies van het college van burgemeester en schepenen niet kon ingevolg worden, namelijk door de verwijzing naar de 23 schriftelijke bezwaarschriften welke tijdens de bekendmaking van de bouwaanvraag werden ingediend en waarvan de inhoud uit stedenbouwkundig oogpunt door haar onderschreven werd enerzijds, en anderzijds door de vaststelling dat deze bezwaren door het schepencollege onvoldoende werden weerlegd"; dat zij daaraan toevoegt "dat het advies van het schepencollege, op zichzelf, totaal ongemotiveerd was" en dat zij "dit laconieke 'gunstig advies' weerlegd (heeft) met de verwijzing naar de ingediende bezwaarschriften en met (haar) persoonlijke beoordeling van de plaatselijke toestand";

Overwegende dat de bestreden beslissing verwijst naar de aanvraag, naar de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw en naar "het advies" van 30 maart 1995 van het college van burgemeester en schepenen van Dilsen-Stokkem; dat zij voorts als volgt is gesteld :

"Gelet evenwel op de 23 schriftelijke bezwaarschriften die tijdens de bekendmaking werden ingediend;

Overwegende dat er voor het gebiedsdeel waarin het pereel begrepen is een bij koninklijk besluit van 01.09.1980 goedgekeurd gewestplan Limburgs Maasland bestaat;

BESLUIT

ARTIKEL 1 : De vergunning aangevraagd door BELGACOM Paardsdemerstraat 10, 3500 Hasselt, wordt geweigerd om de volgende redenen :

- de voorgestelde inplanting van een pyloon met een hoogte van 30 m in de onmiddellijke omgeving van het centrum van Lanklaar en in de nabijheid van de Rijksweg geeft aanleiding tot een visuele verstoring van de omgeving;
- de klachten naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden onvoldoende weerlegd door het schepencollege, en kunnen vanuit stedenbouwkundig oogpunt onderschreven worden;
- gelet op de aard van de aanvraag is het aangewezen om een dergelijke constructie in het nabijgelegen industriegebied te voorzien";

Overwegende dat de auditeur belast met het onderzoek van de zaak, in zijn verslag heeft geschreven :

"Er dient vastgesteld te worden dat het dossier, bezorgd door de verwerende partij, zeer summier is : zo ontbreken onder meer de tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaarschriften en het advies van het college van burgemeester en schepenen van de stad Dilsen-Stokkem. De verwerende partij wordt dan ook uitgenodigd het administratief dossier te vervolledigen";

Overwegende dat de verwerende partij geen gevolg heeft gegeven aan dit verzoek; dat de bezwaarschriften en het advies van het gemeentebestuur, waarop de bestreden weigeringsbeslissing is gesteund, niet worden overgelegd; dat in de huidige stand van de rechtspleging moet worden aangenomen dat de bestreden beslissing niet berust op de rechtens vereiste feitelijke grondslag; dat het middel ernstig is;

Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij erop wijst dat :

"de weigering van de bouwvergunning haar een ernstig nadeel dreigt te berokkenen bij de verdere uitbouw van het GSM-mobilofoon- en zaktelefoonnet in het algemeen en van de betrokken regio in het bijzonder, (dat) immers, in het algemeen dient gesteld dat de pyloon waarvoor de bouwvergunning werd aangevraagd, kadert in een globaal plan op paneuropese schaal voor de oprichting van het GSM-net (eerst Groupe Spécial Mobile en later Global System for Mobile communications), dat op het Belgisch grondgebied thans wordt gerealiseerd door BELGACOM, (dat luidens) artikel 58 van de Wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, (...) de opdrachten van openbare dienst van BELGACOM bestaan in de terbeschikkingstelling voor het publiek van de openbare telecommunicatie zoals deze in het beheerscontract omschreven is, (dat) de verbintenissen van BELGACOM betreffende de ontwikkeling van het GSM-telefoonnet zijn omschreven in artikel 7 van het beheerscontract, gevoegd bij het Koninklijk Besluit van 19 augustus 1992 tot goedkeuring van het eerste beheerscontract van de Regie van Telegrafie en Telefonie en betreffende de vaststelling van de maatregelen tot rangschikking van bedoelde Regie bij de autonome overheidsbedrijven";

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het nadeel niet ernstig is; dat zij stelt wat volgt :

"Verzoekster toont geenszins aan dat door de weigering van bouwvergunning de levensvatbaarheid van haar bedrijf in het gedrang zou komen of dat de door haar opgenomen verbintenissen totaal onuitvoerbaar zouden worden.

De uitvoering van deze verbintenissen wordt door de geweigerde vergunning enkel vertraagd of bemoeilijkt, gegeven hetwelk verzoekster had kunnen vermijden indien ze voorafgaandelijk een principiële vergunning had gevraagd";

Overwegende dat het uitbouwen van het GSM-telefoonnet door de verzoekende partij een taak van algemeen belang is; dat het niet kunnen uitvoeren van deze taak, of daarin worden gehinderd, moet worden aangemerkt als een ernstig nadeel;

Overwegende dat de verwerende partij ook nog opwerpt dat het nadeel niet moeilijk te herstellen is; dat zij stelt :

"Het persoonlijk nadeel van verzoekster kan zich hooguit situeren in de financiële last voor het maken van bijkomende studies en plannen. Dit financieel nadeel is herstelbaar. Bovendien blijkt uit de stukken van het dossier dat verzoekster moeiteloos een vergunning voor de geplande pyloon kan bekomen op een andere, nabijgelegen plaats dan deze waarop de bouwaanvraag sloeg.

(...)

Tijdens de hoorzitting dd. 7 maart 1995 op het stadhuis van Dilsen-Stokkem heeft verzoekster, -in antwoord op de vraag vanuit het publiek waarom het niet mogelijk was om de antenne elders in te planten waar zij minder last veroorzaakt voor de bewoners, zoals bijvoorbeeld op het industrieterrein-, bovendien zelf geantwoord dat deze mogelijkheid kon overwogen worden";

Overwegende dat de verzoekende partij betoogt dat :

"De inplantingsplaats op de hoek van de Koppelstraat en de Nieuwstraat vanuit het oogpunt van netwerkplanning en radiopropagatie de meest ideale plaats is, (dat) ze is gelegen in de wig gevormd door de N75 en de N78, wat een goede bedekking van deze objectieven toelaat, (dat) bovendien eveneens de dorpen Lanklaar, Stokkem en Dilsen bedekt zullen worden, zodat het gebruik van 2-Watt zaktelefoontoe- stellen hier mogelijk wordt";

Overwegende dat het betoog van de verzoekende partij overtuigt; dat het argument van de verwerende partij dat een vergunning voor een andere inplantingsplaats "moeiteloos kan worden bekomen" niet dienend is, nu niet blijkt dat die andere plaats vanuit het oogpunt van netwerkplanning en radiopropagatie dezelfde voordelen biedt; dat hieruit tevens volgt dat het nadeel niet louter financieel is; dat voorts uit de verklaring van de verzoekende partij tijdens de hoorzitting op het gemeentehuis blijkt dat op het stuk van het doorsturen van de signalen nadelen zijn verbonden aan een andere inplanting;

Overwegende dat het nadeel ernstig is en tevens moeilijk te herstellen;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de gemachtigde ambtenaar van 26 juli 1995 waarbij aan de n.v. BELGACOM de bouwvergunning wordt geweigerd voor het oprichten van een GSM-pyloon op een perceel gelegen te Dilsen-Stokkem, sectie A, nr. 215 f.

Artikel 2.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig maart 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
Mevr.	M. VRINTS,	staatsraad,
de H.	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.