

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 58.918 van 28 maart 1996
in de zaak A. 64.092/VII-13.223.**

In zake : Daniël VEREECKE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. LUST,
kantoor houdende te SINT-ANDRIES-BRUGGE,
Burggraaf de Nieulantlaan 4

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Fr. DE BISSCHOP,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Vidtstraat 62.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Daniël VEREECKE op 14 juni 1995 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 2 mei 1995 van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Leefmilieu en Huisvesting houdende verwerping van verzoekers beroep tegen het besluit van 10 november 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij hem de milieuvergunning werd geweigerd voor het uitbreiden van zijn zeugenfokkerij, gevestigd aan de Grootveldstraat 2 D te Pittem, met 1400 mestvarkens;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. BAERT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 16 februari 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 maart 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. LUST, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat Fr. DE BISSCHOP, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. BAERT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker in zijn verzoekschrift het volgende doet gelden :

"De bestreden beslissing veroorzaakt voor verzoeker ontegensprekelijk een MTHEN.

Plaatsing van kinderen door splitsing van één bestaand bedrijf in twee brengt sowieso reeds een belangrijke inkomstenverdeling met zich.

Bovendien hebben verzoeker en zijn echtgenote aan de jeugd het voordeel van de toekomst gelaten en dus aan hun zoon het bestaand bedrijf overgelaten, zoals het uitgebreid was geworden tot 1990. Zo kon hij meteen in de continuïteit stappen.

Verzoeker heeft echter ook twee andere kinderen ten laste, nl. :

- Els, geboren op 10 februari 1974, en thans derdejaarsstudente aan de Faculteit van Landbouwkundige en Toegepaste Biologische Wetenschappen van de UG;

- Lieven, geboren op 14 december 1975, thans student aan het Hoger Instituut voor Land- en Tuinbouw, richting landschapsarchitectuur.

Het hoeft geen betoog dat de Universiteits- en Hogeschoolkosten thans zeer hoog oplopen, hetgeen nog een paar jaar zal aanhouden.

Om het bedrijf te verwerven en uit te bouwen hebben verzoeker en zijn echtgenote in het verleden vier leningen aangegaan (map III, stukken 8,9,10 en 11), nl. :

- op 01.08.1983, een lening van F 4.000.000- waarop jaarlijks F. 222.200- moet afbetaald worden of F 55.550- per kwartaal;

- op 24.06.1988, een lening van F 1.500.000- voor de bouw van een varkensstal, waarop per kwartaal F 37.500- moet afbetaald worden;

- op 21 november 1991, een lening van F 7.000.000- voor de bouw van de zeugenstal, waarop per kwartaal F 175.000- moet afgekort worden;

- op 24 november 1992, een lening van F 1.180.000- voor de financiering van de aankoop van 2 ha. grond, waarop per kwartaal F 32.700- moet afgekort worden.

Verzoeker moet zodoende thans per kwartaal F 300.750- aflossen, hetgeen een uiterst zwaar programma is.

Al die lasten moet verzoeker thans opbrengen uit die ene zeugenstal, en voorts uit de (minimale) opbrengst van enkele omliggende hectaren grond, waarvan de kwaliteit enkel de teelt van klassieke vruchten toelaat (aardappelen en maïs).

Tenslotte is de (tweede) start van verzoeker door omstandigheden waar hij geen vat op heeft, gebeurd onder een bijzonder slecht gesternte. De biggenprijzen zijn in mekaar gestort en in 1994 was de aardappeloogst een ramp. Met het gevolg dat verzoeker het eerste vol jaar nieuwe activiteit op de nieuwe bedrijfseenheid (1993) net genoeg kunnen opbrengen om aan de bedrijfslasten het hoofd te bieden; er is geen winst geweest (map III, stuk 7).

Voor verzoeker is het zodoende van levensbelang zijn nieuwe zeugenhouderij zo spoedig mogelijk te kunnen ombouwen tot een gesloten kweekbedrijf,

waardoor een redelijker winstcijfer moet haalbaar zijn, zoveel te meer daar op het bedrijf van de zoon een eigen maal- en menginstallatie voorhanden is, waardoor de kosten van productie van voeder kunnen gedrukt worden, zodat concurrentiëler kan gekweekt worden (map II, stuk 1). Het is trouwens met dat oogmerk dat de nieuwe loods gebouwd werd (map III, stuk 1); hij wordt hoofdzakelijk gebruikt als stapelplaats voor het graan vooraleer het tot veevoeder verwerkt wordt. Voor die ene activiteit is er een evidente samenwerking tussen verzoeker en zijn zoon.

Waaruit volgt dat het financieel nadeel dat aan de bestreden beslissing vastzit, zó groot is dat het de rendabiliteit van verzoekers nieuw bedrijf(je) volledig hypothekeert en bij een eventueel nog verslechterende marktsituatie voor de biggen, zelfs het bestaan ervan zeer ernstig in het gedrang brengt. Dit alles dan nog in een periode waar verzoeker zeer aanzienlijke uitgaven moet doen om de studiekosten van de beide andere kinderen te delgen. Zulk nadeel, dat zich zeer aktueel voordoet, kan door veel latere genoegdoening nooit meer goedgeemaakt worden";

Overwegende dat verzoeker, bij besluit van 1 juni 1978 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen, vergund werd om te Pittem, Grootveldstraat 4, een varkensfokkerij met 1100 dieren te exploiteren tot 29 oktober 2006; dat hij dat bedrijf in november 1992 aan zijn zoon, Freddy VEREECKE, heeft overgelaten;

Overwegende dat verzoeker, ter staving van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, in wezen inroept dat hij de vroeger aangegane financiële lasten niet meer kan dragen; dat dit nadeel evenwel helemaal niet het gevolg is van het bestreden besluit; dat het ingeroepen nadeel daarentegen het gevolg is van de beslissing van verzoeker om zijn rendabel bedrijf aan de Grootveldstraat 4 aan zijn zoon over te laten;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig maart 1900 zessenegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
Mevr.	M. VRINTS,	staatsraad,
de H.	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.