

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 58.917 van 28 maart 1996
in de zaak A. 63.967/VII-13.187**

In zake : 1. Rudy VAN HOYWEGHEN,
2. Anne GODTS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY, E. EMPEREUR
en J. BLANCHE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Rudy VAN HOYWEGHEN en Anne GODTS op 5 juni 1995 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 2 maart 1995 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden houdende inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar ingesteld tegen het besluit van 26 mei 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant waarbij hen de bouwvergunning werd verleend voor het oprichten van een woning met schoonheidssalon aan de Grote Molenweg 135 te Herent, op een perceel kadastraal bekend, Sectie I, nr. 39s3;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. BOVIN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 7 december 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 februari 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. EMPEREUR, die verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat M. VAN BEVER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur J. BOVIN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat het eerste middel als volgt luidt :

"Eerste middel genomen uit de schending van artikel 55, § 2 van de Stedebouwwet van 29 maart 1962, van artikel 7 van het Ministerieel Besluit van 22 augustus 1988 houdende aanwijzing van de gemachtigde ambtenaren inzake ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij M.B. van 30 juni 1994 en uit machtsoverschrijding,

Doordat de bestreden beslissing het administratief beroep ontvankelijk verklaart en inwilligt, dat ingesteld werd door de eerstaanwezende architect tegen de bouwvergunning, hoewel noch dit administratief beroep, noch de bestreden beslissing zelf, aanduidt dat de gemachtigde ambtenaar zich in een geval van afwezigheid of verhindering zou bevinden,

Terwijl een administratief beroep bij de Vlaamse regering tegen een bouwvergunning verleend door de Bestendige deputatie, slechts op ontvankelijke wijze kan ingesteld worden door de in het voormeld M.B. van 22 augustus 1988 bedoelde ambtenaren,

Zodat de bestreden beslissing, door het administratief beroep van de eerstaanwezende architect ontvankelijk te verklaren, de in het middel aangehaalde bepalingen schendt en genomen is met machtsoverschrijding";

Overwegende dat het tweede middel als volgt luidt :

"Tweede middel, genomen uit de schending van de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan Leuven, vastgesteld bij K.B. van 7 april 1977, van de artikelen 1, 2 en 12 van de Stedebouwwet, artikel 5 van het K.B. van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, artikel 5 van de Ministeriële Omzendbrief van 3 augustus 1979 houdende de toelichting bij het K.B. van 28 december 1972 en van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht voor bestuurshandelingen en de afwezigheid van de rechtens vereiste feitelijke en juridische grondslag,

Doordat de bestreden beslissing uitgaat van de enige, doch feitelijk onjuiste veronderstelling dat de betrokken grond in een gebied voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen gelegen zou zijn en de vergunning weigert wegens strijdigheid met dit bestemmingsvoorschrift en wegens de beweerde onmogelijkheid nog een bufferzone aan te leggen in dit gebied,

Terwijl de grond integendeel gelegen is in het woongebied,

Zodat de bestreden beslissing, door zich te steunen op een - enig - motief, als zou de grond gelegen zijn in de ambachtelijke zone en als zou de aanvraag strijdig zijn met de bestemmingsvoorschriften die gelden in een ambachtelijke zone, dat niet met de feitelijke en juridische werkelijkheid overeenstemt, de in het middel aangehaalde bepalingen schendt";

Overwegende dat het derde middel luidt als volgt :

"Derde middel, genomen uit de schending van de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan Leuven, goedgekeurd bij K.B. van 7 april 1977, van de artikelen 1, 2 en 12 van de stedenbouwwet, de artikel 7 en 8 van het K.B. van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, de artikelen 7 en 8 van de Ministeriële Omzendbrief van 3 augustus 1979 houdende de toelichting bij het K.B. van 28 december 1972, de afwezigheid van de rechtens vereiste feitelijke en juridische grondslag en de schending van de Wet van 29 juli 1991 op de uitdrukkelijke motiveringsplicht voor bestuurshandelingen,

Doordat de bestreden beslissing de aanvraag van verzoekers zonder meer weigert wegens strijdigheid met het bestemmingsvoorschrift "gebied voor ambachtelijke bedrijven of voor kleine en middelgrote ondernemingen" en wegens de beweerde onmogelijkheid een bufferzone aan te leggen in dit ambachtelijk gebied,

Terwijl, aangenomen dat het perceel in de ambachtelijke zone zou gelegen zijn, de aanvraag van verzoekers wel degelijk verenigbaar is met de bestaande ambachtelijke zone en juist de aanleg van een bufferzone mogelijk maakt,

Zodat de bestreden beslissing, door zondermeer te verklaren 'dat het oprichten van een ééngezinswoning met schoonheidssalon niet thuishoort in een dusdanig ambachtelijk gebied en strijdig is met de bij gewestplan vastgestelde planologische bestemming' en door te verklaren 'dat ten andere bij de oprichting van het gebouw de mogelijkheid tot de aanleg van de bufferzone zoals opgelegd bij artikel 7 hoger vermeld, te niet wordt gedaan', onvoldoende gemotiveerd is en de in het middel aangehaalde, bepalingen schendt";

Overwegende dat de verwerende partij zich ertoe heeft beperkt het administratief dossier neer te

leggen; dat dit dossier op zich niet volstaat om de middelen van het verzoekschrift tot schorsing op hun ernst te toetsen; dat deze middelen een doorgedreven onderzoek door het auditoraat vergen, hetgeen in de huidige stand van de rechtspleging, mede gelet op het accusatoir karakter van het administratief kort geding, uitgesloten is; dat de Raad van State geen uitleg heeft gekregen van de verwerende partij, niet in een nota, en ook niet mondeling; dat namens de verwerende partij ter terechtzitting werd verklaard dat het bestuur zich gedraagt naar de wijsheid van de Raad van State;

Overwegende dat het de Raad van State niet wijs lijkt de middelen zonder meer als niet ernstig te verwerpen;

Overwegende dat, wat de tweede door artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, de verwerende partij ter terechtzitting heeft verklaard dat daaraan is voldaan; dat die verklaring terecht is;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 2 maart 1995 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden houdende inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar ingesteld tegen het besluit van 26 mei 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant waarbij aan Rudy VAN HOYWEGHEN en Anne GODTS de bouwvergunning werd verleend voor het oprichten van een woning met schoonheidssalon aan de Grote Molenweg 135 te Herent, op een perceel kadastraal bekend, Sectie I, nr. 39s3.

Artikel 2.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig maart 1900 vijfennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
Mevr.	M. VRINTS,	staatsraad,
de H.	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.