RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 58.916 van 28 maart 1996
in de zaak A. 63.583/VII-13.162.

In zake : 1. Gabriël VANNIEUWENHUYSE,
2. Jacques VANNIEUWENHUYSE,
3. André VANNIEUWENHUYSE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat R. MITTENAERE,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Peter Benoitstraat 7, bus 8

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Ph. DECLERCQ,
kantoor houdende te LEUVEN,
Tiensesteenweg 275.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Gabriël VANNIEUWENHUYSE, Jacques VANNIEUWENHUYSE en André VANNIEUWENHUYSE op 5 mei 1995 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 18 januari 1995 van de gemachtigde ambtenaar waarbij aan de naamloze vennootschap AQUAFIN de bouwvergunning wordt afgegeven voor het aanleggen van de "collector verbinding Halle met R.W.Z.I. te Lot" op het grondgebied van de gemeenten Halle en Beersel;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. BOVIN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 12 december 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 januari 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. MITTENAERE, die verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat Ph. DECLERQ, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur J. BOVIN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat de verzoekende partijen eigenaar, vruchtgebruiker en onverdeelde eigenaar zijn van de percelen grond met gebouwen, gelegen te Beersel-Huizingen, Torleylaan 36-40, kadastraal bekend gemeente Beersel, vierde afdeling Huizingen, sectie A4 nummers 240, 242, 243, 244, 245, 247, 248c, 248v, 248x,

250a3, 250b3, 250c3, deel van 250v2, 251d, 254c, 254d, 255y2 en 272, waarop zij de Kartonfabriek Henri GOOSSENS exploiteren; dat de verzoekende partijen eveneens vruchtgebruiker en onverdeelde eigenaar zijn van het woonhuis met bijhorigheden en grond, gelegen te Beersel-Huizingen, Torleylaan 34, kadastraal bekend gemeente Beersel, vierde afdeling Huizingen, sectie A4, nr. 255p2; dat bij het bestreden besluit van 18 januari 1995 van de gemachtigde ambtenaar aan de n.v. AQUAFIN de bouwvergunning wordt afgegeven voor de aanleg van een collector tussen Halle en de rioolwaterzuiveringsinstallatie te Lot, gelegen op het grondgebied van de gemeenten Halle en Beersel, "conform de goedgekeurde plannen op 22/12/94"; dat de collector waarvoor door het bestreden besluit de vergunning wordt afgegeven, gelegen is op ca. 730 meter van het eigendom van de verzoekende partijen; dat het situatieplan van de vergunnig melding maakt van "nog aan te leggen leidingen", aangeduid met een rode lijn; dat deze rode lijn het eigendom van de verzoekende partijen doorsnijdt; dat de bedoelde nog aan te leggen leiding gekend is onder het projectnummer 94.242 Dworp-Huizingen; dat het "ontwerpplan riolerings- en collectorwerken" nummer 92.503/2/8.7. van de bestreden bouwvergunning hieromtrent vermeldt : "ontworpen collector 0800 van Huizingen aansluiting op het project 94242/70A niet in de onderneming begrepen";

Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde betreft, dat de verzoekende partijen doen gelden wat volgt :

"A. Het ernstig nadeel

1. De oprichting van de bestreden kollektor HALLE-LOT met de voorziene aansluiting op de kollektor HUIZINGEN-DWORP op het snijpunt van de Guido Gezellestraat en de Theresiastraat is determinerend voor het tracé van het volgende project 94.242 (kollektor HUIZINGEN-DWORP).

Inderdaad indien het projekt 92.503 (kollektor HALLE-LOT) wordt geraliseerd zoals voorzien in de

bestreden bouwvergunning met bijhorende plannen, inzonderheid wat betreft de aansluiting op de kollektor HUIZINGEN-DWORP, dan brengt dat onvermijdelijk een ernstig nadeel voor mijn verzoekers.

2. Inderdaad dan zullen de gronden van het Kartonfabriek Henri GOOSSENS midden door gesneden worden door de collector HUIZINGEN-DWORP.

Dat betekent voor verzoekers vooreerst een belangrijk waardeverlies; het impact van dergelijke collector mag niet onderschat worden, en kan zeker niet vergeleken worden met de aanleg van nutsvoorzieningen zoals waterleiding,...

3. Doch is er meer. De aanleg van de kollektor te midden van de terreinen van het kartonfabriek (zie stuk 9) zal zeer hinderlijk zijn niet alleen bij de exploitatie, maar ook bij de uitbouw van de verdere infrastructuur van het Kartonfabriek.

(...)";

Overwegende dat in haar nota de verwerende partij opwerpt :

"Het verzoek tot schorsing is onontvankelijk :

Verzoekende partijen hebben immers geen actueel belang bij de schorsing en eventuele vernietiging van de thans bestreden beslissing.

Inderdaad blijkt uit de uiteenzetting van hun belang en overigens ook uit die van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, dat verzoekende partijen van mening zijn dat het vervolg van het tracé hen schade zou toebrengen. Verzoekende partijen leggen er ten onrechte de nadruk op dat de thans bestreden beslissing een hypotheek legt op de eigendom waarop verzoekende partijen een zakelijk recht laten gelden.

Het is geenszins zo dat de huidig bestreden beslissing noodzakelijkerwijze inhoudt dat de beslissing met betrekking tot het volgende tracé reeds bepaald is zoals verzoekende partijen stellen";

dat de verwerende partij met betrekking tot het ingeroepen moeilijk te herstellen ernstig nadeel doet gelden :

"Het is geenszins zo dat de huidige beslissing perse inhoudt dat de beslissing met betrekking tot het vervolg van de collector precies zo is zoals verzoekende partijen voorhouden, nl. in het midden van het fabriek. Verzoekende partijen steunen dan ook heel hun redenering in verband met het bestaan van een ernstig moeilijk te herstellen nadeel op een premisse die onjuist is";

Overwegende dat uit de door de verzoekende partijen gegeven uiteenzetting blijkt dat zij het ernstig nadeel toeschrijven aan "het tracé van het volgende project 94.242 (kollektor HUIZINGEN-DWORP)"; dat echter uit de gegevens van de zaak blijkt dat het bestreden besluit geen vergunning inhoudt voor de aanleg van de collector Huizingen-Dworp, doch dat deze laatste enkel op het erbij gevoegde situatieplan wordt ingetekend als "nog aan te leggen leidingen", en dat het "ontwerpplan riolerings- en collectorwerken" nummer 92.503/2/8.7. uitdrukkelijk vermeldt : "ontworpen collector 0800 van Huizingen aansluiting op het project 94242/70A niet in de onderneming begrepen"; dat, in tegenstelling tot hetgeen de verzoekende partijen betogen, uit de bestreden bouwvergunning dan ook niet volgt dat de ontworpen collector Huizingen-Dworp het op het situatieplan aangeduide tracé "nog aan te leggen leidingen" ipso facto zal volgen, en zeker niet dat de overheid, wanneer zij over een aanvraag tot bouwvergunning voor de aanleg van deze collector zal dienen te beslissen, ertoe gehouden zal zijn hiervoor een vergunning volgens dit tracé af te geven; dat de verwerende partij terecht opwerpt dat het nadeel dat de verzoekende partijen aanvoeren, niet vaststaand is en louter hypothetisch; dat het nadeel niet ernstig is; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

<u>Enig artikel</u>.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig maart 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de H. J. VERMEIRE, kamervoorzitter,
Mevr. M. VRINTS, staatsraad,
de H. R. STEVENS, staatsraad,
Mevr. Ch. BAMPS, toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

Ch. BAMPS. **J. VERMEIRE.**