

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 58.913 van 28 maart 1996
in de zaak A. 62.497/VII-13.028.**

In zake : 1. François DE WIT,
2. Jacqueline ROUQUART,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. SENELLE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Terhulpsesteenweg 110, bus 5

tegen :

1. de gemeente DILBEEK,
2. de bestendige deputatie van de provincie-
raad van VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. PUTZEYS, St. GEHLEN en
X. LEURQUIN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Sint-Bernardusstraat 98.

tussenkommende partijen :

1. Urbain LAERMANS,
2. Yvonne DE MOL,
wonende te BRUSSEL,
Antoine Nijssstraat 40.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat
François DE WIT en Jacqueline ROUQUART op 24 februari
1995 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoer-
legging te vorderen van :

1. het besluit van 12 december 1994 van het college van
burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek
waarbij aan Urbain LAERMANS-DE MOL de vergunning
wordt afgegeven voor het bouwen van een woning op een
perceel grond, gelegen aan de Eksterstraat te
Dilbeek-Schepdaal, kadastraal bekend Sectie A, nr.
376c/deel, zijnde lot 3 van de verkaveling waarvoor
op 20 april 1989 door de bestendige deputatie van de

provincieraad van Brabant de vergunning is afgegeven;

2. het besluit van 19 mei 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant waarbij het beroep wordt ingewilligd, ingesteld door Urbain LAERMANS tegen het besluit van 27 december 1993 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek houdende weigering van een vergunning tot wijziging van de op 20 april 1989 aan de consorten VARLEZ afgegeven verkavelingsvergunning voor een grond gelegen te Dilbeek-Schepdaal aan de Eksterstraat, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 376c en 382, meer bepaald de uitbreiding van de bouwzone wat lot 3 betreft, en de aanvrager dienvolgens gemachtigd wordt de verkaveling te verwezenlijken, voorkomend op het bijgaand plan;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. BOVIN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 14 december 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 februari 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. SENELLE, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat

E. BREWAEYS die, loco Advocaat J. ZANARDI verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat L. VAN HOUT die, loco Advocaten J. PUTZEYS, St. GEHLEN en X. LEURQUIN verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat A.J. DE WILDE, die verschijnt voor de tussenkommende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur J. BOVIN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Urbain LAERMANS en Yvonne DE MOL met een verzoekschrift van 12 april 1995 hebben gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat de verzoekende partijen eigenaar zijn van een hoeve met grond gelegen te Dilbeek-Schepdaal, Eksterstraat 51, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 375, 376c/deel, 377b/deel, 379b/deel, om het op 7 januari 1988 uit een groter geheel te hebben aangekocht van de consorten VARLEZ; dat hun eigendom paalt aan de gronden waarvoor bij beslissing van 20 april 1989 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek aan de consorten

VARLEZ de verkavelingsvergunning werd verleend in vier loten; dat bij de tweede bestreden beslissing de bedoelde verkavelingsvergunning wordt gewijzigd wat lot 3 betreft - de bouwzone van dit lot wordt uitgebreid -; dat bij de eerste bestreden beslissing voor bedoeld lot 3 de bouwvergunning wordt verleend voor een woning;

Overwegende dat verzoekers, met betrekking tot de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, bedoelde voorwaarde, in hun vordering tot schorsing als nadeel aanvoeren dat "door de onterecht toegestane verkavelingswijziging de open ruimte van het agrarisch karakter in het gedrang komt zodat het gevaar niet denkbeeldig is dat de consorten VARLEZ eveneens voor kavel 4 (gelegen tussen kavel 3 en de eigendom van verzoekers) een (wederom) nieuwe verkavelingsaanvraag indienen (zoals zij reeds herhaaldelijk hebben gepoogd) en/of verkavelingswijziging en/of een stedenbouwkundig attest nr. 2 aanvragen wat in strijd zou zijn met de bepalingen van artikel 11 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp gewestplannen en gewestplannen"; dat zij verwijzen naar het feit dat de consorten VARLEZ inmiddels "immers (...) mede voor kavel 3 ((die) op het oorspronkelijk verkavelingsplan niet (was) toegestaan) een verkavelingswijziging hebben bekomen"; dat verwijzend naar de situatieschets verzoekers voorts stellen dat "het rustig genot en de privacy van (hun) eigendom (wordt) geschaad ingevolge de inplanting van het gebouw";

Overwegende dat in het bestreden besluit van 19 mei 1994 van de bestendige deputatie waarbij de gevraagde wijziging van de verkavelingsvergunning wordt toegestaan, onder meer wordt overwogen dat :

"de voorgestelde wijziging de linker grens van de bebouwbare zone eveneens loodrecht op de weg beoogt te voorzien; dat de bebouwbare breedte op de bouwlijn met één meter wordt herleid tot 12,50 m; dat ter hoogte van de achtergevel, die op 10,40 m achter de bouwlijn wordt voorzien i.p.v. op 15 m, de bouwbreedte 13,70 m wordt; dat op deze wijze een spievormig gedeelte van de bebouwbare zone in het agrarisch gebied wordt voorzien; (...) dat het gedeelte van de bebouwing gesitueerd in het agrarisch gebied beperkt is en niet meer bedraagt dan + 10 m²; dat daarenboven de bouwdiepte verkleind wordt met 4,6 m; (...) dat deze aanpassing op generlei wijze enige weerslag heeft op het aanpalende perceel, gelegen in het agrarisch gebied, gezien de zijdelingse bouwvrije strook van de kavel nog 5,50 m bedraagt; dat deze strook betrokken is bij de woonfunctie; dat de perceelsgrens niet gewijzigd wordt";

Overwegende dat uit deze gegevens, welke door verzoekers niet worden betwist, blijkt dat de toegestane uitbreiding van de bouwzone uiterst gering is, zodat het door verzoekers aangevoerde nadeel dat door de bestreden verkavelingswijziging "de open ruimte van het agrarisch karakter (lees : 'gebied'?) in het gedrang komt" niet als een "ernstig" nadeel kan worden aangenomen, zoals vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, te meer daar verzoekers in gebreke blijven enig concreet gegeven aan te voeren waaruit moet blijken waarin precies het ernstig nadeel is gelegen dat deze uitbreiding hen kan berokkenen;

Overwegende dat om dezelfde redenen ook het door verzoekers aangevoerde nadeel dat "het rustig genot en de privacy van (hun) eigendom (wordt) geschaad ingevolge de inplanting van het gebouw", niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat tenslotte het argument dat "het gevaar niet ondenkbeeldig is dat de consorten VARLEZ eveneens voor kavel 4 (gelegen tussen kavel 3 en de eigendom van verzoekers) een (wederom) nieuwe verkavelingsaanvraag indienen (zoals zij reeds herhaaldelijk hebben gepoogd) en/of verkavelingswijziging en/of een stedenbouwkundig attest nr. 2 aanvragen wat in strijd zou zijn met de bepalingen van artikel 11 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp gewestplannen en gewestplannen" niet alleen louter hypothetisch is; dat ook het door verzoekers daaraan verbonden nadeel dat de open ruimte van het agrarisch gebied in het gedrang zou komen zijn oorzaak niet vindt in de bestreden beslissingen;

Overwegende dat het nadeel, inzoverre het is aangetoond, niet ernstig is; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Urbain LAERMANS en Yvonne DE MOL in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op achtentwintig maart
1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samen-
gesteld uit :

de H.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
Mevr.	M. VRINTS,	staatsraad,
de H.	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.