RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 58.672 van 20 maart 1996
in de zaak A. 66.864/IV-15.441.

In zake : de b.v.b.a. ’t SCHIJF,
gevestigd te DIEST,
Parklaan 2

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT.

D E R A A D V A N S T A T E, IVe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. ’t SCHIJF op 15 december 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit genomen op 19 oktober 1995 door de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant "tot de uitschrijving van een nieuwe concessie" voor de exploitatie van een cafetaria-restaurant gelegen in het provinciaal recreatiecentrum "Halve Maan" te Diest;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur F. De BUEL, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. ’t SCHIJF op 15 december 1995 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van dezelfde beslissing;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 24 januari 1996, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 20 februari 1996;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. LINDEMANS, die loco Advocaat Th. MINEUR verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat P. HERTEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt:

1.1. De verzoekende partij exploiteert sinds 1 mei 1969 het provinciaal recreatiecentrum "Halve Maan" te Diest.

Deze exploitatie had aanvankelijk plaats binnen het raam van een concessie-overeenkomst, doch, althans volgens de verzoekende partij, is "deze overeenkomst krachtens de wilsuiting van beide partijen in de loop der jaren meer en meer modaliteiten van een handelshuurovereenkomst gaan aannemen".

1.2. Op 5 juni 1991 vraagt de verzoekende partij aan de provincie Brabant een "hernieuwing van de over-

eenkomst met betrekking tot de uitbating van het Provinciaal Domein". Er wordt haar op 4 september 1991 medegedeeld dat de handelshuurwet in deze niet toepasselijk is en dat zij wordt verzocht om bij het einde van de concessie, op 30 november 1992, het goed ter beschikking van de provincie te stellen. De vraag wordt herhaald op 4 mei 1992; het antwoord erop, van 3 juni 1992, is hetzelfde als dat van 4 september 1991.

Het door de verzoekende partij op 25 maart 1994 tegen die beslissingen ingestelde annulatieberoep wordt op 14 juni 1994 bij arrest nr. 47.935 wegens laattijdigheid als onontvankelijk verworpen.

1.3. Op 1 juli 1993 besluit de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant een algemene offerteaanvraag uit te schrijven met het oog op het vernieuwen van de concessie voor de exploitatie van het restaurant "'t SCHIJF" met bijbehorende verkoopstanden in het provinciaal recreatiedomein "Halve Maan" te Diest. Op 25 oktober 1994 vernietigt de Raad van State, op verzoek van de huidige verzoekende partij, de beslissing van de bestendige deputatie van 7 oktober 1993 waarbij de concessie wordt verleend aan de b.v.b.a. BARGO.

1.4. Op 19 oktober 1995 besluit de bestendige deputatie om voor de vernieuwing van de concessie van de exploitatie van het restaurant "'t SCHIJF" "een beroep op de mededinging" uit te schrijven en keurt het bijzonder bestek dienaangaande goed. Daarin wordt de opening der biedingen vastgesteld op 24 januari 1996. De duur van de concessie wordt er bepaald op acht jaar, ingaande op 15 maart 1996, met dien verstande dat "de effectieve ingangsdatum van de concessie afhankelijk (kan) worden gesteld van de datum waarop de provincie de lokatie vrij ter beschikking kan stellen".

1.5. De verzoekende partij stelt dat zij van die beslissing kennis heeft genomen op 30 oktober 1995.

2. Overwegende dat de verzoekende partij een enig annulatiemiddel aanvoert dat zij samenvat als "de schending van de wet, een onrechtmatige beslissing van de provincie Vlaams-Brabant"; dat zij het middel als volgt toelicht: de provincie Vlaams-Brabant miskent de rechten van de verzoekende partij én van een eventuele nieuwe concessionaris door, met het oog op het verlenen van een nieuwe concessie, op zeer voorbarige wijze een nieuwe offerte-aanvraag uit te schrijven; er is een rechtsgeding aanhangig bij de vrederechter omtrent de aard van de overeenkomst die zij met de provincie heeft gesloten en zolang daarover geen definitieve uitspraak is verkregen, heeft het geen zin reeds een nieuwe concessionaris aan te trekken; het openbaar belang is niet gediend met dergelijke beslissing omdat niemand erbij gebaat is in de geschetste omstandigheden als nieuwe concessionaris te worden aangewezen, terwijl zijzelf de uitbating van het domein zal moeten staken, met als gevolg dat haar zaakvoerders en aangestelden niet alleen grote financiële schade lijden door een totaal verlies aan inkomsten, maar ook morele en sociale schade doordat zij na 25 jaar uitbating op straat worden gezet; de provincie heeft zich niet laten leiden door "de juiste maatstaven om te beslissen tot het aantrekken van een nieuwe concessionaris", zodat "de rechtsgrond voor een concessie afwezig is" en "de verzoekende partij én de toekomstige concessionaris in hun belangen geschaad worden indien er reeds een nieuwe concessionaris wordt aangesteld zonder dat er een definitieve uitspraak met kracht van gewijsde is tussengekomen aangaande de aard van de overeenkomst tussen partijen en de al of niet beëindiging ervan";

3. Overwegende dat, samenvattend, de verzoekende partij de bestreden beslissing onregelmatig acht

omdat het aantrekken van een nieuwe concessionaris op het ogenblik dat er nog geen duidelijkheid bestaat over de uitwerking van vroeger gesloten overeenkomsten een wetsschending inhoudt, haar eigen rechten en die van een eventuele nieuwe concessionaris miskent en daardoor ingaat tegen het algemeen belang en omdat onjuiste maatstaven zouden zijn gehanteerd bij het nemen van de beslissing;

4. Overwegende dat de verzoekende partij niet aanduidt welke norm de verwerende partij ertoe zou verplichten om elke beslissing die leidt tot de toewijzing van een nieuwe concessie uit te stellen totdat definitief beslist is over de uitwerking van eerder gesloten overeenkomsten; dat de rechten, die de verzoekende partij mogelijk put uit de gesloten overeenkomsten, door de bestreden beslissing trouwens niet worden miskend, vermits, zoals hiervoor onder punt 1.4. uiteengezet, de ingangsdatum van de nieuwe concessie afhankelijk kan worden gesteld van de datum waarop de lokatie vrij ter beschikking kan worden gesteld; dat, daargelaten de vraag of het gezamelijk belang van alle inschrijvers wel samenvalt met het algemeen belang dat een openbaar bestuur moet behartigen, de controle van de Raad van State beperkt is tot de wettigheid van administratieve beslissingen, terwijl de vraag naar de conformiteit met het algemeen belang de opportuniteit van de beslissing aangaat; dat, tenslotte, de verzoekende partij aan de Raad van State geen "maatstaf" aanwijst waaraan hij de bestreden beslissing zou kunnen toetsen; dat in die omstandigheden het enig middel kennelijk niet gegrond is; dat het annulatieberoep in zijn geheel dient verworpen;

5. Overwegende dat de verwerping van de hoofdvordering voor gevolg heeft dat ook de vordering tot schorsing moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing en de vordering tot nietigverklaring worden gevoegd.

Artikel 2.

De beide vorderingen worden verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig maart 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **J. BORRET.**