

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 58.562 van 13 maart 1996
in de zaak A. 65.658/IV-15.372.**

In zake : H  l  ne GORIS, vertegenwoordigd door haar
ouders Henri GORIS en Gisela VAN DE POLL,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten L. PEETERS en I. GORIS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Frankrijklei 93

tegen :

de v.z.w. Opvoeding en Cultuur Bisdom
Antwerpen,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. DE LAT,
kantoor houdende te HERENTALS,
Capucienenstraat 40.

D E R A A D V A N S T A T E, I V e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat H  l  ne GORIS
op 20 september 1995 heeft ingediend om de vernietiging
te vorderen van "het besluit dd. 28.08.95 van de deli-
bererende klasseraad van het vierde leerjaar Moderne
Talen - Wiskunde van het Sint-Ursulalyceum te 2500 Lier,
Kapucijnenvest 10 en in ondergeschikte orde van de
beslissing dd. 05.09.95 van de Interne Beroepscommissie,
zoals ter kennis gebracht door de Inrichtende Macht,
v.z.w. Opvoeding en Cultuur Bisdom Antwerpen, met
maatschappelijke zetel te 2030 Antwerpen, Noorderlaan
108 (en exploitatiezetel te 2500 Lier,
Kapucijnenvest 10)";

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
R. VAN DER GUCHT, op grond van artikel 93 van het
besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling
van de rechtspleging voor de afdeling administratie van
de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 7 december 1995, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 16 januari 1996, dag waarop de zaak tot de terechtzitting van 30 januari 1996 is uitgesteld;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. PEETERS, die verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat J. DE LAT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Tijdens het schooljaar 1994-1995 volgt verzoekster de lessen van het tweede leerjaar van de tweede graad (vierde leerjaar), afdeling moderne talen-wiskunde, aan het Sint-Ursulalyceum te Lier.

1.2. Op 27 juni 1995 besluit de delibererende klasseraad verzoekster een B-attest toe te kennen, met clausulering voor het algemeen secundair onderwijs (ASO) en als advies : "TSO-Secretariaat Talen".

1.3. Bij schrijven van 30 juni 1995 vragen de ouders van verzoekster de directie en de leden van de klasseraad "die onlogische beslissing van de klasseraad te herzien en gewoon de clausulering achterwege te laten, daar zij Menswetenschappen wil doen en anders deze richting door de verkeerde beslissing van de klasseraad uitgesloten is".

1.4. Nog dezelfde dag, 30 juni 1995 dus, komt de klasseraad opnieuw samen. Onder verwijzing naar de brief van de ouders van verzoekster besluit hij de eindbeslissing over verzoekster uit te stellen tot 28 augustus 1995, met als motivering :

"De ouders brachten nieuwe elementen in het dossier namelijk ernstige ziekte vanaf mei van één van de familieleden en het overlijden van dit familielid daags voor de start van de proefwerken. Het overlijden viel voor de leerling psychisch zwaar. Aangezien de klasseraad de zwakke resultaten van het derde trimester als beoordelingscriterium, naast twee tekorten hanteerde, geven de leden van de klasseraad de leerling de kans de vakken van het derde trimester waarop onvoldoende gescoord werd te herdoen en hun beslissing uit te stellen tot 28 augustus".

1.5. Bij brief van 1 juli 1995 delen de ouders van verzoekster de directie van het betrokken instituut mede de nieuwe beslissing van de klasseraad niet te kunnen aanvaarden en vragen zij herziening van die beslissing in de zin van een "B-attest voor wiskunde, maar met clause voor toelating tot sport- en menswetenschappen zonder herkansing".

De ouders delen ook mee dat zij inmiddels contact hebben opgenomen met de beroepscommissie en dat zij "eventueel alle middelen (zullen) aanwenden om de belangen van het kind te verdedigen".

1.6. Bij schrijven van 7 juli 1995 deelt de afgevaardigd-beheerder van de interne beroepscommissie de vader van verzoekster mede :

U richt zich tot de interne beroepscommissie van het Sint-Ursulalyceum omdat U zich niet akkoord kan verklaren met de uitgestelde proeven van uw dochter Hélène.

Het geven van bijkomende proeven betekent niet dat er een uitstel van de eindbeoordeling is, maar dat het besluitvormingsproces nog doorloopt na 30 juni. De leerling wordt aan een bijkomende proef (over één of meer vakken) onderworpen 'vooraleer een definitieve beslissing kan genomen worden' (Min. omzendbrief SOZ(91)7 van 3 mei 1991, punt 8.1.2.). Het opleggen van een bijkomende proef kan bijgevolg niet beschouwd worden als een beslissing van de delibererende klasseraad die vatbaar is voor een beroepsprocedure langs de interne beroepscommissie.

1.7. Bij deurwaardersexploot laten de raadslieden van verzoekster op 18 juli 1995 aan de inrichtende macht van de betrokken school een brief betekenen, in fine waarvan de inrichtende macht wordt verzocht de klasraad te verzoeken "zich ... opnieuw te beraden met inachtneming van de in onderhavig schrijven ontwikkelde argumentatie waarbij gesuggereerd wordt : - aan H  l  ne GORIS, voormeld, het attest B af te leveren met uitsluiting van de ASO studierichtingen met meer dan 3 uur wiskunde per week en een zwaar natuurwetenschappelijk programma te weten : Moderne Talen - Wiskunde, Economie-Wiskunde en Wetenschappen-Wiskunde, zodat zij

toegelaten kan worden tot : Economie-Moderne Talen en Menswetenschappen-Moderne Talen, beide met een zwak wiskundig en natuurwetenschappelijk programma".

1.8. In antwoord op evengenoemd schrijven stelt de afgevaardigd-beheerder met een brief van 20 juli 1995 dat de totnogtoe gevolgde procedure volstrekt verdedigbaar is; hij eindigt als volgt :

"Een beslissing van de delibererende klasseraad is nog niet gevallen. Er is in dit stadium voor de inrichtende macht dan ook geen enkele reden om de delibererende klasseraad onmiddellijk opnieuw te doen samenkomen".

1.9. Op 25 augustus 1995 schrijft de moeder van verzoekster aan de schooldirectrice :

"Mevrouw,
Hierbij verklaar ik, Mevr. GORIS-VAN DE POLL, dat onze dochter Hélène GORIS, geen aanvullende proeven omwille van uitstel evaluatiebeslissing doet. Zij heeft haar jaardocumenten ingeleverd".

1.10. Op 11 augustus 1995 dagvaardt verzoekster de verwerende partij in kort geding voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, met het oog op een nieuwe bijeenkomst van de klasseraad.

Bij beschikking van 28 augustus 1995 verklaart de voorzitter in kort geding zich onbevoegd.

1.11. Op 28 augustus 1995 komt de delibererende klasseraad opnieuw samen. Onder de overweging "Aangezien de leerling geen aanvullende proeven heeft afgelegd, zijn er geen nieuwe elementen in het dossier" besluit hij een oriënteringsattest B met clausulering AS0 toe te kennen.

1.12. Bij schrijven van 30 augustus 1995 tekent verzoekster tegen de nieuwe beslissing van de klasseraad bij de directie en bij de klasseraad zelf verzet aan.

1.13. Bij brief van 1 september 1995 stelt verzoekster bij de interne beroepscommissie beroep in tegen de nieuwe klasseraadsbeslissing; zij vraagt de commissie de klasseraad opnieuw samen te roepen.

1.14. Op 5 september 1995 beslist de interne beroepscommissie eenparig aan de inrichtende macht te adviseren de beslissing van de delibererende klasseraad integraal te behouden.

1.15. Bij brief van 6 september 1995 deelt de afgevaardigd-beheerder aan de ouders van verzoekster de beslissing van de inrichtende macht mede, die als volgt luidt :

"(...)

De Inrichtende Macht van het Sint-Ursulalyceum werd heden in kennis gesteld van het advies van de Beroepscommissie die bijeenkwam op verzoek van uw raadslieden als uitgedrukt in hun brief van 1 september 1995.

De Beroepscommissie is van oordeel dat het ingediende verzoekschrift niet ontvankelijk is omdat nagelaten werd de overlegprocedure aan te vragen. Desondanks heeft de Beroepscommissie, in het belang van het kind, de grond van de zaak toch nog onderzocht, doch bevonden dat het verzoekschrift ook niet gegrond is.

...

Op grond van al deze gegevens, mede verwijzend naar het betreurenswaardig feit dat uw dochter zelfs de kans niet heeft waargenomen die haar geboden werd om door aanvullende proeven aan te tonen dat haar uitslagen voor het laatste trimester van het schooljaar 1994-1995 aan uitzonderlijke omstandigheden toe te schrijven waren, heeft de Inrichtende Macht beslist dat de klasseraad niet opnieuw zal samengeroepen worden, zodat de beslissing van de klasseraad dd. 28 augustus 1995 behouden blijft.

...".

2. Overwegende dat, daargelaten de vraag of het beroep niet reeds als onontvankelijk moet worden afgewezen omdat verzoekster niet, toch niet formeel, de eindbeslissing bestrijdt die in haar zaak werd genomen -te weten de beslissing van de inrichtende macht dat de

delibererende klasseraad niet opnieuw dient samen te komen-, het beroep kennelijk niet gegrond is; dat verzoekster zich keert tegen de toekenning op 28 augustus 1995 door de delibererende klasseraad van een oriënteringsattest B met clausulering voor het ASO; dat deze beslissing echter geen mildere kon zijn, gelet op het feit dat op 30 juni 1995 de klasseraad het nemen van een meer gunstige beslissing afhankelijk had gesteld van het overdoen van een aantal examens en die beslissing nog steeds bestond toen de klasseraad op 28 augustus 1995 bijeenkwam; dat in plaats van het recht in eigen handen te nemen door te weigeren die examens af te leggen, verzoekster bij de Raad van State de vernietiging had moeten vorderen van de beslissingen waarvan het bestaan haar tot het afleggen van die examens verplichtte, bij welke vordering tot vernietiging ze een vordering tot schorsing had kunnen voegen teneinde vooralsnog die examens niet te moeten afleggen; dat weliswaar verzoekster de eis betreffende het afleggen van bijkomende examens had mogen negeren wanneer die eis te haren opzichte zo onwettig was dat zij deze voor onbestaande mocht houden; dat ze daar echter op geen manier blijk van geeft; dat ze wel schrijft dat het afleggen van de examens "geen redelijke stap is in de haar betreffende procedure en zij zich om deze redenen juist daartegen verzet"; dat de Raad alleen maar kan herhalen dat ze stellig het recht had om zich te "verzetten" tegen de desbetreffende eis, maar dat dit verzet er niet mocht in bestaan het recht in eigen handen te nemen; dat het beroep kennelijk niet tot vernietiging kan leiden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien maart 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.