

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 58.561 van 13 maart 1996
in de zaak A. 66.403/IV-15.440.**

In zake : de b.v.b.a. Bouwkantoor DECOENE,
die woonplaats kiest bij
Advocaten G. SOETE en G. AMPE,
kantoor houdende te OOSTENDE,
Kerkstraat 8, bus 1

tegen :

de stad ROESELARE.

D E R A A D V A N S T A T E, I V e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. Bouwkantoor DECOENE op 14 november 1995 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 18 september 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Roeselare houdende de toewijzing van de werken (lot 1) inzake het renoveren van de gemeenteraadszaal en inkom stadhuis aan de n.v. Monument VANDEKERCKHOVE voor de som van 3.881.125 fr., incl. BTW;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 januari 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 februari 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. AMPE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat F. DEBOUTTE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak de volgende zijn :

Een openbare aanbesteding wordt uitgeschreven voor de opdracht bevattende het renoveren van de gemeenteraadszaal en inkom stadhuis -perceel ruwbouw, timmerwerken en elektriciteit.

Drie offertes zijn ingediend; aangezien de laagste inschrijving onregelmatig is, wordt de verzoekende partij de laagste inschrijver met een bedrag van 3.057.584 fr., excl. BTW.

De verzoekende partij vermeldt op haar inschrijvingsbiljet : "Een erkenning klasse I is in aanvraag : een volledig dossier is bij de Erkenningscommissie ingediend om de vereiste erkenning te verkrijgen".

In een verslag van 29 augustus 1995 stelt de n.v. Interieurburo PLANNING voor de opdracht toe te wijzen aan de verzoekende partij, mits in acht te nemen

dat de firma een coördinatiefirma is, zelf niet over een erkenning beschikt, een voorlopig getuigschrift onvoldoende is om te kunnen toewijzen, en dat slechts aan de verzoekende partij kan worden toegewezen indien zij op de dag dat het college zal beslissen over de vereiste erkenning beschikt.

Op 17 augustus 1995 zendt de verzoekende partij een getuigschrift over waarbij de Directie Erkenning der Aannemers bevestigt dat een volledig dossier werd ingediend met het oog op het verkrijgen van een erkenning; vermeld wordt dat dat getuigschrift geen garantie biedt betreffende het verkrijgen van de aangevraagde erkenning.

Voormeld studiebureau schrijft op 1 september 1995 aan de verzoekende partij dat het noodzakelijk is de vereiste erkenning te bezorgen tegen de dag dat de beslissing genomen wordt en dat men bereid is nog maximum twee à drie weken te wachten alvorens te beslissen.

Bij brief van 12 september 1995 bezorgt de verzoekende partij de erkenning van haar drie onderaannemers en een kopie van de brief van de v.z.w. Bedrijfseconomisch Bureau van Nacebo, waaruit blijkt dat de aanvraag in klasse 1 gunstig geadviseerd werd door de bevoegde commissie op 5 september 1995.

Op 18 september 1995 besluit het college van burgemeester en schepenen de opdracht toe te wijzen aan de n.v. Monument VANDEKERCKHOVE.

Gemotiveerd wordt dat de verzoekende partij op dat ogenblik niet beschikt over de vereiste erkenning zodat eerstgenoemde firma de laagste regelmatige inschrijver is.

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de

aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat de verzoekende partij haar moeilijk te herstellen ernstig nadeel ziet enerzijds in de noodzaak om schadeloosstelling te vorderen die niet op exacte wijze zou kunnen worden gecijferd, anderzijds in het risico van een breuk in de vertrouwensrelatie met haar onderaannemers, waardoor zij een schade lijdt die niet te gecijferen is en die van die aard is dat zij haar voortbestaan zelf op de helling zet;

Overwegende, wat het eerste aspect van het aangevoerde nadeel betreft, dat bij aanbestedingen overeenkomstig artikel 12, § 1, van de wet van 14 juli 1976 de opdracht moet worden toegewezen aan de inschrijver die de laagste regelmatige inschrijving heeft ingediend op straffe van schadeloosstelling vastgesteld op 10 pct. van het bedrag van deze inschrijving; dat de verzoekende partij, die overigens enkel als coördinerend bureau optreedt en naar haar eigen zeggen geen arbeiders in dienst heeft, geen enkel gegeven aanbrengt waaruit zou blijken dat zij aanspraak kan maken op een schadevergoeding die de wettelijk vastgestelde forfaitaire schadevergoeding overtreft;

Overwegende dat op de terechtzitting de raadsman van de verzoekende partij heeft medegedeeld dat op 11 oktober 1995 zijn cliënte de gevraagde erkenning heeft verkregen; dat alzo de verzoekende partij in de toekomst geen reëel risico meer loopt opdrachten aan haar voorbij te zien gaan om reden van het niet erkend zijn in de categorie en de klasse waarin zij en haar onderaannemers zijn erkend en het aldus bij een om die reden eenmalige wering zal blijven; dat het onwaarschijnlijk is dat door de eenmalige niet-toekenning van

een opdracht met een relatief geringe omvang als de onderhavige het vertrouwen van de onderaannemers in de verzoekende partij dermate aan het wankelen is gebracht dat het tot een onherstelbare breuk is gekomen; dat zulk een breuk hoe dan ook niet is aangetoond;

Overwegende dat nu de verzoekende partij niet aannemelijk heeft gemaakt dat de verdere tenuitvoerlegging -de opdracht is immers reeds gedeeltelijk uitgevoerd- van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, de vordering moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien maart 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier,

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.