

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 58.525 van 11 maart 1996
in de zaak A. 64.964/X-5603.**

In zake : de Kerkfabriek Sint-Nicolaas te RILLAAR,
die woonplaats kiest bij
Advocaten H. SMEYERS en J. GOEDHUYS,
kantoor houdende te LEUVEN,
Ambachtenlaan 6

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van VLAAMS-BRABANT.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op 3 augustus 1995 namens de Kerkfabriek Sint-Nicolaas te Rillaar werd ingediend door haar raadsman Hans SMEYERS, advocaat te Leuven, om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant, genomen op 18 mei 1995, waarbij beslist wordt "aan verzoekster geen machtiging te verlenen om hetzij als eiseres, hetzij als verweester op te treden in rechte in het kader van een rechtsgeding betreffende de aanstelling van een organist in de parochiekerk";

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur F. DE BUEL, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 20 november 1995, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 19 februari 1996;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. SMEYERS, die verschijnt voor de verzoekende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De verzoekende partij stelt dat zij, ingevolge de houding van de pastoor van de parochie, Pol DELEU, juridische en andere moeilijkheden ondervindt in verband met de uitvoering van een beslissing van de kerkraad genomen op 8 juli 1994 betreffende de aanstelling voor één jaar van Jan VERSTREKEN als organist.

1.2. Om deze moeilijkheden op te lossen vraagt de verzoekende partij aan de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant "om in de mogelijkheid gesteld te worden om op te treden in rechte, hetzij als eiseres, hetzij als verweerster, in een rechtsgeding aangaande de aanstelling van een organist in de parochiekerk".

1.3. Op 18 mei 1995 weigert de bestendige deputatie deze machtigingsaanvraag.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat het voorliggend annulatie-beroep ertoe strekt de vernietiging te bekomen van de beslissing van 18 mei 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij "aan de kerkfabriek Sint-Nikolaas te Rillaar, die dit vraagt bij beraadslaging dd. 7 oktober 1994 van de kerkraad, geen machtiging te verlenen om te mogen optreden in rechte, hetzij als eiser hetzij als verweerder, voor de bevoegde rechtbanken, tot uitputting van het geding, ten einde de gerezen betwisting over de rechtsgeldigheid en/of nietigheid van de aanstelling van de heer Jan VERSTREKEN respectievelijk mevrouw MATTHEUS tot organist in de parochiekerk te beslechten, en dit om reden dat deze vraag ongunstig werd geadviseerd bij gemotiveerde beslissing van de gemeenteraad van Aarschot in zijn vergadering van 23 februari 1995 en door Z.E. de Kardinaal-Aartsbisschop van Mechelen - Brussel bij brief van 27 april 1995";

2.2. Overwegende dat, naar luid van artikel 77 van het keizerlijk decreet van 30 december 1809 op de kerkbesturen, de kerkmeesters geen enkel proces mogen inspannen, noch als verweerders mogen optreden, zonder de machtiging van de bestendige deputatie;

2.3. Overwegende dat de rechter die de ontvankelijkheid van de eis van de kerkfabriek moet onderzoeken, bevoegd is om daarbij na te gaan of de bestendige deputatie de vereiste machtiging regelmatig aan de kerkfabriek heeft verleend; dat de rechter die bevoegd is om na te gaan of de vereiste machtiging aan de kerkfabriek al dan niet regelmatig werd verleend, evenzeer bevoegd is om te onderzoeken of de weigering van de machtiging regelmatig is en, indien niet, daaruit de passende conclusies te trekken; dat de bevoegdheid van de rechter die over de eis uitspraak doet, de

bevoegdheid van de Raad van State in casu uitsluit; dat het voorliggend annulatieberoep derhalve kennelijk niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf maart 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	wnd. eerste voorzitter van de Raad van State,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.