

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 58.505 van 7 maart 1996
in de zaak A. 65.884/VII-13.482.**

In zake : Erik VAN RAEMDONCK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. VERMEIRE,
kantoor houdende te GENT,
Voskenslaan 301

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van OOST-VLAANDEREN.

tussenkomen partij :

de c.v. DHOLDA,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. MATTHYS,
kantoor houdende te GENT,
Apostelhuizen 26 R.

D E R A A D V A N S T A T E , V I I e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat
Erik VAN RAEMDONCK op 8 oktober 1995 heeft ingediend om
de schorsing van de tenuitvoerlegging te vragen van :

- 1° het besluit van de bestendige deputatie van de
provincieraad van Oost-Vlaanderen van 27 juli 1995
tot verlenging met één jaar, met name tot
8 september 1996, van haar besluit van 8 september
1994 houdende het verlenen aan de c.v. DHOLDA van de
milieuvergunning op proef om te Hamme (Moerzeke), ge-
durende één jaar een testbank voor zware motoren uit
te baten;
- 2° het besluit van het college van burgemeester en sche-
pen van Hamme van 29 maart 1994 waarbij aan de
c.v. DHOLDA voor een termijn van 20 jaar de milieu-
vergunning wordt verleend voor onder meer

"inrichtingen voor het beproeven van motoren met een nominaal vermogen van 50 kW, (o.a. testbank 3 kW)";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 december 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 januari 1995, en waarbij de zaak wordt uitgesteld naar de terechtzitting van 8 februari 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. VERMEIRE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. VERMEIRE, die verschijnt voor verzoeker, van Bestuurssecretaris M. DHONDT, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaten D. MATTHYS en G. VANDER STICHELE, die verschijnen voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met een verzoekschrift van 6 november 1995 de c.v. DHOLDA heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Over de vordering tot schorsing van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Hamme van 29 maart 1994

Overwegende dat bij de Raad van State niet kan worden opgekomen tegen een in eerste aanleg genomen bestuurlijke beslissing waartegen, zoals te dezen, door het decreet is voorzien in een hoger administratief beroep; dat de vordering tot schorsing, voor zover ze gericht is tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Hamme van 29 maart 1994, onontvankelijk is;

Over de vordering tot schorsing van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 27 juli 1995

Overwegende dat op 29 maart 1994 het college van burgemeester en schepenen van Hamme aan de tussenkomende partij de milieuvergunning heeft verleend om gedurende 20 jaar aan de Burg. Lemmensstraat 14 te Moerzeke (Hamme) een inrichting uit te baten met o.m. een testbank voor motoren (3 kW); dat, op beroep van drie omwonenden, de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen op 8 september 1994 het beroepen besluit in dier voege wijzigt dat de vergunning voor de testbank wordt beperkt tot een termijn van één jaar op proef te rekenen vanaf 8 september 1994; dat het besluit met betrekking tot de testbank bepaalt wat volgt :

- "- Het testen van motoren is verboden op :
 - * zon- en feestdagen
 - * zaterdagen
 - * werkdagen tussen 18u00 en 8u00

- Op initiatief en op kosten van de exploitant zal een volledig akoestisch onderzoek, door een erkend milieudeskundige, uitgevoerd worden. De resultaten van dit onderzoek zullen de haalbaarheid van de Vlarem II-normen, inzonderlijk de V02 dienen aan te tonen. Indien uit voornoemd onderzoek blijkt dat de Vlarem II voorwaarden inzake geluid van toepassing op deze inrichting overschreden worden dient eveneens een saneringsplan opgemaakt conform art. 28 van Vlarem II.

De resultaten van het akoestisch onderzoek dienen, eventueel vergezeld van het saneringsplan, binnen de 6 maand van de beslissing worden overgemaakt aan de Gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen, AMINAL - Bestuur Milieuvergunningen en het gemeentebestuur";

dat op 19 januari resp. 13 februari 1995 de c.v. DHOLDA bij de bestendige deputatie een geluidsstudie door de n.v. Acoustical Engineering en een saneringsplan indient, waarna de procedure wordt ingezet met het oog op het eventueel verlenen van een definitieve vergunning; dat deze procedure leidt tot het thans bestreden besluit; dat dit besluit verwijst naar het gunstig advies van het college van burgemeester en schepenen, naar het evaluatieverslag van 4 april 1995 van AMINAL, bestuur Milieu-inspectie, dat voorstelt de vergunning definitief te verlenen, naar het advies van het bestuur Milieuvergunningen dat voorstelt de vergunning op proef met één jaar te verlengen "teneinde de exploitant in de mogelijkheid te stellen een volwaardig saneringsplan op te stellen" en naar het advies van 16 mei 1995 van de provinciale milieuvergunningscommissie die eveneens voorstelt de vergunning op proef met één jaar te verlenen; dat het voorts overweegt o.m. wat volgt :

"Gelet op het horen van de exploitant die stelt dat de nodige gegevens inzake de geluidsreductie van 15 dB(a) hem werden overgemaakt door een professionele firma; dat er in de 61 jaar nooit enige klacht ingediend werd;

...
Overwogen dat het concept van de testbank en het evacueren van de afvalgassen bij het testen van de zware motoren een efficiënte geluidsisolatie bemoeilijkt zodat een grondig akoestisch onderzoek

noodzakelijk geacht werd teneinde na te gaan of de richtwaarden overschreden worden en dat er, in dat geval, een saneringsplan dient opgemaakt te worden;

Overwogen dat om de specifieke bijdrage van de tests te evalueren andere parameters dan het natuurlijk achtergrondgeluid genomen werden; dat er voor de ventilator het LA 5,1h beschouwd werd aangezien de opwarming 5 minuten duurt; dat er in een van de 2 metingen een overschrijding van de richtwaarde met bijna 10 dB(A) vastgesteld werd; dat er in het andere meetpunt een overschrijding van 0,7 dB(A) vastgesteld werd; dat er voor de bijdrage van de tests ingegaan werd van $L_{Aeq, 1s}$ gezien de beperkte duur van de tests; dat er, gezien het gering aantal tests (max. 15 per dag en 5 per uur), voorgesteld werd de bijdrage van de tests te bepalen aan de hand van de uurbelasting wanneer 5 tests op 1 uur plaatsvinden; dat er hiervan uitgaande een overschrijding van resp. 2dB(a) en ca. 8 dB(A) gemeten werd;

Overwogen dat de richtwaarde, globaal gezien, in het slechtste geval met bijna 10dB(A) overschreden wordt;

Overwogen dat volgens de voorwaarden van het besluit van de Bestendige Deputatie d.d. 08/09/1994 er een saneringsplan moet opgemaakt worden indien de geluidsnormen van toepassing op de inrichting overschreden worden;

Overwogen dat er een saneringsplan overgemaakt werd dat steunt op een offerte van de firma Air Technic en op eigen ondervinding van de exploitant; dat er achter de bestaande testcel een 2,6 m lange tunnel geplaatst zou worden die uit een geluid-dempende omkasting bestaat; dat er binnen deze tunnel een tweede op wielen gemonteerde omkasting geplaatst zou worden die tijdens het testen over de motorfiets zou geschoven worden om een volledige isolatie te bekomen; dat er achter deze tunnel nog een koulissen-geluidsdemper en isolerende platen geplaatst zouden worden; dat dit alles een geluidsdemping van 15dB(A) zou geven;

Overwogen dat deze aanpassingen nog niet uitgevoerd zijn, zodat het onzeker is of deze aanpassingen effectief een geluidsdemping van 15 dB(A) zou geven;

Overwogen dat het dan ook aangewezen is een bijkomende proeftermijn van 1 jaar te verlenen gedurende dewelke de exploitant de in het saneringsplan, conform de criteria thans gehanteerd door de Vlaamse Minister van Leefmilieu, voorgestelde aanpassingswerken kan uitvoeren en, waarna opnieuw controlemetingen uitgevoerd zullen worden";

dat het besluit voorts o.m. bepaalt :

"4. Binnen de 4 maand na datum van de beslissing dienen door de exploitant en op zijn kosten de nodige

aanpassingswerken uitgevoerd conform het voorgestelde.

Tevens dienen binnen de maand na het einde van de werken geluidsmetingen worden uitgevoerd op kosten van de exploitant door een daartoe erkende persoon of instantie. Indien uit metingen blijkt dat nog niet voldaan wordt aan de opgelegde geluidsvoorwaarden dienen alsnog bijkomende maatregelen te worden voorgesteld teneinde de geluidsnormen te halen.

De resultaten van de geluidsmetingen dienen, eventueel vergezeld van het voorstel voor bijkomende maatregelen binnen de 6 maand na datum van de beslissing worden overgemaakt aan de Gouverneur, AMINAL, bestuur Milieuvergunningen en het College van Burgemeester en Schepenen.";

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij in een eerste middel de schending aanvoert van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, doordat de verwerende partij een nieuwe vergunning op proef voor één jaar verleent ondanks het feit dat het door het besluit van 8 september 1994 opgelegde akoestisch onderzoek door een niet-erkend deskundige is uitgevoerd en het saneringsplan niet is ondertekend, slechts zeer karige gegevens bevat en de erin voorgestelde reductie van de geluidsoverlast van 15 dB(A) onredelijk is nu wordt uitgegaan van een parameter van één uur i.p.v. een parameter die het "werkelijk geluidsniveau" weergeeft tijdens de duur van één test van een motor,

terwijl krachtens voormelde wet iedere bestuurshandeling afdoende moet gemotiveerd zijn;

Overwegende dat blijkens de vorenstaande overwegingen van het bestreden besluit de vergunning niet definitief doch opnieuw maar op proef voor één jaar is verleend omdat "het onzeker is of deze (d.i. de tot op de dag van het besluit uitgevoerde) aanpassingen effectief een geluidsdemping van 15 dB(A) zou(den) geven", m.a.w. omdat de verwerende partij zelf twijfelt aan de doeltreffendheid van de alsnog door de exploitant genomen maatregelen, en opdat tijdens die nieuwe proefperiode "de exploitant de in het saneringsplan, conform de criteria thans gehanteerd door de Vlaamse minister van Leefmilieu, voorgestelde aanpassingswerken kan uitvoeren, waarna opnieuw controlemetingen uitgevoerd zullen worden"; dat, althans op het eerste gezicht, niet valt in te zien - en de verzoekende partij ook niet aan-toont - dat deze motivering niet beantwoordt aan voormelde wetsbepaling; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat ook het tweede middel genomen is uit de schending van de wet van 29 juli 1991, doordat het bestreden besluit overweegt "dat er in de 61 jaar nooit enige klacht ingediend werd", terwijl in 1981 bij het college van burgemeester en schepenen verscheidene bezwaarschriften tegen de inrichting zijn ingediend;

Overwegende dat de geïncrimineerde zinssnede een citaat is van de door de exploitant tijdens de vergadering van de provinciale milieuvergunningscommissie afgelegde verklaring en niet een overweging van de bestendige deputatie; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat ook het derde middel is genomen uit dezelfde wet van 29 juli 1991, doordat artikel 8 van het bestreden besluit ten onrechte bepaalt

dat tegen deze beslissing beroep kan worden ingediend bij de Vlaamse Executieve (lees : Vlaamse regering) en daardoor schade heeft berokkend;

Overwegende dat het geïncrimineerde artikel geen motief van het bestreden besluit vormt en de erin vervatte onjuiste inlichting evenmin een weerslag heeft op de rechtsgeldigheid van de overige artikelen; dat de verzoekende partij tijdig de Raad van State heeft geadieerd; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat het vierde middel betrekking heeft op het besluit van de bestendige deputatie van 8 september 1994; dat het niet ter zake dienend is;

Overwegende dat derhalve aan de eerste voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek van de c.v. DHOLDA om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven maart 1900 zessenegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de H. J. VERMEIRE, kamervoorzitter,
Mevr. M. VRINTS, staatsraad,
de H. R. STEVENS, staatsraad,
Mevr. Ch. BAMPS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.