

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 58.503 van 7 maart 1996
in de zaak A. 66.398/VII-13.538.**

In zake : de v.z.w. ORCHIS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. NIJSTEN,
kantoor houdende te LANAKEN,
Koning Albertlaan 73

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering.

tussenkommende partij :

Paul HAESEN,
wonende te LANAKEN,
Smisstraat 52.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Advocaat B. NIJSTEN op 14 november 1995 namens de v.z.w. ORCHIS heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling van 15 september 1995 waarbij het beroep van P. HAESEN tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg van 23 maart 1995 tot weigering van de milieuvergunning om diens te Lanaken aan de Diepestraat gelegen varkensbedrijf uit te breiden met een stal voor 10.000 kippen, gegrond wordt verklaard, het beroepen besluit opgeheven en de gevraagde uitbreiding vergund;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 8 januari 1996
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op
25 januari 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
J. VERMEIRE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
A.-M. HAENRAETS die, loco Advocaat B. NIJSTEN,
verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat
G. COENEN die, loco Advocaten H. GEYSKENS,
A. VANDEURZEN, A. VAN DER GRAESEN, C. COOMANS, M. BOES
en W. MERTENS, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat met een verzoekschrift van
15 december 1995 Paul HAESEN heeft gevraagd om in het
administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2,
van de gecoördineerde wetten op de Raad van State
slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan
worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige
middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de
aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en
dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden

akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij uiteenzet wat volgt :

"Aangezien verzoeker terecht argumenten produceert welke relevant zijn, terwijl het voor verzoeker alsdan onmogelijk zou worden om zijn zaak ten gronde te pleiten voor de Raad van State, mocht voormelde beslissing ten uitvoer worden gelegd;

Dat verzoeker inderdaad vreest dat ingeval van uitvoering het kwaad reeds is geschied, de uitbreiding effectief in gebruik wordt genomen en het leefmilieu schade lijdt;

Dat huidig verzoek dan ook, gelet op hogervermelde redenen, ontvankelijk en gegrond dient te worden verklaard;

Dat de hogervermelde argumenten de bestreden beslissing niet behoorlijk kunnen motiveren, en dat de beslissing dan ook steunt op juridisch en feitelijke onaanvaardbare motieven";

Overwegende dat met deze uiteenzetting de verzoekende partij niet concreet aantoonde waarin het moeilijk te herstellen nadeel bestaat dat haar vereniging zou ondergaan ten gevolge van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit; dat niet valt in te zien hoe zonder een voorafgaande schorsing het voor haar onmogelijk zou zijn de zaak ten gronde te pleiten; dat zij weliswaar stelt dat door het in gebruik nemen van de kippenstal het leefmilieu schade lijdt, maar zij niet zegt welke weerslag dit heeft voor haar vereniging;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Paul HAESEN in het administratief kort geding, wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven maart 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
Mevr.	M. VRINTS,	staatsraad,
de H.	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.