

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 58.500 van 7 maart 1996  
in de zaak A. 65.742/VII-13.411.**

In zake : Marnix GELAUDE,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat A. PATYN,  
kantoor houdende te EVERGEM,  
Schoonstraat 64

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de  
Vlaamse regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat J. NIJS,  
kantoor houdende te DENDERMONDE,  
Noordlaan 81.

tussenkommende partijen :

- I. 1. Christiane THYS,  
2. Jozef VANOVERSCHELDE,  
3. Jan VANELDEREN,  
die woonplaats kiezen bij  
Advocaat A. LUST,  
kantoor houdende te SINT-ANDRIES  
(BRUGGE),  
B. De Nieulantlaan 14
- II. 1. Norbert VANDENBUSSCHE,  
2. Lisette VANPARYS,  
wonende te NEVELE,  
Winkelpuutstraat 2
- III. Frederic DE KERCKHOVE,  
wonende te MERENDREE,  
Winkelpuutstraat 7.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Advocaat  
A. PATYN op 26 september 1995 namens Marnix GELAUDE  
heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging  
te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van  
Leefmilieu en Tewerkstelling van 24 juli 1995 waarbij de  
beroepen van de afdeling Milieuvergunningen, buiten-

dienst Oost-Vlaanderen, van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, en van zes omwonenden tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 23 februari 1995 tot het verlenen aan de verzoekende partij van de milieuvergunning om een te Nevele gelegen inrichting met 71 runderen en 1070 varkens uit te breiden met o.m. een kippenstal voor 19.500 mestkuikens en dierlijke mestopslag van 10 m<sup>3</sup>, gegrond wordt verklaard en de gevraagde uitbreiding geweigerd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 13 december 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 januari 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. VERMEIRE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. PATYN, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat J. NIJS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat R. COTTYN die, loco Advocaat A. LUST verschijnt voor de tussenkomende partijen Christiane THYS, Jozef VANOVERSCHELDE en Jan VANELDEREN;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur  
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de  
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari  
1973;

Overwegende dat Christiane THYS,  
Jozef VANOVERSCHELDE en Jan VANELDEREN,  
Norbert VANDENBUSSCHE en Lisette VANPARYS alsmede  
Frederic DE KERCKHOVE, op wier beroep het bestreden  
besluit is genomen, hebben gevraagd om in het admini-  
stratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2,  
van de gecoördineerde wetten op de Raad van State  
slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan  
worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige  
middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de  
aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en  
dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden  
akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig  
nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde  
betreft, dat de verzoekende partij aanvoert dat de  
bestreden weigeringsbeslissing en de daaruit voort-  
vloeiende inkomstenderving een negatieve invloed heeft  
én op haar levensstandaard en die van haar gezin én op  
de mogelijkheid tot het aanleggen van de noodzakelijke  
financiële reserves met het oog op de toekomstige  
leefbaarheid van haar bedrijf, dat ook haar sociale  
positie nadeel ondergaat nu andere bedrijven wel de  
gewenste en noodzakelijke grootte hebben of kunnen  
realiseren; dat zij, uitgaande van een vergelijking met  
een niet nader genoemd ander bedrijf, voorrekenet dat het  
gederfd jaarinkomen neerkomt op 1.805.617 frank per  
jaar; dat zij eraan toevoegt door het niet kunnen

opstarten van de kippenstal een aanzienlijk tijdverlies te lijden waardoor zij de met de bouw van de stal gepaard gaande lening op kortere termijn zal moeten aflossen en zij, na de noodzakelijke inlooperperiode, minder lang optimaal zal kunnen produceren, dat bij gebreke aan de aangevraagde uitbreiding een overschot van arbeidskracht in haar gezin ontstaat doordat er te weinig werk is voor man én vrouw en te veel werk voor de man alleen, wat tot gevolg heeft dat hun ambitie wordt beknot en hun arbeidsvreugde eronder lijdt; dat zij besluit dat dit nadeel moeilijk te herstellen is nu er voor het morele nadeel niet onmiddellijk een oplossing denkbaar is en het financieel nadeel moeilijk zal kunnen worden begroot wegens de grote prijsfluctuaties in de mestkuikenssector;

Overwegende dat het weigeren van de gevraagde uitbreiding uiteraard een financieel nadeel berokkent maar dat de verzoekende partij niet aantoonde dat het van die aard is dat de leefbaarheid van haar bedrijf erdoor in het gedrang komt en evenmin aannemelijk maakt dat de omvang ervan later niet zou kunnen worden bepaald; dat dit nadeel noch ernstig noch moeilijk herstelbaar is; dat het argument met betrekking tot het tekort aan voldoende arbeidsgelegenheid voor de echtgenote evenmin de nodige ernst vertoont nu er buiten het bedrijf in kwestie nog andere, ook deeltijdse, arbeidsmogelijkheden bestaan; dat de morele weerslag van dat alles evenmin als een ernstig nadeel in de zin van de wet kan worden aangemerkt;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

**B E S L U I T :**

## **Artikel 1.**

De verzoeken tot tussenkomst van Christiane THYS, Jozef VANOVERSCHELDE en Jan VANELDEREN, Norbert VANDENBUSSCHE en Lisette VANPARYS alsmede Frederic DE KERCKHOVE in het administratief kort geding, worden ingewilligd.

## **Artikel 2.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven maart 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

|       |              |                      |
|-------|--------------|----------------------|
| de H. | J. VERMEIRE, | kamervoorzitter,     |
| Mevr. | M. VRINTS,   | staatsraad,          |
| de H. | R. STEVENS,  | staatsraad,          |
| Mevr. | Ch. BAMPS,   | toegevoegd griffier. |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**Ch. BAMPS.**

**J. VERMEIRE.**