

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 58.498 van 7 maart 1996
in de zaak A. 65.426/VII-13.367.**

In zake : 1. de n.v. OSSEGOOR,
2. Maria VAN DER STRATEN-WAILLET,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat J. STEVENS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Justitiestraat 31

tegen :

1. de gemeente MALLE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat C. MATHEEUSSEN,
kantoor houdende te DILBEEK (SINT-ULRIKS-
KAPELLE),
Ten Broekstraat 35,
2. de gouverneur van de provincie ANTWERPEN.

D E R A A D V A N S T A T E , V I I e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. OSSEGOOR en Maria VAN DER STRATEN-WAILLET op 5 september 1995 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 9 mei 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Malle tot intrekking van zijn besluit van 13 december 1994 waarbij de verkavelingsvergunning werd verleend aan barones Maria VAN DER STRATEN-WAILLET en de n.v. OSSEGOOR, voor gronden gelegen te Malle, 1e afdeling, ter streke "Ossegoor" en van de beslissing van 29 mei 1995 van de gemeenteraad van de gemeente Malle tot intrekking van de gemeenteraadsbeslissing van 7 november 1994 houdende goedkeuring van het wegentracé binnen de bedoelde verkaveling;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. LUST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 7 november 1995
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 december
1995;

Gehoord het verslag van Staatsraad
M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
V. PITSAER die, loco Advocaat J. STEVENS verschijnt voor
de verzoekende partijen, van Advocaat C. MATHEEUSSEN,
die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van
Directeur R. LANGERWERF, die verschijnt voor de tweede
verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
J. LUST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Over de eerste bestreden beslissing.

Overwegende dat de aanvrager van een verkavelingsvergunning krachtens de artikelen 55, § 1, eerste lid, en 57, § 1, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, bij de bestendige deputatie in beroep kan komen tegen de beslissing waarbij het college van burgemeester en schepenen zijn aanvraag weigert; dat de toestand die voor de vergunningaanvrager ontstaat ten gevolge van de intrekking van een eerder verleende vergunning door het college van burgemeester en schepenen, gelijkgesteld dient te worden met die welke voortvloeit uit de weigering van de gevraagde vergunning door dit college;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat derhalve op grond van artikel 55, § 1, eerste lid, van de stedenbouwwet, tegen het bestreden intrekkingbesluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Malle, van 9 mei 1995, beroep openstond bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen; dat de verzoekende partijen dat hoger beroep overigens op 4 september 1995 hebben ingesteld; dat een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een beslissing waartegen een georganiseerd beroep openstaat, niet ontvankelijk is;

Over de tweede bestreden beslissing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden

akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde betreft, de verzoekende partijen doen gelden dat zij "overgeleverd zijn aan onzekerheid nopens het lot van de vergunde verkaveling", dat een schorsing hun "procedu-recascades" bespaart, dat de eerste verzoekende partij kosten heeft gemaakt en verbintenissen heeft aangegaan "die zij door het verloop van een normale vernietigingsprocedure (...) dreigt niet te kunnen honoreren", dat de eerste verzoekende partij een optie heeft genomen op twee terreinen, die "zij moet laten schieten" zo zij moet wachten "gedurende de ganse procedure ten gronde", dat in de huidige conjunctuur van een verkavelingsvergunning binnen afzienbare tijd gebruik moet worden gemaakt;

Overwegende dat de intrekking van de gemeenteraadsbeslissing houdende goedkeuring van het wegentracé voor gevolg heeft dat in graad van beroep de verkavelingsvergunning eerst kan worden verleend nadat de gemeenteraad over de zaak van de wegen een beslissing heeft genomen na bijeenroeping door de provinciegouverneur volgens de procedure bepaald in artikel 57bis, § 2, tweede lid, van de meervermelde wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw; dat de wet derhalve een middel verschaft om de onzekerheid van verzoekers te verhelpen; dat voorts de argumentatie van verzoekers het voordeel van de schorsing betreft en niet het nadeel dat de tweede bestreden beslissing teweeg brengt; dat tenslotte het niet kunnen gebruik maken van de verkavelingsvergunning een nadeel is dat rechtstreeks voortspuit uit de eerste bestreden beslissing en geen rechtstreeks causaal verband heeft met de tweede bestreden beslissing; dat die vaststellingen volstaan om

de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van
het tweede bestreden besluit af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zeven maart 1900 zesennegentig, door
de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
Mevr.	M. VRINTS,	staatsraad,
de H.	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.