

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 58.497 van 7 maart 1996
in de zaak A. 65.012/VII-13.318.**

In zake : de b.v.b.a. CORVELYN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. P. CANT,
kantoor houdende te BRUGGE,
Lauwerstraat 19

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. Taelman,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
b.v.b.a. CORVELYN op 4 augustus 1995 heeft ingediend om
de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van
het besluit van de Vlaamse minister van Openbare Werken,
Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden van
9 mei 1995 waarbij wordt verworpen het beroep dat zij
had ingesteld tegen de beslissing van 2 februari 1995
van de bestendige deputatie van de provincieraad van
Oost-Vlaanderen houdende weigering van de vergunning
voor het bouwen van bergingen aan de Ommegangstraat te
Aalter, kadastraal bekend sectie C, nrs. 280 b en 244 g;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. DRIJKONINGEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 30 oktober 1995
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op
14 december 1995;

Gehoord het verslag van Staatsraad
M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
J. P. CANT, die verschijnt voor verzoeker, en van
Advocaat P. AERTS die, loco Advocaat P. Taelman, ver-
schijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
J. DRIJKONINGEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2,
van de gecoördineerde wetten op de Raad van State
slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan
worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige
middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de
aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en
dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden
akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig
nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde
betreft, de verzoekende partij doet gelden :

"De verzoekende partij heeft ten gevolge van de normale evolutie van het bedrijf en haar noodwendigheden, steeds het bedrijf uitgebouwd als een modelbedrijf in de para-agrarische sector.

Het verder bestaan van huidige exploitatiezetel, met o.a. de opgerichte houten constructies, is van essentieel belang voor verzoekster, welke er al haar middelen in heeft geïnvesteerd.

Een gedwongen verhuis naar een nieuw op te richten gebouw zou het einde van verzoekster betekenen.

In de regio waar verzoekende partij werkzaam is, is er momenteel geen gepaste lokatie beschikbaar.

Het optrekken van een nieuw gebouw zou dergelijk zware lasten met zich meebrengen dat verzoekende partij deze gelet op haar huidige omzet- en winstcijfers niet zou kunnen dragen.

Daarenboven dienen bij een eventuele verhuis alle activiteiten te worden stopgezet, zodat de omzet gevoelig zou dalen, hetgeen uiteraard een weerslag zou hebben op de middelen van verzoekende partij.

Uit een berekening van de boekhouder van verzoekende partij blijkt dat de sluiting van de huidige vestiging en de oprichting van een nieuwe vestiging minstens 12.500.000 Bf zou kosten.

Daar verzoekende partij thans een omzet heeft van 24.350.000 Bf en zij daarvan slechts 10 % netto realiseert, is het overduidelijk dat verzoekster thans dergelijke zware investering niet aankan en de niet-regularisering van de opgerichte houten constructies het einde zou betekenen voor verzoekende partij";

Overwegende dat de verzoekende partij op 8 april 1994 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente AALTER een bouwaanvraag indiende tot regularisatie van vijf bergplaatsen voor hout welke zij zonder voorafgaande vergunning had opgericht op percelen gelegen te Aalter (Bellem) - Ommegangstraat en aldaar kadastraal gekend onder sectie C, nrs. 280/b en 244/g; dat de bestreden beslissing de regularisatievergunning weigert in beroep;

Overwegende dat de verzoekende partij met geen enkel concreet gegeven aantoont dat de weigering van de vergunning de sluiting van het bedrijf meebrengt; dat zij evenmin concreet aantoont dat een verhuizing de stopzetting van de activiteiten impliceert; dat alleszins die stopzetting slechts tijdelijk zou zijn; dat het

optrekken van nieuwe gebouwen weliswaar een zware kost betekent; dat die kosten echter gedeeltelijk moeten worden toegeschreven aan verzoekster zelf, nu zij het risico heeft gelopen bergplaatsen op te trekken zonder voorafgaande vergunning; dat het nadeel, in zoverre het is aangetoond, niet ernstig is; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven maart 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
Mevr.	M. VRINTS,	staatsraad,
de H.	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.