

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 58.492 van 7 maart 1996
in de zaak A. 66.337/VII-13.521.**

In zake : Eduard BOON,
die woonplaats kiest bij
Advocaat Erwin FRANCIS,
kantoor houdende te LEUVEN,
Koning Leopold I straat 18

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. NIJS,
kantoor houdende te DENDERMONDE,
Noordlaan 81.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Eduard BOON op
10 november 1995 heeft ingediend om de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van
21 september 1995 van de Vlaamse minister van Leefmilieu
en Tewerkstelling in de mate dat dit de milieuvergunning
weigert om te Lubbeek, Drogenhof 9, een varkenshouderij
uit te breiden met 225 varkens;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 23 januari 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 februari 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. FRANCIS, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat J. NIJS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker in zijn verzoekschrift het volgende doet gelden :

"Uit de bijgebrachte stukken blijkt dat de vergunningsaanvraag van verzoeker, die heeft geleid tot het bestreden besluit, dwingend is opgelegd door Aminal, Bestuur Milieuinspectie, ter gelegenheid van de laatste van dienst herhaalde inspecties;

Deze laatste heeft immers, volgens een voor verzoeker niet zo duidelijke redenering, vastgesteld

dat verzoeker zijn varkensbedrijf thans zou exploiteren zonder de vereiste vergunning;

Er werd dan ook in niet mis te verstande bewoordingen gesteld :

'Binnen een termijn van 30 kalenderdagen, met ingang van betekening van dit proces-verbaal, dient een vergunningsaanvraag met betrekking tot de van toepassing zijnde Vlareem-vergunningsplichtige activiteiten/installaties, overgemaakt aan de bevoegde overheid';

Het is dan ook duidelijk dat verzoeker en zijn bedrijf gevisieerd worden door het bestuur Milieu-inspectie, alsmede trouwens door de gemeente in wiens Raad een van de burens van verzoeker zetelt ;

Er bestaat dan ook een ernstig risico dat, wanneer de gewone proceduretermijn voor een annulatieberoep bij de Raad van State moet gevolgd worden, er intussen door de bevoegde diensten wordt ingegrepen middels de opgelegde sluiting van het varkensbedrijf van verzoeker;

Dit varkensbedrijf vormt tesamen met het rundveebedrijf het enige inkomen waarmee verzoeker zichzelf en zijn gezin, verder bestaande uit zijn echtgenote en twee studerende kinderen (zie attest gezinssamenstelling), kan onderhouden;

Een sluiting van het varkensbedrijf van verzoeker zou derhalve voor hemzelf en zijn gezin op economisch, financieel en moreel vlak zware en niet te herstellen consequenties hebben;

Daarenboven leert een berekening, bijgebracht door het S.B.B., dat mits het toestaan van de gevraagde uitbreiding, verzoeker uit zijn varkenshouderij een bruto-jaarinkomen kan halen van 596.750,- BF (gebaseerd op laatst gekende gegevens van 1994) :

- 70 zeugen x 2.400,- BF	168.000,- BF
- 490 mestvarkensplaatsen x 2,5 ronden per jaar x 350 fr./varken	<u>428.750,- BF</u>

TOTAAL per jaar	596.750,- BF
--------------------	--------------

Een bedrijf met 265 mestvarkens en 70 zeugen brengt daarentegen een brutowinstcijfer op van 399.875,- BF :

- 70 zeugen x 2.400,- BF	168.000,- BF
- 265 mestvarkensplaatsen x 2,5 ronden per jaar x 350 fr./varken	<u>231.875,- BF</u>

TOTAAL per jaar, hetzij slechts 2/3 van het inkomen van het gevraagde bedrijf;	399.875,- BF
---	--------------

Wanneer men het voorwerp van de aanvraag van verzoeker zou veranderen in die zin dat al zijn 335 vergunde varkens allen zouden beschouwd worden als mestvarkens (cfr. Bestendige Deputatie), dan

betekent dit een verlies van 42% van de inkomsten van het vergunde bedrijf, en van 72% van het gevraagde bedrijf;

Gezien het familiaal bedrijf van verzoeker thans reeds beneden de geldende sociaal-economische normen exploiteert, is het inkomenssupplement ingevolge de gevraagde uitbreiding absoluut noodzakelijk teneinde de verdere leefbaarheid van het bedrijf van verzoeker te verzekeren, en om hem toe te laten minstens één van zijn kinderen na diens studies in het bedrijf in te schakelen;

Tenslotte bereikt verzoeker door de uitbreiding tot het gevraagde bedrijf een gesloten varkenshouderij, hetgeen in elk geval een sanitair imperatief is en dringend noodzakelijk ter bestrijding van varkensziekten;

Wanneer de bestreden beslissing niet zou geschorst worden, zou aldus aan verzoeker een moeilijk te herstellen nadeel worden berokkend dat niet louter financieel is, doch ook economisch, familiaal en moreel";

Overwegende dat de verwerende partij hier in haar nota op antwoordt :

"1. Met betrekking tot de tweede in paragraaf 2 van artikel 17 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vermelde schorsingsvoorwaarde argumenteert de verzoekende partij dat :

(a) rekening houdend met het door het Bestuur Milieuinspectie lastens hem opgestelde proces-verbaal er een ernstig risico bestaat 'dat wanneer de gewone proceduretermijn voor een annulatieberoep bij de Raad van State moet gevolgd worden, er intussen door de bevoegde diensten wordt ingegrepen middels de opgelegde sluiting van het varkensbedrijf' en dat 'een sluiting van het varkensbedrijf' ... voor hemzelf en zijn gezin op economisch, financieel en moreel vlak zware en niet herstelbare consequenties (zal) hebben'.

(b) het niet toestaan van de gevraagde uitbreiding van de varkenshouderij een bruto inkomensverlies per jaar van circa 200.000 fr. tot gevolg zal hebben en dat 'het familiaal bedrijf van verzoeker thans reeds beneden de geldende sociaal-economische normen exploiteert, is het inkomenssupplement ingevolge de gevraagde uitbreiding absoluut noodzakelijk teneinde de verdere leefbaarheid van het bedrijf ... te verzekeren en hem toe te laten minstens één van zijn kinderen na diens studies in het bedrijf in te schakelen'.

"2. Er dient vooreerst vastgesteld te worden dat de bestreden beslissing geen afbreuk doet aan verzoekers

rechten om een gemengd veebedrijf te exploiteren zoals vastgesteld werd bij het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant dd. 10.10.1991, te weten een inrichting met 335 gespeende varkens, 55 grote zoogdieren en 320 m3 dierlijke mest. Het bestreden besluit biedt verzoeker integendeel de mogelijkheid de bestaande vergunde inrichting uit te breiden met 63 grote zoogdieren, een mazoutopslag van 4.000 liters, een stalplaats voor voertuigen andere dan personenwagens en een mestopslag van 541 m3.

(a) Het is dienvolgens niet de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing die tot gevolg zal (of kan) hebben dat verzoeker zijn inrichting zal dienen te sluiten.

Indien de Afdeling Milieuinspectie een bevel tot voorlopige sluiting aan verzoeker in de toekomst zou opleggen - hetgeen op dit ogenblik door verzoeker niet redelijk aanneembaar wordt gemaakt en alleszins dient vastgesteld dat aan de inhoud van het opgestelde proces-verbaal waarnaar verzoeker verwijst een dergelijke draagwijdte niet kan worden toegekend - dan zal het hieruit voortspruitend nadeel uitsluitend het gevolg zijn van dit bevel, onverkort de specifieke beroepsmogelijkheid voor verzoeker hem verleend krachtens de voorschriften van artikel 68 van titel I van het Vlare. De gevraagde schorsing van de tenuitvoerlegging van het aangevochten besluit kan onmogelijk het nadeel van eventuele voorlopige sluiting van de varkens- en/of de gemengde veehouderij ongedaan maken.

Het argument met betrekking tot de duurtijd van de procedure tot nietigverklaring is om voormelde reden dan ook niet relevant.

(b) Indien redelijkerwijze kan aangenomen worden dat de door verzoeker voorgebrachte inkomstenberekeningen, verstrekt door het S.B.B., met de werkelijkheid kunnen overeenstemmen, dient niettemin vastgesteld te worden dat de weigering de gevraagde uitbreiding van de varkenshouderij toe te staan maximaal een jaarlijks bruto inkomstenverlies van circa 200.000 fr. tot gevolg heeft. Nu verzoeker nalaat boekhoudkundige en fiscale documenten met betrekking tot zijn aktueel bedrijfsinkomen over te leggen is het uiteraard onmogelijk te beoordelen in welke mate dit toch relatief gering bedrag (netto misschien 100.000 fr. per jaar?) een decisieve invloed kan hebben op de leefbaarheid van het gemengd veebedrijf van verzoeker. Eerder dient aangenomen dat het nadeel voortspruitend uit de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van louter pecuniaire aard is en derhalve voor herstel vatbaar.

Aan de tweede schorsingsvoorwaarde wordt door verzoeker niet voldaan";

Overwegende dat bij besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant, op 10 oktober 1991, akte werd genomen van de uitbating door verzoeker van een inrichting met 335 gespeende varkens en 55 grote zoogdieren; dat derhalve niet valt in te zien dat het bestuur milieuvergunningen tot de sluiting van verzoekers varkensbedrijf zou overgaan, tenzij in het geval dat verzoeker zich niet zou houden aan het vergunde aantal dieren, in welk geval hij de sluiting aan zijn eigen foutief handelen zou te wijten hebben; dat verzoeker niet aannemelijk maakt, enerzijds, dat hij thans zijn bedrijf niet tot het gesloten type kan omvormen, vermits hij een inrichting met 335 gespeende varkens mag uitbaten, anderzijds, dat die omvorming noodzakelijk is voor de uitbating van zijn bedrijf; dat verzoeker niet aantoonst dat zonder de geweigerde uitbreiding de economische leefbaarheid van zijn bedrijf in gevaar is; dat in dit verband weze opgemerkt dat het bestreden besluit, naast de gewraakte weigering, een vergunning behelst voor de uitbreiding van verzoekers runderstal met 61 runderen, zodat hij naast zijn inrichting bestaande uit 335 gespeende varkens, nog beschikt over een vergunning voor 116 runderen; dat hij alleen aannemelijk maakt dat hij ten gevolge van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit zijn inkomen niet zal kunnen verhogen; dat mag aangenomen worden dat het herstellen van deze vorm van nadeel tevens op een voldoende wijze het daarmee gepaard gaande "familiaal en moreel" nadeel, dat de verzoeker niet nader preciseert, verhelpt;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan;

dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven maart 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
Mevr.	M. VRINTS,	staatsraad,
de H.	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.