

Nederlandse tekst (artikel 63 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 58.471 van 6 maart 1996

A. 64.247/III-21.217

In zake : 1. **SALLE-HACHA** Marie-Rose,
2. **RUSSEL** Philippe,
3. **TILQUIN** Thierry,
die woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Jean-Paul LAGASSE, advocaat
A. Lacomblélaan 8/6
1040 Brussel,

tegen :

het Waals Gewest, vertegenwoordigd
door zijn Regering,
dat woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Etienne ORBAN de XIVRY,
advocaat,
route de Beausaint 29
6980 La Roche-en-Ardenne.

Tussenkomen de partij:

**de Nationale Maatschappij der
Belgische Spoorwegen**, afgekort als
"**N.M.B.S.**",

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Philippe GERARD,
advocaat bij het Hof van Cassatie,
Louizalaan 523
1050 Brussel.

**DE RAAD VAN STATE, XIIE KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de op 26 juni 1995 door
Marie-Rose **SALLE-HACHA**, Philippe **RUSSEL** en

Thierry TILQUIN ingestelde vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Waalse Minister van Leefmilieu, Natuurlijke Hulpbronnen en Landbouw dd. 26 april 1995, waarbij de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen wordt vrijgesteld van raadpleging van het publiek voorafgaand aan het milieu-effectonderzoek dat vereist is voor de toekenning van de bouwvergunning met betrekking tot de aanleg van de H.S.T.-lijn voor het baanvak Hélécine-Ans;

Gezien het gelijktijdig ingestelde verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekers de nietigverklaring van dezelfde handeling vorderen;

Gezien het op 11 juli 1995 ingestelde verzoekschrift, waarbij de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden in het kort geding;

Gezien het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van de heer NEURAY, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 9 februari 1996, waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 26 februari 1996;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen van het verslag en van de beschikking tot bepaling van de rechtsdag;

Gehoord het verslag van de heer LEROY, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Jean-Paul LAGASSE, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, van Mr. Etienne ORBAN de XIVRY, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. Philippe GERARD, advocaat bij het Hof van Cassatie, die voor de tussenkomenende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer NEURAY, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de vordering tot schorsing :

Het gewestplan Hoei-Borgworm is gewijzigd bij besluit van de Waalse Gewestexecutieve van 6 september 1991, met het oog op de opnemings in dat plan van het HST-tracé (hoge-snelheidstrein) op het grondgebied van de gemeenten Berloz, Hannuit, Lijsem, Oerle, Remicourt en Borgworm. Ter hoogte van Lijsem loopt dit tracé gelijk met de autosnelweg Brussel-Luik.

Op 15 december 1993 vraagt de N.M.B.S. een bouwvergunning aan voor die spoorweglijn. Op 28 februari 1994 dient de directeur-generaal van de N.M.B.S. een afwijkingsaanvraag in bij de minister met betrekking tot de voorafgaande raadpleging van het publiek, overeenkomstig artikel 27, § 2, van het besluit van de Waalse Gewestexecutieve van 31 oktober 1991 tot uitvoering van het decreet van 11 september 1985 houdende organisatie van de milieu-effectbeoordeling in het Waalse Gewest.

Die afwijking wordt toegestaan bij een ministerieel besluit van 14 maart 1994.

Er wordt een milieu-effectonderzoek uitgevoerd, dat blijkbaar voltooid is in mei 1994, de datum die vermeld wordt op de niet-technische samenvatting. Na het milieu-effectonderzoek wordt een raadpleging georganiseerd; in het proces-verbaal van de sluiting van het openbare onderzoek, van 6 juni 1994, wordt melding gemaakt van 733 bezwaren of opmerkingen. Op 27 juni 1994 wordt een overlegvergadering bijeengeroepen;

Tegen het besluit van 14 maart 1994 is een vordering tot schorsing ingesteld, die afgewezen is bij arrest nr. 50.534 van 30 november 1994 en is beroep tot nietigverklaring aangetekend, waaromtrent de Raad van State bij arrest nr. 57.117 van 20 december 1995 heeft vastgesteld dat er geen grond meer was om uitspraak te doen, aangezien de bestreden handeling inmiddels ingetrokken was.

Op 26 april 1995 wordt de bestreden handeling gesteld; het dispositief is identiek met dat van 14 maart 1994, maar de motivering ervan is verder uitgewerkt;

Overwegende dat de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen bij een op 11 juli 1995 ingediend verzoekschrift vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden in het kort geding; dat er grond is om dit verzoek in te willigen;

Overwegende dat de verzoekende partijen betogen dat de bestreden handeling een fase is in een complexe procedure, maar een fase die onmiddellijk nadeel berokkent, zodat de nietigverklaring ervan in hun voordeel kan zijn; dat zij aanvoeren dat de bestreden handeling een definitief einde maakt aan een fase van de procedure en de bewoners verhindert invloed te hebben op

de latere keuzes door de inhoud van het milieu-effectonderzoek te bepalen; dat zij van oordeel zijn dat de bestreden handeling hen verhindert alternatieven naar voren te brengen voor het oorspronkelijk plan;

Overwegende dat de bestreden handeling een tussenkomend voorval is in de procedure van de milieu-effectbeoordeling, die verplicht moet plaatsvinden voordat een bouwvergunning wordt afgegeven; dat hoewel deze handeling inzonderheid de inwoners van Lijsem de mogelijkheid ontnemt om hun opmerkingen te laten kennen en in voorkomend geval alternatieven voor te stellen voordat het milieu-effectonderzoek plaatsvindt, het toch zo is dat geen enkel facet van de eindbeslissing, te weten de bouwvergunning, onherroepelijk bepaald wordt; dat de bestreden handeling een handeling is ter voorbereiding van die vergunning, die de enige handeling is waartegen beroep tot nietigverklaring kan worden ingesteld; dat de vordering tot schorsing van een voorbereidende handeling niet ontvankelijk is; dat men geen enkele tegengestelde lering kan trekken uit arrest nr. 36.103 van 20 december 1990, inzake de LIGNE, dat een beroep tot nietigverklaring, gericht tegen een soortgelijke handeling, wegens onontvankelijkheid heeft afgewezen, om reden dat de bepaling die voorzag in raadpleging van het publiek voorafgaand aan het milieu-effectonderzoek, niet van kracht was; dat men ook geen enkele geldige vergelijking kan maken met arrest nr. 43.853, N.V. Electrabel, gewezen naar aanleiding van een beroep tegen een beslissing die een milieu-effectonderzoek oplegde en daardoor onmiddellijk nadeel berokkende aan verzoekster, die de vergunning aanvroeg, en die op grond van de bestreden beslissing verplicht werd, zoals er in het arrest uitdrukkelijk op wordt gewezen, om de kosten van het milieu-effectonderzoek te dragen, waardoor de uitvoering van de geplande werkzaamheden met meerdere maanden vertraagd zou worden;

dat de bestreden beslissing in het onderhavige geval geen enkele verplichting oplegt aan verzoekers; dat de vordering tot schorsing niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst in het kort geding, ingediend door de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt afgewezen.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIIe kamer, rechtsprekend in kort geding, op zes maart 1900 zesennegentig door :

de HH. ANDERSEN,	kamervoorzitter,
LEROY,	staatsraad,
LIENARDY,	staatsraad,
Mevr. NOTEBAERT,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

Ch. NOTEBAERT.

R. ANDERSEN.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.