

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.
A R R E S T**

**nr. 58.463 van 6 maart 1996
in de zaak A. 66.415/IV-15.414.**

In zake : Roger SAELEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat V. MERCELIS,
kantoor houdende te TURNHOUT,
Warandestraat 53

tegen :

de gemeente BALEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. MERTENS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Roger SAELEN op 16 november 1995 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van volgende besluiten van de gemeenteraad van BALEN :

- 1° het besluit van 23 december 1994 tot vaststelling van de nieuwe formatie van het technisch- en werklieden-personeel
- 2° het besluit van 27 maart 1995 tot openstelling van de betrekking "hoofd van de grondgebiedzaken"
- 3° het besluit van 7 september 1995 tot benoeming van Ann CLAESSEN in die betrekking;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. LUST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 24 januari 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 februari 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat V. MERCELIS, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat M. BOES die, loco Advocaat W. MERTENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. LUST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker, sinds 1967 als conducteur in dienst van het gemeentebestuur van BALEN, wordt in 1979 aangesteld als eerstaanwezend technisch (industriële) ingenieur, met een weddeschaal 1.81. Op 19 januari 1983 wordt hij door het college van burgemeester en schepenen "aangesteld als algemeen diensthoofd van de gemeentelijke technische dienst". Verzoeker stelt dat hij sinds die aanstelling de "dienovereenkomstige taken" heeft uitgeoefend, maar dat hij "nooit de wedde (heeft) mogen ontvangen overeenkomstig zijn graad" (weddeschaal 1.80 voorzien voor de betrekking "hoofd van de technische dienst").

1.2. Op 23 december 1994 besluit de gemeenteraad het "personeelsbehoeftenplan" (met een "functiebeschrijving, profiel, organogram") aan te nemen en, daarop steunend, het nieuw personeelskader vast te stellen. Daarin zijn, bij het "statutair technisch- en werklie-den kader", onder meer een betrekking "hoofd grondgebied-zaken" (niveau A) en een betrekking "hoofd technische dienst" (niveau B) opgenomen. Er wordt overwogen "dat in het kader van een beter management en deskundigheid de huidige technische dienst (opgesplitst zal worden) in 'grondgebiedzaken' en 'technische dienst' waarbij (in) eerstgenoemde dienst vooral het aspect van ruimtelijke ordening en patrimonium aan bod komt"; er wordt ook verwezen naar "de functiebeschrijving van het dienst-hoofd van de grondgebiedzaken waaruit het permanent karakter van deze opdracht blijkt zodat een betrekking hiervoor kan voorzien worden in het statutair kader".

Blijkens het bijgevoegd organigram worden de diensten "grondgebiedzaken" (diensthoofd onbekend) en "technische dienst" (met verzoeker aan het hoofd) als afzonderlijke entiteiten op gelijke hoogte vermeld, onmiddellijk onder het niveau "secretaris".

De beslissing waarbij het personeelskader wordt vastgesteld vormt het eerste voorwerp van het voorliggend verzoek tot schorsing.

1.3. Dezelfde 23 december 1994 besluit de gemeen-teraad ook nog de personeelsleden, die een als gevolg van het nieuw aangenomen personeelskader afgeschafte betrekking bezetten, van ambtswege in een nieuwe graad te benoemen. Zo wordt verzoeker, als eerst aanvoerend conducteur, herbenoemd in de graad van "hoofd technische dienst" met als functietitel "hoofd van de technische dienst". Dit wordt hem op 27 januari 1995 medegedeeld.

1.4. Op 27 maart 1995 besluit de gemeenteraad de betrekking van hoofd van de grondgebiedzaken vacant te

verklaren en ze te begeven. Deze beslissing vormt het tweede voorwerp van het verzoek tot schorsing.

Verzoeker stelt zich geen kandidaat voor de openverklaarde betrekking.

1.5. Op 7 september 1995 besluit de gemeenteraad Ann CLAESSEN tot hoofd van de grondgebiedzaken te benoemen. Deze beslissing vormt het derde voorwerp van het verzoek tot schorsing.

1.6. Op 19 september 1995 vraagt verzoeker om uitleg aan het gemeentebestuur omdat, naar hij vernomen heeft, de "aanwerving van een industrieel ingenieur" met de bedoeling die nieuw aangeworvene "een hogere graad" te laten innemen op het gemeentelijk personeelskader, hem "als hoofd van de technische dienst aanbelangt". Het schepencollege antwoordt hem dat hij "steeds bij de reorganisatie van de diensten betrokken (is) geweest" en dat hij er zelfs zijn goedkeuring voor heeft laten blijken, terwijl, voor zover het zijn bedoeling zou zijn een indeling in "niveau A" te bekomen, de verplichte toepassing van de inschakelingstabel tot gevolg heeft dat verzoeker tot niveau B4 behoort.

2.1. Overwegende dat verzoeker het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat hij ondergaat door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen legt in het feit dat de onwettige oprichting van de nieuwe functie van hoofd van de grondgebiedzaken tot gevolg heeft dat hijzelf, als hoofd van de technische dienst, ondergeschikt wordt aan de titularis van die nieuwe functie, hetgeen voor hem, gelet op de omstandigheid dat hij steeds de hoogste functie heeft bekleed binnen de technische dienst, "bijzonder vernederend" is, temeer daar het nieuw benoemde hoofd van het technisch personeel taken zal uitvoeren die hij sedert jaren heeft uitgeoefend en hij plots aldus een einde ziet komen aan de bevorderingsmogelijkheden die hij volgens het "oude

statuut" nog bezat; dat hij besluit dat die vernedering niet zal kunnen worden hersteld door een later vernietigingsarrest;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het volledig onjuist is dat er een hiërarchische verhouding is ingesteld tussen het hoofd van de dienst grondgebiedzaken en het hoofd van de technische dienst, zodat verzoeker daardoor niet kan worden vernederd; dat zij vervolgens aanvoert dat verzoeker akkoord ging met de opsplitsing van de vroegere technische dienst in twee diensten, zodat ook uit die beslissing geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan voortvloeien; dat zij tenslotte stelt dat verzoeker zich geen kandidaat heeft gesteld voor benoeming in de betrekking van hoofd van de grondgebiedzaken zodat hij nu niet kan beweren door het verlies van promotiekansen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te ondergaan;

2.3. Overwegende dat verzoeker niet betwist dat hij bij de reorganisatie van de diensten werd betrokken; dat het verzoek tot schorsing niet gericht is tegen de, in het organigram geformaliseerde, opsplitsing van de vroeger bestaande en door hem in feite geleide technische dienst in een "technische dienst" en een dienst "grondgebiedzaken"; dat de vernedering die verzoeker vreest onbestaande is, nu, vooreerst, het door de verwerende partij voorgelegde organigram aantoonst dat de dienst "grondgebiedzaken" zich in de hiërarchische structuur op hetzelfde niveau bevindt als de "technische dienst" en dat de ambtenaren, die de leiding hebben van deze twee afzonderlijke diensten, op gelijke wijze aan de gemeentesecretaris zijn ondergeschikt; dat dit bevestigd wordt door de opgestelde "functieomschrijving", waarin zowel voor het hoofd van de technische dienst als voor het hoofd van de dienst grondgebiedzaken, zonder enige interferentie, verwezen

wordt naar de "algemene leiding" van hun respectieve dienst; dat de vaststelling dat verzoekers functie in niveau B wordt gerangschikt en de functie van hoofd grondgebiedzaken in niveau A geen weerslag heeft op de hiërarchische verhouding, maar enkel gesteund is op de indeling van de verschillende graden volgens het bij aanwerving voor die graad vereiste onderwijspeil; dat, vervolgens, de omstandigheid dat het hoofd van de dienst grondgebiedzaken taken zal uitvoeren die verzoeker sedert jaren heeft uitgeoefend het logisch gevolg is van de opsplitsing van de technische dienst, waartegen verzoeker zich, zoals gezegd, niet heeft verzet; dat, ten aanzien van het beweerde verlies van promotiekansen, verzoeker op geen enkele wijze verduidelijkt hoe het instellen van en een benoeming in de betrekking van hoofd van de grondgebiedzaken zijn promotiekansen zou doen verminderen;

2.4. Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat, daargelaten zelfs de vraag of in de gegeven omstandigheden verzoeker wel blijkt geeft van enig belang bij het verzoek tot schorsing van de bestreden beslissingen, in elk geval niet kan worden aangenomen dat hij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel lijdt door de tenuitvoerlegging ervan tot op het ogenblik dat over zijn annulatieberoep uitspraak wordt gedaan; dat derhalve één van de voorwaarden, vereist opdat de Raad van State de schorsing van tenuitvoerlegging zou kunnen bevelen, niet vervuld is,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes maart 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. BORRET.