RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 58.457 van 6 maart 1996
in de zaak A. 66.208/IV-15.402.

In zake : Wendy COX,
wonende te SCHOTEN,
Alfons Verdyckstraat 37

tegen :

de v.z.w. TECHNICUM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. HENDRICKX,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Van Bréestraat 10, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, IVe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Wendy COX op 31 oktober 1995 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

"1. de beslissing van de klasseraad van de Vrije Technische School TECHNICUM, derde graad van het beroepssecundair onderwijs, onderverdeling : Schilder- en Decoratietechnieken, tweede leerjaar, dd. 30.6.1995, waarbij verzoekster werd afgewezen;

en, voor zover als nodig :

2. de beslissing van de Inrichtende Macht dd. 28 augustus 1995, meegedeeld met brief van 29 augustus 1995, waarbij het verzoek van verzoekster tot herziening van de beslissing ongegrond werd verklaard";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 23 januari 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 februari 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. MAENHOUT, die verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat L. DEPREZ, die loco Advocaat W. HENDRICKX verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

1. Overwegende dat tegen de eerste bestreden beslissing is op gang gebracht de beroepsprocedure vastgesteld in artikel 64 en volgende van het besluit van 13 maart 1991 van de Vlaamse Executieve betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs; dat deze procedure is uitgelopen op de tweede bestreden beslissing; dat verzoekster de inhoud van deze beslissing niet helemaal correct weergeeft; dat deze beslissing niet een ongegrondverklaring van een verzoek om herziening van de eerste bestreden beslissing is; dat ze

wel is, conform artikel 69 van bovenvermeld besluit van 13 maart 1991, een beslissing dat de delibererende klasseraad niet opnieuw dient samen te komen met het oog op het nemen van een definitieve beslissing; dat met zulk een definitieve beslissing de delibererende klasseraad en hij alleen de eerste bestreden beslissing had kunnen herzien; dat nu hij niet opnieuw diende samen te komen met het oog op het nemen van zulk een definitieve beslissing, de tweede bestreden beslissing de eindbeslissing is in verzoeksters zaak, en derhalve de beslissing vatbaar voor beroep bij de Raad van State; dat het beroep tegen de eerste bestreden beslissing dus niet ontvankelijk is; dat de onwettigheden die verzoekster deze beslissing aanwrijft echter wel in aanmerking kunnen worden genomen voor de beoordeling van de wettigheid van de tweede bestreden beslissing; dat, immers, wanneer bij de eerste bestreden beslissing de delibererende klasseraad onwettig heeft gehandeld, zulks voor de inrichtende macht een reden moest zijn om die klasseraad opnieuw te doen samenkomen; dat het wel dan weer zo is dat verzoekster de inrichtende macht niet kan verwijten geen rekening te hebben gehouden met onwettigheden die zij, verzoekster, haar kon voorleggen en niet voorgelegd heeft in de loop van de procedure die tot de tweede bestreden beslissing heeft geleid;

2. Overwegende dat in de notulen van de deliberatie van 30 juni 1995, dag van de eerste bestreden beslissing, ten aanzien van verzoekster als "synthese van de elementen die tot de beslissing hebben geleid", is geacteerd : "voldeed niet met de jury"; dat op verzoeksters eindrapport is opgemerkt : "Wendy is niet geslaagd. Helaas. Het onvoldoende is tot uiting gekomen bij de verdediging van de geïntegreerde proef beoordeeld door de jury";

Overwegende dat ten overstaan van de interne beroepscommissie de ouders van verzoekster hebben

opgemerkt dat zij op 30 juni 1995 geen inzage hebben gekregen van het verslag van de jury en dat dat verslag hun evenmin is opgestuurd; dat in haar derde annulatiemiddel "gebrek aan, minstens in motivering" verzoekster onder meer betoogt :

> "Inzake stages, scripties, eindwerken, edm. dient volgens de vaste rechtspraak van uw Raad de Examencommissie een geschreven beoordelingsverslag van de examinatoren voor te liggen en dient verzoekster als betrokkene vooraf geïnformeerd te worden over eventuele bezwaren zodat zij in de gelegenheid wordt gesteld daarop te antwoorden.";

3.1. Overwegende dat in het door de verwerende partij neergelegde dossier nergens een verslag van de jury gevonden kan worden; dat er wel een stuk zonder datum, zonder enige naam en zonder handtekening is waarin wordt aangegeven dat het advies van de jury over verzoeksters geïntegreerde proef negatief is en verzoekster niet geslaagd is, met daarbij een reeks negatieve opmerkingen; dat echter nergens uit blijkt dat dit negatieve oordeel terecht aan de jury wordt toegeschreven en van wie die negatieve opmerkingen uitgaan; dat in haar verzoekschrift verzoekster verklaart van die opmerkingen op 29 september 1995 kennis te hebben kunnen nemen en dat zij ze toeschrijft aan leraar BLOMMAERT, die van de jury deel uitmaakte; dat zij daaraan echter toevoegt : "Dit document of de inhoud ervan werd in tempore non suspecto aan verzoekster nooit meegedeeld (wat is trouwens de waarde ervan?)"; dat het stuk uit zichzelf inderdaad niet kan doorgaan voor een juryverslag; dat het middel ernstig is;

4. Overwegende dat als moeilijk te herstellen ernstig nadeel verzoekster met reden het verlies van een schooljaar doet gelden;

5. Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde

wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

> "(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 28 augustus 1995 van de inrichtende macht van de Vrije Technische School (VTS) TECHNICUM te Antwerpen dat er geen reden is om de deliberende klasseraad opnieuw samen te roepen met het oog op het nemen van een definitieve beslissing met betrekking tot Wendy COX, leerlinge van het zesde jaar beroepssecundair onderwijs, schilder- en decoratietechnieken.

Artikel 2.

De vordering wordt voor het overige verworpen.

<u>Artikel 3</u>.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes maart 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. VAN AELST. **J. BORRET.**