

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 58.410 van 27 februari 1996
in de zaak A. 67.762/X-6160.**

In zake : de n.v. STEVENS,
gevestigd te BRUSSEL,
Grasmarkt 26

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Financiën.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat namens de n.v. STEVENS op 22 februari 1996 door haar raadsman J. MALHERBE is ingediend om de schorsing te vragen wegens uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de Minister van Financiën van 12 februari 1996 waarbij het beroep van verzoekster tegen de beslissing van de Commissie voor het Bank- en Financiewezen van 28 november 1995 om verzoekster de registratie als wisselkantoor te weigeren, ontvankelijk doch ongegrond werd verklaard;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien het administratief dossier;

Gelet op de beschikking van 23 februari 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 februari 1996 om 14.30 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad
D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. MALHERBE, die verschijnt voor verzoekster, en van Auditeur-generaal G. DE KELVER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur J. BOVIN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de derde voorwaarde betreft, dat verzoekster in haar inleidend verzoekschrift als moeilijk te herstellen ernstig nadeel aanvoert wat volgt :

"Aangezien het bestreden besluit de onmiddellijke stopzetting heeft opgelegd van de uitoefening van de activiteit van wisselkantoor door verzoeker, heeft deze onmiddellijk alle handelingen die te maken hebben met het wisselkantoor dienen stop te zetten.

Verzoeker is genooddaakt om haar bestaande en nieuwe klanten door te verwijzen naar andere wisselkantoren.

Het is vanzelfsprekend dat dit bestaande publiek bij gebrek aan schorsing van de bestreden beslissing, definitief verloren gaat voor verzoeker. Bovendien verliest verzoeker bij afwezigheid van schorsing haar

reputatie in de andere sectoren waarin zij bedrijvig is.

M.a.w. de bestreden beslissing ontnemt aan verzoeker elke normale bedrijfsuitoefening. Enkel indien het bestreden besluit geschorst wordt zullen potentiële en bestaande klanten het risico durven nemen om hun wisselverrichtingen alsook hun andere verrichtingen te blijven uitoefenen bij verzoeker. Gelet op de vertrouwensrelatie waarmede deze wisselverrichtingen traditioneel gepaard gaan, is een verbod van de uitoefening van die activiteiten voor een langere periode catastrofaal voor verzoeker die er niet zal in slagen om commercieel gezien terug in de sector de betekenis te krijgen die zij heden heeft. Het nadeel is dus ernstig.

De schorsing zou er immers op wijzen dat de aangevoerde middelen ernstig zijn, zodat redelijkerwijze de vernietiging van het bestreden besluit kan worden verwacht.

Het nadeel is ook moeilijk te herstellen. Verzoeker heeft sedert 14 februari 1996 alle activiteiten als wisselkantoor stilgelegd. Sedert die dag is zij verplicht om de aanvragen voor wisselverrichtingen door te verwijzen";

Overwegende dat de stopzetting door verzoekster van haar activiteiten als wisselkantoor op zichzelf niet aantoonde dat de beslissing die haar deze stopzetting oplegt haar een ernstig nadeel berokkent dat bovendien moeilijk te herstellen is; dat verzoekster derhalve aan de hand van concrete gegevens moet aannemelijk maken dat zij ten gevolge van deze stopzetting zulk nadeel dreigt te ondergaan;

Overwegende dat ten dezen verzoekster slechts in algemene bewoordingen betoogt dat zij haar cliënteel zal verliezen en dat haar reputatie in het gedrang zal worden gebracht in de andere sectoren waarin zij bedrijvig is; dat zij in haar verzoekschrift echter geen bewijskrachtige gegevens aanbrengt omtrent de omvang van de wisselverrichtingen en van het cliënteel waarnaar zij verwijst, of omtrent het relatieve aandeel van die wisselverrichtingen en dat cliënteel in het geheel van haar activiteiten; dat dit des te meer klemmt aangezien verzoekster in haar aanvraag tot registratie

als wisselkantoor als hoofdactiviteit onder meer de "aan- en verkoop van edele metalen" opgaf en "deviezen-wissel" slechts als "nevenactiviteit"; dat bijgevolg de Raad van State niet in de mogelijkheid is te oordelen over de ernst van het nadeel en het moeilijk te herstellen karakter ervan; dat verzoekster in gebreke blijft aannemelijk te maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat aldus niet is voldaan aan één van de cumulatieve voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig februari 1900 zesennegentig, door :

de H. D. VERBIEST, wnd. voorzitter, staatsraad,
 K. VANHOUTTE, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VANHOUTTE.

D. VERBIEST.