

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 58.183 van 19 februari 1996
in de zaak A. 64.967/X-5617.**

In zake : Gust MOMBAERTS,
wonende te KEERBERGEN,
Bollostraat 104

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door :
1. de Minister van Buitenlandse Zaken,
2. de Staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. PUTZEYS, St. GEHLEN en
X. LEURQUIN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Sint-Bernardusstraat 98.

tussenkommende partij :

Geert VANSINTJAN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. BREWAEYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Leopold II-laan 117.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Gust MOMBAERTS op 3 augustus 1995 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de Minister van Buitenlandse Zaken en Ontwikkelingssamenwerking van 9 juni 1995 houdende benoeming van Geert VANSINTJAN als sectiehoofd te Guatemala-City en van Marie AERTS als adjunct-sectiehoofd te Paramaribo en van het ministerieel besluit van 22 juni 1995 houdende benoeming van Marie AERTS als aanvullend personeelslid van de coöperatie met de ontwikkelingslanden voor een maximumduur van zes maanden, vanaf 26 juni 1995;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 14 november 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 januari 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, van Advocaat L. VAN HOUT die, loco Advocaten J. PUTZEYS, St. GEHLEN en X. LEURQUIN verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat E. BREWAEYS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Geert VANSINTJAN met een verzoekschrift van 25 september 1995 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. In het Belgisch Staatsblad van 6 januari 1995 worden oproepen bekendgemaakt met het oog op de aanwerving van sectiehoofden en afdelingshoofden voor de samenwerkingssecties, onder meer van een sectiehoofd te Guatemala-City en van een adjunct-sectiehoofd te Paramaribo.

Verzoeker is kandidaat voor, onder meer, deze betrekkingen.

1.2. Tijdens de normale aanwervingsprocedure laat de toenmalige Minister van Buitenlandse Zaken en Ontwikkelingssamenwerking in een nota van 9 juni 1995 aan het Algemeen Bestuur van de Ontwikkelingssamenwerking (ABOS) weten dat "gezien enerzijds het selectiecomité d.d. 16 mei 1995 niet tot sluitende voorstellen is kunnen overgaan en het anderzijds noodzakelijk is om voor de goede werking van de vertegenwoordigingen in het bijzonder en van onze samenwerking met de verschillende landen in het algemeen, de secties van het nodige personeel te voorzien, (hij) de volgende beslissingen (heeft) getroffen die geldig zijn totdat het selectiecomité voorstellen heeft kunnen voorleggen.

1. ...

2. ...

3. In de hiernavolgende betrekkingen worden via de urgentieprocedure volgende agenten aangesteld :

...

sectiehoofd Guatemala-City : de heer G. VANSINTJAN (N)

...

adjunct-sectiehoofd Paramaribo : mevrouw M. AERTS (N)

...

6. Gelieve mij derhalve zonder verwijl de administratieve bescheiden betreffende de hierboven vermelde agenten ter ondertekening voor te leggen".

1.3. In uitvoering van deze principiële beslissing wordt Marie AERTS bij ministerieel besluit van 22 juni 1995 benoemd voor een maximumduur van zes maanden als aanvullend personeelslid van de coöperatie met de ontwikkelingslanden en aangeduid voor Suriname.

1.4. Bij ministerieel besluit van 27 juli 1995 wordt Geert VANSINTJAN voor een maximumduur van zes maanden als aanvullend personeelslid van de coöperatie met de ontwikkelingslanden benoemd en aangeduid voor Guatemala.

1.5. Verzoeker vordert de schorsing van de tenuitvoerlegging van zowel de aanstellingen die beslist worden in de nota van 9 juni 1995 als van het ministerieel besluit van 22 juni 1995 houdende aanstelling van Marie AERTS.

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1.1. Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoeker het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging

van de bestreden beslissingen hem berokkent als volgt omschrijft :

"De onmiddellijke tenuitvoerlegging van de betwiste benoemingen zullen aan verzoeker een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel berokkenen. Het is inderdaad niet denkbaar dat de Minister, wanneer hij de benoemingen zal toekennen op grond van de lopende procedure (oproepen tot de kandidaten hierboven vermeld), deze zou weigeren aan de personen die hij thans heeft benoemd op grond van de spoedprocedure. Hij zal tegen hen niet hun eentaligheid inroepen vermits hij dit niet heeft gedaan bij de benoeming op grond van de spoedprocedure, die in feite zelf niet werd verantwoord. Hij zal de verdiensten van de benoemden hoger schatten dan deze van verzoeker vermits hij dit ook heeft gedaan onder de spoedprocedure, zonder de vergelijking van de verdiensten van de kandidaten door het Selectiecomité af te wachten en zonder er rekening mede te houden dat verzoeker tweetalig is. Hierdoor worden de belangen van verzoeker op een ernstige wijze geschaad";

2.1.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat verzoeker "geen recht heeft op een benoeming maar enkel een roeping om benoemd te worden", dat hij deze kans voorlopig (aangezien de bestreden benoemingen maar gelden voor zes maanden) en gedeeltelijk (omdat hij ook voor andere betrekkingen kandidaat is), heeft verloren, dat hij niet beweert dat dit verlies definitief zou zijn, dat in zo een geval de nietigverklaring hem een nieuwe kans zal geven om benoemd te worden, dat het nadeel evenmin ernstig is, aangezien de bestreden benoemingen maar voor beperkte tijd gelden, namelijk totdat het selectiecomité voorstellen zal hebben gedaan, dat het niet bekend is wie door het comité zal worden voorgesteld en niets toelaat te vermoeden dat de minister geen rekening zal houden met de voorstellen die dit comité zal doen;

2.1.3. Overwegende dat de tussenkomende partij in hoofdzaak stelt dat de vordering tot schorsing niet ontvankelijk is omdat de uiteenzetting omtrent het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet voldoende

uitgebreid en concreet is, dat het inroepen van de beweerde onwettigheid van de bestreden beslissing niet volstaat om het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te verantwoorden, dat een hypothetisch nadeel geen schorsing kan verantwoorden en dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel moet voortvloeien uit de bestreden beslissing zelf, hetgeen ten dezen niet het geval is;

2.1.4. Overwegende dat verzoeker bij de omschrijving van zijn "moeilijk te herstellen ernstig nadeel" uitgaat van de veronderstelling dat de minister bij de definitieve benoemingen de verdiensten van andere kandidaten hoger zal inschatten dan de zijne, dat hij de vergelijking van de verdiensten van het Selectiecomité niet zal afwachten en geen rekening zal houden met verzoekers tweetaligheid; dat verzoekers nadeel zoals hij het omschrijft aldus niet rechtstreeks voortvloeit uit de bestreden beslissingen zijnde de aanstellingen volgens de spoedprocedure; dat trouwens niets erop wijst dat bijvoorbeeld bij de definitieve benoemingen geen rekening zal gehouden worden met verzoekers tweetaligheid of dat de minister de vergelijking van de verdiensten van de kandidaat door het Selectiecomité niet zal afwachten; dat deze vaststellingen volstaan om te besluiten dat niet voldaan is aan de tweede, cumulatieve voorwaarde, vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten, zodat de vordering tot schorsing dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Geert VANSINTJAN in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien februari 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	voorzitter van de Raad van State,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.