

Nederlandse tekst (artikel 63 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 58.171 van 16 februari 1996

A. 62.556/VI-12.260

In zake : **BOTTU** Paul,
Sylvain Dupuisstraat 282, bus 8
1070 Brussel,

tegen :

de Franse Gemeenschap,
vertegenwoordigd door haar
Regering,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Martine VAN ASSCHE, advocaat,
Voorzittersstraat 28
1050 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 1 maart 1995 ingediende
verzoekschrift, waarbij Paul BOTTU de nietigverklaring
vordert van :

- de weigering om hem in zijn ambt van leraar Germaanse talen aan het koninklijk atheneum van Sint-Jans-Molenbeek te herstellen;
- "de eventuele beslissing die de verwerende partij in de persoon van haar Minister van Onderwijs zou hebben genomen, een beslissing waarnaar verwezen wordt (in de) aangetekende brief die directeur-generaal DEBATTY van de directie-generaal personeel, statuten en

administratieve organisatie op 10 januari 1995
verstuurd heeft";

Gelet op arrest nr. 53.903 van 21 juni 1995,
waarbij de tenuitvoerlegging van de ministeriële beslissingen van 13 december 1994 en 2 maart 1995 geschorst wordt en de termijnen teruggebracht worden die voor de proceshandelingen zijn gesteld;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer BOUVIER,
auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 6 oktober 1995,
waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien verzoekers laatste memorie;

Gelet op de beschikking van 17 januari 1995,
waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij bepaald wordt dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 14 februari 1996;

Gehoord het verslag van de heer LEROY,
staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. GEORGE,
advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. VAN ASSCHE, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker, licentiaat in de Germaanse filologie, sedert september 1977 les geeft aan het koninklijk atheneum van Sint-Jans-Molenbeek; dat hij bij koninklijk besluit van 3 april 1980 in vast verband benoemd is tot leraar algemene vakken in het hoger secundair onderwijs; dat hij een gunstige beoordeling heeft gekregen;

Overwegende dat de prefect van het atheneum bij brief van 24 maart 1994 om de bemiddeling van de directeur-generaal van het secundair onderwijs heeft verzocht teneinde de voorkomen dat de leerlingen hun stakingsacties zouden voortzetten; dat in die brief gewag wordt gemaakt van beledigende opmerkingen van verzoeker ten aanzien van de leerlingen, doch dat er eveneens in vermeld wordt dat hij uit zijn doen is gebracht door vandalenstreken gericht tegen zijn voertuig; dat de relatie tussen verzoeker enerzijds en de leerlingen en de schooldirectie anderzijds, ondanks de bemoeiing van de inspectiedienst voor het secundair onderwijs, verder is verslechterd; dat betrokkene na een nieuw verslag van de inspectiedienst, na te zijn gehoord en met zijn instemming van 30 mei tot 30 juni 1994 in het belang van de dienst in disponibiliteit wegens ambtsontheffing is gesteld;

Overwegende dat zich tijdens de herexamens in september nieuwe incidenten hebben voorgedaan; dat verzoeker, na te zijn gehoord, bij ministerieel besluit van 8 september 1994, waarvan Paul BOTTU op 13 september 1994 ontvangst heeft gemeld, preventief geschorst is met ingang van 9 september 1994, zonder dat een termijn is bepaald;

Overwegende dat bestuursdirecteur DEBATTY bij nota van 21 november 1994 de directeur-generaal verzocht heeft hem een ministeriële beslissing toe te zenden waarbij de maatregel tot preventieve schorsing na 8 december 1994 wordt bevestigd; dat de directeur-generaal dat verzoek aan de minister heeft doorgezonden op 2 december 1994;

Overwegende dat verzoeker, steunende op artikel 157ter van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 betreffende het statuut van de leerkrachten van de Franse Gemeenschap, bij brief van 12 december 1994 gevraagd heeft in zijn functie te worden hersteld om reden dat hij tot dusver nog steeds geen bevestiging had ontvangen van de preventieve schorsing van 9 september 1994; dat de minister op 13 december 1994 de volgende beslissing heeft genomen :

"Rekening houdende met de motieven van mijn beslissing van 8 september 1994, en met de omstandigheid dat een tuchtprocedure is ingesteld die nog niet is afgelopen, bevestig ik de beslissing tot preventieve schorsing na 8 december 1994";

dat het om de eerste bestreden handeling gaat;

Overwegende dat de minister op 2 maart 1995 en 7 juni 1995 de preventieve schorsing heeft bevestigd; dat verzoeker in de laatste memorie het onderwerp van het beroep uitbreidt tot die twee beslissingen;

Overwegende dat de tweede bestreden handeling samenvalt met de ministeriële beslissing van 13 december 1994; dat ze verknocht is met de eerste handeling;

Overwegende dat verzoeker een enig middel ontleent aan de schending van artikel 157ter van het koninklijk besluit van 22 maart 1969; dat hij in een

eerste onderdeel aanvoert dat de bevestiging van de schorsing vóór 9 december 1994 moest plaatsvinden;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het besluit waarbij de preventieve schorsing wordt uitgesproken, aan verzoeker ter kennis is gebracht bij een op maandag 12 september 1994 geposte en op 13 september in ontvangst genomen brief; dat eruit voortvloeit dat die handeling rechtens ingegaan is op 13 september 1994 en dat tot de bestreden bevestiging besloten is binnen de termijn van drie maanden, gesteld in artikel 157ter; dat zij beklemtoont dat de datum van 9 "december" (lees : "september"), die in de beslissing van 8 september 1994 voorkomt, geen enkel rechtsgevolg heeft;

Overwegende dat artikel 157ter van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 als volgt luidt :

"De preventieve schorsing is een louter administratieve maatregel. Ze wordt uitgesproken door de Minister en moet gemotiveerd zijn.

Ze wordt aan de betrokkene bij aangetekende brief bekendgemaakt en gaat in op de datum waarop de aangetekende brief hem door de post overhandigd wordt.

(...).

Bedoelde maatregel moet vanaf de datum waarop hij ingaat om de drie maanden door de Minister schriftelijk worden bevestigd.

De bevestiging wordt bij een ter post aangetekende brief aan de betrokkene bekendgemaakt.

Indien de preventieve schorsing binnen de gestelde termijn niet schriftelijk wordt bevestigd, kan het betrokken personeelslid zijn ambt opnieuw opnemen nadat hij, ten minste tien werkdagen voor de datum waarop hij het werk werkelijk hervat, de Minister per aangetekende brief hiervan in kennis heeft gesteld.

Na ontvangst van bedoelde kennisgeving kan de Minister, op de hierboven vermelde wijze, de preventieve schorsing bevestigen";

Overwegende dat de kennisgeving van een besluit dat betrekking heeft op de rechtstoestand van een personeelslid de handeling is die dit besluit bindend maakt; dat het een overheid evenwel niet verboden is één van haar besluiten in werking te laten treden op een datum voorafgaand aan die kennisgeving, onder voorbehoud van het toezicht dat de rechtscolleges uitoefenen op de wettigheid van de bepalingen die terugwerking hebben;

Overwegende dat het ministerieel besluit van 8 september 1994 waarbij verzoeker preventief geschorst wordt, aangeeft dat de maatregel waartoe besloten wordt, toepassing vindt "vanaf 9 september 1994"; dat indien de verwerende partij oordeelde dat de datum van inwerkingtreding gelet op de datum van de kennisgeving onregelmatig was vastgesteld, het haar vrij stond dat besluit in te trekken binnen de termijn die openstaat voor het instellen van een beroep bij de Raad van State; dat zij verzuimd heeft zulks te doen, zodat zij de regelmatigheid van een beslissing die zij genomen heeft en die krachtens het voornoemde artikel 157ter ten voordele van verzoeker het recht deed ontstaan om zijn functie drie maanden later te hervatten, niet met een tussenvordering kan betwisten, tenzij die beslissing bevestigd werd;

Overwegende dat verzoeker op 13 september 1994 weliswaar ontvangst heeft gemeld van de beslissing tot schorsing van 8 september 1994, doch dat die beslissing volgens zijn eigen bewoordingen in werking is getreden met ingang van 9 september 1994; dat eruit volgt dat de eerste bevestiging vóór 9 december 1994 had moeten plaatsvinden; dat de bestreden handeling van 13 december 1994 dagtekent, zodat ze vastgesteld is na afloop van de termijn gesteld in artikel 157ter; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat er geen grond is om de overige onderdelen van het middel te onderzoeken, daar deze, gesteld dat ze gegrond zijn, geen ruimere nietigverklaring kunnen meebrengen;

Overwegende dat er grond is om bij wijze van gevolg de bevestigingen van 2 maart en 7 juni 1995 te vernietigen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden :

- de ministeriële beslissing van 13 december 1994 waarbij de preventieve schorsing van Paul BOTTU na 8 december 1994 wordt verlengd;
- de ministeriële beslissingen van 2 maart 1995 en 7 juni 1995 waarbij zijn preventieve schorsing wordt bevestigd.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op zestien februari 1900 zesennegentig door :

de HH.	ANDERSEN,	kamervoorzitter,
	HANOTIAU,	staatsraad,
	LEROY,	staatsraad,
Mevr.	MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M. - Chr. MALCORPS.

R. ANDERSEN.

IENIAE EEC IEIEAE EEEIIEC ANEEAE -
 AEINAE EA IA AE LENAE EE AE IAAA
 IAE IAAE' CAESAIEEAEA EE , eA EAI E "K"