

Nederlandse tekst (artikel 63 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 58.039 van 7 februari 1996

A. 66.259/VI-12.832

In zake : **DE KOCK** Nadine,
echtgenote van **HARDT**,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel,

tegen :

de Franse Gemeenschap,
vertegenwoordigd door haar
Regering,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Patrick HENRY, advocaat,
Place des Nations Unies 7
4020 Luik.

DE WAARNEMEND VOORZITTER VAN DE VI^e KAMER,

Gezien het op 15 november 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Nadine DE KOCK, echtgenote van HARDT, de nietigverklaring vordert van de ministeriële beslissing van 21 september 1995 waarbij zij met ingang van 25 september 1995 tijdelijk ontheven wordt van haar ambt van directrice van het "Institut d'enseignement supérieur pédagogique de la Communauté française" te Nijvel en in haar plaats een waarnemend directeur wordt aangewezen;

Gezien de op 7 november 1995 door dezelfde verzoekster ingestelde vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de voormelde beslissingen;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van de heer BOUVIER, auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op grond van artikel 94 van de algemene procedureregeling en van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding;

Gelet op de beschikking van 29 december 1995, waarbij de neerlegging van het verslag wordt gelast en de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op 31 januari 1996 om 9.30 uur;

Gelet op de kennisgeving van die beschikking en van het verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van de heer HANOTIAU, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, en van Mr. HENRY en Mr. DEHIN, advocaten, die voor de verwerende partij verschijnen;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster, docente aan het "Institut d'enseignement supérieur pédagogique et technique de la Communauté française", Berkendaalstraat in Vorst, bij een ministeriële beslissing dd. 30 juli 1993 "totdat een definitieve beslissing wordt genomen" aangewezen is voor het ambt van directrice van het "Institut d'enseignement supérieur pédagogique de la Communauté française" te Nijvel;

Overwegende dat zeventien docenten van dat instituut de minister op 27 oktober 1994 via hiërarchische weg verzoeken een administratief onderzoek in te stellen betreffende "de eigenaardige en soms brutale wijze" waarop verzoekster haar ambt uitoefent; dat, nadat aan dat verzoek herinnerd was, de waarnemend directiesecretaris zijn klachten over verzoekster formuleert door haar onregelmatigheden en kwetsende maatregelen ten laste te leggen;

Overwegende dat de onderzoekers op 24 augustus 1995 een verslag opmaken waaruit blijkt dat getuigen en verzoekster gehoord zijn, dat verscheidene ernstige tekortkomingen vastgesteld zijn in verband met het pedagogische, administratieve en financiële beheer van het instituut en dat zo spoedig mogelijk een einde zou moeten worden gemaakt aan het leidinggevend ambt dat tijdelijk aan verzoekster is toevertrouwd; dat tevens uit het dossier van de procedure blijkt dat verzoekster vier keer tijdens het onderzoek is gehoord en vijf keer nadien, maar dat "de processen-verbaal van de tijdens het onderzoek uitgevoerde verhoren niet kunnen worden overgelegd, aangezien het onderzoek nog niet afgelopen is";

Overwegende dat de Algemene Centrale der Openbare Diensten op 18 september 1995 "een aanzegging van acties doet die kunnen gaan van een werkonderbreking

tot een staking met ingang van maandag 25 september 1995, in geval op dat ogenblik geen maatregel is genomen om mevrouw HARDT van haar ambt te ontheffen"; dat de directeur-generaal van het hoger onderwijs dezelfde dag het voorlopige verslag van de onderzoekers aan de minister mededeelt en een maatregel voorstelt die nadien door de minister is uitgevaardigd;

Overwegende dat de minister op 21 september 1995 de bestreden beslissing neemt waarbij hij "zonder zich uit te spreken over de zaak zelf en teneinde de instelling de noodzakelijke sereniteit te laten terugvinden, (...) in afwachting van de uiteindelijke conclusie van het onderzoek, mevrouw HARDT tijdelijk van haar ambt van directrice ontheft met ingang van maandag 25 september 1995", de datum waarop zij haar ambt van docente aan het "Institut d'enseignement supérieur pédagogique et technique de la Communauté française" te 1180 Brussel opnieuw opneemt; dat de minister bij dezelfde beslissing J. DECKERS belast met de leiding van het instituut te Nijvel; dat de minister in de nota die hij aan het bestuur richt en die de voormelde beslissing bevat, vraagt "ervoor te zorgen dat mevrouw HARDT de gelegenheid krijgt om te antwoorden op de feiten die haar ten laste worden gelegd en om haar verweermiddelen aan te voeren";

Overwegende dat de verwerende partij op de terechtzitting betwist dat de auditeur de procedure bepaald bij artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State kon toepassen; dat zij inzonderheid onderstreept dat volgens artikel 6 van de voormelde verordening de verwerende partij beschikt over zestig dagen om het administratief dossier en een memorie van antwoord in te dienen, terwijl zij, naar luid van artikel 11 van het koninklijk

besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, het administratief dossier binnen acht dagen na de kennisgeving van de vordering tot schorsing, eventueel samen met een nota met opmerkingen moet doen geworden; dat zij kritiek levert op de omstandigheid dat ter gelegenheid van een kort geding gebruik wordt gemaakt van artikel 94 van de algemene procedureregeling dat betrekking heeft op de rechtspleging betreffende de zaak zelf;

Overwegende dat artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 als volgt luidt :

" Wanneer na inzage van het administratief dossier blijkt dat de vordering kennelijk gegrond is, brengt het aangewezen lid van het auditoraat overeenkomstig artikel 12 onmiddellijk verslag uit aan de voorzitter van de kamer waarbij de zaak aanhangig is.

Lid 2 en lid 3 van artikel 93 zijn toepasselijk.

Indien de voorzitter van de kamer in zijn arrest van oordeel is dat de vordering kennelijk gegrond is, wordt de zaak definitief beslecht.

In het tegenovergestelde geval wordt de procedure voortgezet overeenkomstig dit besluit.";

Overwegende dat in het voormelde artikel 94 geenszins verwezen wordt naar een memorie van antwoord; dat de auditeur immers beslist onmiddellijk verslag uit te brengen als hij "na inzage van het administratief dossier" van oordeel is dat de vordering "kennelijk" gegrond is; dat het administratief dossier samengesteld dient te zijn vooraleer - en niet nadat - de bestreden beslissing wordt genomen; dat het dan ook van weinig belang is dat dat administratief dossier moet worden toegezonden binnen de termijn van acht dagen gesteld in artikel 11 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 betreffende het kort geding, en niet binnen de termijn van zestig dagen, om reden dat verzoekster

tegelijk een vordering tot nietigverklaring en een vordering tot schorsing heeft ingediend, aangezien het administratief dossier definitief is samengesteld en bestaat wanneer de bestreden beslissing genomen wordt en daarvan kennis wordt gegeven; dat dat administratief dossier - en dat alléén - bepalend is voor de keuze van het lid van het auditoraat om al dan niet het voormelde artikel 94 toe te passen; dat de verwerende partij op de terechtzitting de toepassing van artikel 94 zal kunnen betwisten, haar verdediging zal kunnen waarnemen op basis van het verslag van de auditeur en de voorzitter van de kamer ervan zal kunnen overtuigen dat de vordering "na inzage van het administratief dossier" niet "kennelijk" gegrond kan worden geacht;

Overwegende dat verzoekster een eerste middel ontleent aan de schending van de rechten van verdediging en van het beginsel van behoorlijk bestuur en billijke rechtspleging; dat zij uiteenzet dat de bestreden beslissing niet mocht worden genomen zonder dat zij de gelegenheid had gehad vooraf haar standpunt ten aanzien van de aan haar gerichte verwijten kenbaar te maken;

Overwegende dat de bestreden beslissing genomen is wegens het gedrag van verzoekster in het "Institut d'enseignement supérieur pédagogique et technique de la Communauté française" te Nijvel; dat zij een ernstige maatregel is, aangezien zij, ten minste tijdelijk, een einde maakt aan het door verzoekster bij dat instituut uitgeoefende leidinggevende ambt, waarvoor zij was aangewezen "totdat een definitieve beslissing wordt genomen";

Overwegende dat zulk een maatregel, waarvan niet wordt betwist dat ze door de verwerende partij mag worden genomen, pas dan genomen mocht worden wanneer het

personeelslid eerst de gelegenheid had gehad om uitleg te verstrekken zowel over de feiten die haar werden ten laste gelegd als over de vraag of het in het belang van de dienst wenselijk is de voorgenomen maatregel te nemen;

Overwegende dat de processen-verbaal van de verhoren van verzoekster in casu geen deel uitmaken van het administratief dossier en dat de verwerende partij ze niet heeft overgelegd "aangezien het onderzoek nog niet afgelopen is" (administratief dossier, stuk 36); dat uit geen enkel stuk uit het administratief dossier blijkt dat verzoekster verzocht is uitleg te verstrekken over de voorgenomen maatregel en het belang dat de dienst daarbij heeft, terwijl het voorstel om haar uit haar ambt te verwijderen gedaan was in het verslag van 24 augustus 1995 (administratief dossier, stuk 17) dat de directeur-generaal op 28 augustus ontvangen had, zoals deze verklaart in zijn dringende nota van 18 september 1995 aan de minister (administratief dossier, stuk 5); dat het middel, in deze omstandigheden, kennelijk gegrond is;

Overwegende dat, doordat de vordering tot nietigverklaring gegrond is, de vordering tot schorsing niet behoeft te worden onderzocht,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De ministeriële beslissing van 21 september 1995 waarbij Nadine DE KOCK met ingang van 25 september 1995 tijdelijk ontheven wordt van haar ambt van directrice van het "Institut d'enseignement supérieur

pédagogique de la Communauté française" te Nijvel en J. DECKERS op dezelfde datum als waarnemend directeur wordt aangewezen, wordt vernietigd.

Artikel 2.

Er is geen grond om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VI^e kamer, op zeven februari 1900 zessenegentig door :

de H. HANOTIAU,	staatsraad, wnd. voorzitter,
Mevr. MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De wnd. Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

M. HANOTIAU.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.