

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 57.934 van 31 januari 1996
in de zaak A. 65.615/IV-15.352.**

In zake : Gerda AERTS,
die woonplaats kiest bij
Advocaten H. SEBREGHTS, J. ERREYGERS en
C. VERGAUWEN,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Binnenlandse Zaken.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Gerda AERTS op 19 september 1995 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 10 juli 1995 van de aangestelde van de Minister van Binnenlandse Zaken waarbij zij op datum van 7 december 1994 wordt afgevoerd uit het bevolkingsregister van Vresse-sur-Semois en ingeschreven in het bevolkingsregister van Boechout, "als een gezin vormend met de heer Lucas VAN GORP", en waarbij haar inschrijving van 1 februari 1995, "als alleenstaande" in het bevolkingsregister van Hove wordt vernietigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur A. VANDENDRIESSCHE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 7 november 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 november 1995, op welke datum de zaak tot de terechtzitting van 19 december 1995 is uitgesteld;

Gehoord het verslag van Staatsraad M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat C. VERGAUWEN, die verschijnt voor verzoekster, en van Eerste Adviseur E. VAN VERDEGEM, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur A. VANDENDRIESSCHE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 20 mei 1994 schrijft verzoekster aan de Minister van Binnenlandse Zaken om "aandacht en hulp" te vragen voor haar "probleem van wettelijke woonplaats", inzonderheid om "de politie (van Boechout) te overtuigen dat ik afzonderlijk woon". Naar zij stelt is zij in de gemeente Boechout niet als alleenstaande kunnen worden ingeschreven, terwijl zij nochtans een kamer huurt bij Lucas VAN GORP, aan de Kardinaal Sterckxstraat, nr. 23, 2e verdieping.

1.2. Op verzoek van het Ministerie van Binnenlandse Zaken wordt door de gemeenteoverheid van Boechout

een onderzoek ingesteld. Het verslag van politiebrigadier VAN HOREN verwijst naar een bezoek ter plaatse, op 26 april 1994, waarbij hij via de parlofoon werd te woord gestaan door een vrouw die zegde verzoekster te zijn, maar niet in de woning werd binnengelaten. Verzoekster verklaarde hem wel "enkel op logement te zijn".

Een "attest" van dezelfde politiebrigadier van 21 juni 1994 verwijst naar meerdere bezoeken "in het verleden" ter plaatse waarbij hij nooit in de woning werd binnengelaten, hetgeen hem tot de conclusie leidde dat hij dus ook niet heeft kunnen vaststellen dat verzoekster op dat adres woonachtig was en dat hij "de indruk had dat hij door betrokkene aan het lijntje wordt gehouden". Blijkens dat attest verliepen de gesprekken uitsluitend over de parlofoon en was het dan telkens een vrouwenstem die zich als verzoekster voorstelde, zeggende dat zij "op logement" was bij de op dat adres ingeschreven persoon Lucas VAN GORP, maar dat "zij NIET wenste ingeschreven te worden in zijn gezin".

1.3. De bevolkingsinspecteur stelt op 7 december 1994 een onderzoek in. Uit zijn verslag blijkt :

- dat op het adres Kardinaal Sterckxstraat, 23, onder meer Lucas VAN GORP sinds 27 oktober 1977 is ingeschreven;
- dat verzoekster uit de echt gescheiden is en twee kinderen heeft (20 en 22 jaar) die in het gezin van hun vader zijn ingeschreven;
- dat verzoekster reeds op 3 december 1984 bij de maatschappij "De ideale woning" een sociale woning aanvraag en die aanvraag bevestigde in 1986, maar dat zij "vrijwel geen enkele" kans maakt om een woning toegewezen te zien, omdat zij alleen een woning in een complex in Hove wil, omdat zij alleenstaande is en omdat zij te jong is voor een bejaardenappartement;

- dat het adres Kardinaal Sterckxstraat, nr. 23, "een driewoonst in een sociale woonwijk betreft : 3 appartementswoningen, 3 bellen, 3 brievenbussen "maar nergens aanduidingen";
- dat de vrouw die de benedenverdieping betreft aan de inspecteur mededeelt dat er in het gebouw "sinds geruime tijd een man woont en dat er sinds kort ook een vrouw is ingetrokken, maar dat zij niet weet wie dat is; dat de vrouw die de eerste verdieping betreft "verklaart betrokkene te kennen" en zegt dat "ze naar de markt" is;
- dat verzoekster in dat gebouw op de tweede verdieping woont; dat hij er door haar ontvangen is en haar verhaal heeft aanhoord, dat als volgt kan worden samengevat :

Zij was als alleenstaande in de jaren 80 ingeschreven bij het gezin Armand VIJVERMANS in Hove. Zij heeft nadien een huisje van een vriendin in de Ardennen betrokken (mondelinge huurovereenkomst) maar die woning werd verkocht en zij wenste daar om reden van de drukte bij de restauratiewerken te vertrekken, liefst zo dicht mogelijk bij haar kinderen. Een "zoon van een andere vriendin" bleek bereid haar op te vangen.

Wat de relatie met Lucas VAN GORP betreft noteert de bevolkingsinspecteur :

"Ze kon bij hem wonen op voorwaarde dat zij niemand in de woning zou toelaten als hij er niet was (vandaar liet zij de politie niet toe). Hij slaapt in de sofa (er lag inderdaad een dekbed op), zij in het bed en ze proberen gescheiden te leven. Ze probeert Lucas VAN GORP, die ook erg gelovig is, niet te veel in de weg te lopen door er voor te zorgen dat zij 's avonds ofwel op bezoek is bij haar kinderen ofwel op bezoek bij haar vriendin, Godelieve VOORSPOEELS. Ze stelt dan ook dat ze zich voelt als een hond in een kegelspel : van hier naar daar zonder eigenlijk een dak boven het hoofd te hebben. Haar persoonlijke bezittingen heeft ze daarbij her en der achtergelaten 'Eigenlijk heb ik vrijwel niets meer'. (aan de toegangsdeur tot woning bevinden zich enkele plastic zakken waarin wat

spullen, steken; in de woning zelf heeft ze wat kleding en wat geloofsvoorwerpen))".

Tot besluit van het gesprek, waarbij de bevolkingsinspecteur haar mededeelt dat zij op dit adres ambtshalve kan worden ingeschreven als een gezin vormend met Lucas VAN GORP, antwoordt verzoekster :

"Onmogelijk. Dan ben ik hier terug weg; ... Het zou me op jaarbasis 70.000 BEF minder opleveren als ik een invaliditeitsvergoeding als samenwonende ontvang. Dan keer ik maar terug naar de Ardennen".

De conclusie van de bevolkingsinspecteur luidt :

"Gelet op het geheel aan elementen stel ik voor om betrokkene op datum van 7 december 1994 (datum van woonstvaststelling) in het bevolkingsregister van Boechout, Kardinaal Sterckxstraat, 23, in te schrijven als een gezin vormend met de heer Lucas VAN GORP".

1.4. Bij brieven van 22 december 1994 aan alle betrokkenen, te weten, verzoekster, Lucas VAN GORP, de burgemeesters van Vresse en van Boechout, wordt de bedoeling van het bestuur medegedeeld om verzoekster met ingang van 7 december 1994 op het adres Kardinaal Sterckxstraat, 23, Boechout in te schrijven "alwaar zij een gezin vormt met de heer Lucas VAN GORP".

Inhoudelijke reactie wordt ontvangen van Lucas VAN GORP, inzonderheid ten aanzien van de bedoeling van het bestuur om verzoekster in te schrijven als lid van zijn gezin. Hij stelt :

- verzoekster verblijft op zijn adres "vanwege het feit dat zij haar vorige domicilie moest verlaten wegens de verkoop van het eigendom ..." hetgeen ertoe geleid heeft dat "zij op dat ogenblik geen enkele ander uitweg had dan ergens 'op logement' te gaan";
- er werd door het bestuur "slechts vastgesteld, zonder de nodige afspraken te maken, dat mevrouw AERTS inderdaad verblijft te BOECHOUT, maar er werd blijk-

baar geen grondig onderzoek ingesteld naar de reden hiervan";

- verzoekster is "te gast" in Boechout;
- het onderzoek is allerm minst volledig wegens het ontbreken van gegevens over de aanvragen voor een sociale woning. Daarenboven beschikt Gerda AERTS over een vonnis waarin gesteld wordt dat het niet bewezen is dat eenzelfde adres ook automatisch delen van de kosten voor gevolg heeft.

Hij kan zich "derhalve" enkel akkoord verklaren met een inschrijving "als een apart gezin vermits met een inschrijving in mijn gezin zowel ikzelf als mevrouw AERTS daarvoor financieel gestraft worden" en ziet geen andere uitweg dan verzoekster "gewoonweg de straat op te sturen vermits wij niet het financiële en morele slachtoffer wensen te zijn van de verschillende opgesomde omstandigheden om nog niet te spreken van de inbreuk op onze eer wat een inschrijving in mijn gezin toch betekent vermits dit neerkomt op "samenwonen of het vormen van een lat-relatie of iets dergelijks, hetgeen in geen enkel geval zo is".

1.5. Op 26 januari 1995 doet verzoekster bij het gemeentebestuur van Hove aangifte van haar adreswijziging, naar het adres Hove, Meylstraat, nr. 20. Hoofdbrigadier VAN GORP meldt in zijn onderzoeksverslag : "heeft kamer apart in de woning, niet samen met familie VIJVERMANS" en besluit : "Gelet op de tijdens het onderzoek vastgestelde gegevens bestaat er reden tot inschrijving in de registers". Verzoekster wordt er op 1 februari 1995 ingeschreven op hetzelfde adres als het gezin Armand VIJVERMANS-VOORSPOEELS.

1.6. Volgt dan een nieuw onderzoek van de bevolkingsinspecteur, die in zijn verslag van 20 maart 1995 stelt :

- een bezoek aan de woning te Boechout op 28 maart 1995, waarbij hij contact had met de nieuwe bewoners

van het gelijkvloers, leert hem dat verzoekster er elke dag 's morgens de woning verlaat, er 's avonds weer terugkeert en ook 's middags terugkomt met de boodschappen, dat verzoekster zou gepoogd hebben om samen met de bewoonster van de eerste verdieping het benedenverdiep te huren, maar dat zij daarbij stuitte op het verzet van de huisbaas;

- een bezoek aan de woning te Hove op dezelfde dag leert hem dat het een huis met één toegangsdeur, één garagedeur en één zijdeur betreft, met één bel en één brievenbus en dat geen aparte aanduidingen naar verzoekster verwijzen. Uit een gesprek met Armand VIJVERMANS steekt hij op dat verzoekster in het huis over een kamer beschikt op basis van een huurcontract dat hij evenwel niet kan terugvinden, dat zij een sleutel heeft van de zijdeur en haar kamer steeds afsluit, zodat hij ze niet kan zien, dat zij geen sanitaire voorzieningen heeft noch telefoon, dat er evenmin aparte nutsvoorzieningen zijn, dat hij niets afweet van een zekere Lucas VAN GORP, maar dat wel "onomstotelijk vaststaat dat betrokkene er met zekerheid zou wonen".

Het verslag besluit :

"Gelet op het feit dat het aanvullend onderzoek genoeg elementen heeft opgeleverd, waaruit blijkt dat betrokkene op een onrechtmatige wijze aan de Meylstraat, 20 te Hove staat ingeschreven, stel ik voor op haar inschrijving aan dit adres dd. 1 februari 1995 te doen annuleren en de conclusie van het vorig onderzoek te handhaven".

1.7. Opnieuw worden alle betrokkenen op de hoogte gesteld van het voornemen van het bestuur om vast te stellen dat verzoekster in Boechout woont en daar "ononderbroken is blijven wonen". Verzoekster reageert met de mededeling dat het onderzoek onvolledig is en dat zij hoopt op een "redelijk gevolg".

1.8. Op 10 juli 1995 neemt de aangestelde van de minister dan de beslissing waarvan thans de schorsing wordt gevraagd.

Benevens de verwijzing naar de toepasselijke reglementering is die beslissing als volgt gemotiveerd :

"Overwegende dat uit het onderzoek dd. 7 december 1994 en het aanvullend onderzoek dd. 28 maart 1995 ter zake (door tussenkomst van de Directie van de Verkiezingen en de Bevolking) is gebleken dat :

- betrokkene, die sedert 12 februari 1991 als alleenstaande aan de Rue d'Hérissart, Bohan 190 te VRESSE-SUR-SEMOIS ingeschreven stond, in haar verzoekschrift beweert dat zij aan de Kardinaal Sterckxstraat 23 te BOECHOUT verblijft, alwaar zij van de heer Lucas VAN GORP een kamer zou huren;
- betrokkene bij voormeld verzoekschrift een handgeschreven overeenkomst dd. 9 mei 1994 toevoegt, waarin de heer Lucas VAN GORP, die sedert 27 januari 1977 als alleenstaande aan de Kardinaal Sterckxstraat 23 te BOECHOUT ingeschreven staat, verklaart dat betrokkene huurder is van een kamer volgens onderlinge overeengekomen voorwaarden;
- volgens voormeld verzoekschrift de gemeente BOECHOUT de inschrijving van betrokkene als alleenstaande aan de Kardinaal Sterckxstraat 23 te BOECHOUT zou weigeren;
- de gemeente BOECHOUT bij brief dd. 22 juni 1994 mededeelt dat de betrokkene inderdaad op 21 april 1994 en 4 mei 1994 aangifte van adreswijziging deed voor de Kardinaal Sterckxstraat 23 te BOECHOUT, maar zij niet aan voormeld adres werd ingeschreven om reden dat haar effectief verblijf aan dit adres niet kan worden vastgesteld;
- volgens de bijgevoegde politieverslagen dd. 26 april 1994 en 21 juni 1994 de verantwoordelijke politiebrigadier, bij herhaaldelijke onderzoeken aan de Kardinaal Sterckxstraat 23 te BOECHOUT, de betreffende woning van een onbekende vrouw, die beweerde Gerda AERTS te zijn, niet mocht betreden;
- betrokkene door de bevoegde inspekteur tijdens het bevolkingsonderzoek dd. 7 december 1994 evenwel in de woning van Lucas VAN GORP, Kardinaal Sterckxstraat 23 te BOECHOUT, kon worden aangetroffen;
- betrokkene tijdens het onderzoek dd. 7 december 1994 aan de bevoegde inspekteur verklaart dat zij een louter vriendschappelijke relatie met Lucas VAN GORP onderhoudt, vervolgens toegeeft dat zij op een blijvende wijze met hem samenwoont en tot slot de wens uitspreekt om niet als 'samenwonende' aan voormeld adres te worden ingeschreven om reden dat zij hierdoor lagere invaliditeitsuitkeringen zou genieten;

- betrokkene tijdens dit onderzoek tevens verklaart dat zij geen belangen meer heeft in de woning aan de Rue d'Hérissart, Bohan 190 te VRESSE-SUR-SEMOIS;
- burenverklaringen tijdens het onderzoek dd. 7 december 1994 het effectief verblijf van betrokkene in de woning van Lucas VAN GORP hebben bevestigd;
- betrokkene bij brief dd. 19 december 1994 haar ontgoocheling uitdrukt over het feit dat zij, 10 jaar na haar eerste aanvraag in 1984, nog steeds geen sociale woning heeft verkregen en hierbij een copie van haar woningaanvraag dd. 2 mei 1994 insluit;
- betrokkene op datum van 1 februari 1995 als alleenstaande aan de Meylstraat 20 te HOVE werd ingeschreven, nadat een gemeentelijk politieonderzoek, waarvan op datum van 1 februari 1995 verslag werd opgemaakt, had aangetoond dat zij in de woning van de familie VIJVERMANS over een aparte kamer beschikt en zij niet met hen samenwoont;
- betrokkene van 13 juni 1985 tot 12 februari 1991 reeds aan voormeld adres, alwaar de heer Armandus VIJVERMANS en mevrouw Godelieva VOORSPOELS sedert 2 oktober 1974 woonachtig zijn, stond ingeschreven;
- betrokkene tijdens het onderzoek dd. 7 december 1994 het gezin VIJVERMANS-VOORSPOELS als hechte vrienden heeft omschreven;
- burenverklaringen tijdens het onderzoek dd. 29 maart 1995 het effectief en ononderbroken verblijf van betrokkene in de woning van Lucas VAN GORP aan de Kardinaal Sterckxstraat 23 te BOECHOUT hebben bevestigd;
- de heer Armandus VIJVERMANS tijdens het bevolkingsonderzoek dd. 28 maart 1995 aan de Meylstraat 20 te HOVE, alwaar zich een éénsgezinswoning bevindt en alwaar betrokkene door de bevoegde inspecteur niet kon worden aangetroffen, verklaard heeft dat betrokkene er over een kleine aparte kamer zonder sanitaire voorzieningen en nutsaansluitingen zou beschikken en hieraan heeft toegevoegd dat hij zich geen toegang tot de kamer kan verschaffen omdat betrokkene deze steeds zou sluiten;
- de heer Armandus VIJVERMANS bij deze gelegenheid tevens heeft verklaard dat er een huurovereenkomst tussen betrokkene en hemzelf bestaat, maar hij de voor hem bestemde copie van deze overeenkomst niet kon terugvinden;
- betrokkene, ondanks een uitdrukkelijk schriftelijk verzoek daartoe door de bevolkingsinspecteur, ook geen copie van de huurovereenkomst heeft overgelegd;
- de heer Armandus VIJVERMANS, ondanks de zogenaamde vriendschappelijke band die met betrokkene zou

bestaan, haar tijdens het onderzoek dd. 29 maart 1995 omschreef als iemand waarvan hij het doen en laten niet kent;

- dienvolgens de bevoegde inspecteur voorstelt de inschrijving van betrokkene dd. 1 februari 1995 als alleenstaande aan de Meylstraat 20 te HOVE te doen annuleren om haar op datum van 7 december 1994 (datum van eerste onderzoek) in te schrijven in het bevolkingsregister van BOECHOUT, Kardinaal Sterckxstraat 23, als een gezin vormend met de heer Lucas VAN GORP, komende van de Rue d'Hérissart, Bohan 190 te VRESSE-SUR-SEMOIS; (...)

...
Overwegende dat de heer Lucas VAN GORP, die bij brief dd. 22 december 1994 hieromtrent door het departement werd aangeschreven, bij brief dd. 4 januari 1995 mededeelt dat hij zich slechts akkoord kan verklaren met de inschrijving van betrokkene als alleenstaande aan zijn adres om reden dat zowel betrokkene als hijzelf anders financieel gestraft zouden worden, maar anderzijds het verblijf van betrokkene bevestigt;

...
Overwegende dat de heer Lucas VAN GORP, die bij brief dd. 12 april 1995 hieromtrent opnieuw door het departement werd aangeschreven, binnen de gestelde termijn geen opmerkingen heeft medegedeeld;

Overwegende dat betrokkene, die bij brieven dd. 22 december 1994 en 12 april 1995 hieromtrent door het departement werd aangeschreven, bij brief dd. 20 april 1995 mededeelt dat het onderzoek inzake haar verblijfstoestand onvolledig is, doch voor het overige geen nieuwe elementen aanbrengt".

1.9. Die beslissing wordt aan het gemeentebestuur van Boechout toegezonden bij brief van 12 juli 1995. Het gemeentebestuur zendt op 19 juli 1995 een afschrift van de beslissing aan verzoekster.

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1.1. Overwegende dat verzoekster een eerste middel ontleent aan de schending van artikel 2 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, van het zorgvuldigheidsbeginsel en van de informatieplicht, doordat zij door het ministerie zelf nooit op de hoogte is gebracht van de inhoud van de bestreden beslissing en doordat haar evenmin "eventuele beroepsmogelijkheden, de instanties waarbij het beroep moet worden ingesteld en de geldende vormen en termijnen" werden medegedeeld;

2.1.2. Overwegende dat bij brief van 19 juli 1995, dus twee maanden voor het indienen van de vordering tot schorsing, het gemeentebestuur verzoekster een afschrift heeft toegezonden van de volledige beslissing met inbegrip van haar motieven; dat verzoekster aldus in staat was zich inhoudelijk tegen die beslissing te verzetten; dat verzoekster evenmin blijkt te zijn geschaad door de niet mededeling van "de instanties bij wie het beroep moet worden ingesteld en de geldende vormen en termijnen", aangezien zij haar vordering heeft ingesteld zonder dat tegen die vordering een onontvankelijkheidsexceptie *ratione temporis* werd opgeworpen; dat alleen reeds om die reden het middel de voor een schorsing vereiste ernst ontbreekt;

2.2.1. Overwegende dat verzoekster als tweede middel de schending aanvoert van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurs-handelingen; dat zij betoogt dat "na de lektuur van de bestreden beslissing onomstotelijk (blijkt) dat er van enige motivering geen sprake is", dat de bestreden beslissing zich bepaalt tot het vermelden van de toepasselijke wetgeving, van de vaststellingen van de bevolkingsinspecteur en van de gevolgde vormvoorschriften, dat nergens de beslissing concreet wordt gemotiveerd, alhoewel het "onderzoek duidelijk tegenstrijdige vaststellingen aan het licht hebben gebracht", dat dien-

volgens de gemachtigde van de minister had moeten aanduiden "waarom en op welke (wijze) men tot de bestreden beslissing is gekomen";

2.2.2. Overwegende dat een lezing van de beslissing, sub 1.8. weergegeven, volstaat om de grief gestoeld op het gebrek aan formele motivering als niet ernstig te beschouwen; dat, in zoverre verzoekster in het middel moet worden geacht ook de schending van de materiële motiveringsplicht aan te voeren, waar zij beweert dat het onderzoek tegenstrijdige vaststellingen aan het licht heeft gebracht, het middel wegens gebrek aan enige concrete precisering als niet ernstig moet worden verworpen;

2.3.1. Overwegende dat verzoekster in het derde middel het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel geschonden acht doordat de bevolkingsinspecteur subjectief en onvolledig is te werk gegaan en slechts met bepaalde vaststellingen heeft willen rekening houden, dat zij stelt dat die subjectiviteit en onzorgvuldigheid tot uiting komt doordat de inspecteur "doelt op het bestaan van een huurovereenkomst, hoewel het in werkelijkheid gaat om een verblijf van verzoekende partij bij de Heer VAN GORP en er wel een huurovereenkomst bestaat tussen verzoekster en het echtpaar Lucas VIJVERMANS-VOORSP0ELS", doordat hij zijn opinie in wezen steunt op "summiere gegevens" verstrekt tot een buurvrouw, vriendin van verzoekster, die alleen maar verklaarde dat verzoekster "regelmatig aanwezig is in Boechout" en doordat hij in zijn verslag vermeldt "dat verzoekster (toevallig) kon aangetroffen worden in Boechout, doch (toevallig) niet in Hove";

2.3.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat verzoekster zelf heeft verklaard haar hoofdverblijf te Boechout te hebben, dat zij in haar brief van 20 mei 1994 zelf heeft geschreven dat "Gerda

AERTS, huurder is van een kamer volgens onderling overeengekomen voorwaarden", dat noch verzoekster noch de eigenaar van de woning te Hove, Meylstraat, nr. 20, een exemplaar van een huurovereenkomst hebben voorgelegd, dat controle van nutsvoorzieningen niet kan gebeuren omdat verzoekster geen afzonderlijke teller heeft noch in Boechout, noch in Hove, zodat de verklaringen van verzoekster en de burens des te belangrijker zijn, dat behoudens een kamer, verzoekster niet over een aparte leefruimte beschikt te Boechout, noch te Hove, dat zoals uit onderrichtingen blijkt, samenwonenden, om te ontsnappen aan bepaalde fiscale voordelen en andere reglementeringen, zich niet alleenstaande mogen verklaren terwijl ze dezelfde woning betrekken, dat verzoekster haar verblijf te Boechout pas ontkent op het ogenblik dat zij verneemt dat zij niet als alleenstaande te Boechout zal worden ingeschreven, dat zij op basis van alle gekende en verkregen gegevens de werkelijke hoofdverblijfplaats van verzoekster heeft vastgesteld;

2.3.3.1. Overwegende dat verzoekster de vaststellingen van de bevolkingsinspecteur tijdens zijn bezoek op 7 december 1994 aan het appartement van Lucas VAN GORP, alsook haar verklaringen, zoals weergegeven in het verslag van de bevolkingsinspecteur niet betwist, te weten dat het appartement dat zowel Lucas VAN GORP als verzoekster verklaren te bewonen bestaat uit een niet opgesplitst geheel, zonder afzonderlijke nutsvoorzieningen, dat verzoekster verklaart op het bed te slapen, terwijl Lucas VAN GORP op de sofa slaapt en dat zij "proberen" gescheiden te leven en dat slechts na het vernemen dat zij op het adres van Lucas VAN GORP ambts-halve kan worden ingeschreven als één gezin vormend met Lucas VAN GORP, verzoekster antwoordt : "Onmogelijk. Dan ben ik hier terug weg; ... Het zou me op jaarbasis 70.000 BEF minder opleveren als ik een invaliditeitsvergoeding als samenwonende ontvang. Dan keer ik maar terug naar de Ardennen"; dat op grond van die elementen de

bevolkingsinspecteur in zijn verslag gemaakt naar aanleiding van zijn plaatsbezoek van 7 december 1994 niet onterecht lijkt te hebben besloten dat verzoekster diende te worden ingeschreven in het bevolkingsregister van Boechout, Kardinaal Sterckxstraat 23, als één gezin vormend met Lucas VAN GORP; dat, immers, van een bestuur niet kan worden verwacht dat louter op grond van verklaringen van de belanghebbenden zelf hij hen als alleenstaande op hetzelfde adres zou inschrijven, wanneer er geen overtuigende tastbare en controleerbare elementen voorhanden zijn, zoals onder meer afzonderlijke leefruimte en afzonderlijke nutsvoorzieningen, die die verklaringen ondersteunen;

2.3.3.2. Overwegende, wat het onderzoek betreft, gevoerd naar aanleiding van verzoeksters aangifte van adreswijziging op 26 januari 1995 naar het adres Hove, Meylstraat, nr. 20 -aangifte gedaan na ontvangst door verzoekster en door Lucas VAN GORP van het voorstel van het bestuur om verzoekster in te schrijven als een gezin vormend met Lucas VAN GORP-, dat uit het voorliggend dossier blijkt dat noch verzoekster, noch Armand VIJVERMANS, een vriend van verzoekster, bewoner van de woning te Hove en zogenaamde verhuurder, door enig concreet element hebben kunnen aantonen dat verzoekster daadwerkelijk aldaar haar hoofdverblijfplaats had gevestigd; dat die elementen in acht genomen, alsook de precedents van de zaak zoals hierboven weergegeven, de bevolkingsinspecteur geen reden had om te twijfelen aan de echtheid van de verklaringen van de nieuwe bewoners van de benedenverdieping van het appartement te Boechout dat verzoekster elke dag 's ochtends de deur uitgaat, 's middags en 's avonds terugkomt met de boodschappen en zich af en toe verplaatst met een Mercedes 190 die in de garage is gestald en dat hij alsdan op goede gronden kon concluderen dat verzoekster nog steeds verbleef in de woning van Lucas VAN GORP; dat daaraan nog kan worden toegevoegd dat in het verslag nergens de door

verzoekster geïncrimieerde zinsnede "dat verzoekster (toevallig) kon aangetroffen in Boechout, doch (toevallig) niet in Hove" te bespeuren valt;

2.3.3.3. Overwegende dat gelet op hetgeen voorafgaat verzoekster er niet toe is gekomen aan te tonen dat de bestreden beslissing, gestoeld op de verslagen van de bevolkingsinspecteur, getuigt van onzorgvuldigheid en kennelijke onredelijkheid; dat het middel niet de voor een schorsing vereiste ernst vertoont,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenendertig januari 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. BORRET.