

Nederlandse tekst (artikel 63 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 57.805 van 24 januari 1996

A. 66.296/III-22.044

- In zake :
1. **SPRINGUEL** Brigitte,
chemin du Tilleul 21
1380 Ohain,
 2. **LAFONTAINE** Ivan,
chemin du Tilleul 17
1380 Ohain,
 3. **BARNEA** Jacques,
chemin du Tilleul 7
1380 Ohain,
 4. **STAMPS** Barry,
chemin du Tilleul 19
1380 Ohain,

tegen :

1. **de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Brabant, thans de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Waals-Brabant,**
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Pierre LEGR0S, advocaat,
Louizalaan 409
1050 Brussel,
2. **het Waals Gewest,** vertegenwoordigd door zijn Regering,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Pierre LAMBERT, advocaat,
Defrélaan 19
1180 Brussel.

Tussenkommende partij :

de naamloze vennootschap Société européenne de carburants,
afgekort als "**SECA**",

die woonplaats heeft gekozen bij
Mrs. Francis HAUMONT,
Michel SCHOLASSE en
Bernard PAQUES, advocaten,
rue du Stocquoy 1-3
1300 Waver,

Verzoekende partij tot tussen-
komst :

de Gemeente Lasne.

**DE RAAD VAN STATE, XI^e KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de vordering die Brigitte SPRINGUEL, Ivan LAFONTAINE, Jacques BARNEA en Barry STAMPS op 9 november 1995 hebben ingediend met het oog op de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant van 30 juni 1994, waarbij onder voorbehoud het beroep aanvaard wordt dat de naamloze vennootschap SECA op 10 november 1993 ingesteld heeft tegen de toestand van weigering ontstaan als gevolg van de ontstentenis van kennisgeving van een beslissing, binnen de daartoe gestelde termijnen, van het college van burgemeester en schepenen van Lasne en van de gemachtigde ambtenaar, betreffende een aanvraag om een vergunning om te bouwen op een terrein gelegen te Lasne (Ohain), chaussée de Louvain;

Gezien het gelijktijdig ingestelde verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekers de nietigverklaring van dezelfde beslissing vorderen;

Gezien het op 6 december 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij de naamloze vennootschap Société européenne de carburants (SECA) vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden in de rechtspleging in kort geding en in het beroep tot nietigverklaring;

Gezien het op 11 december 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij de gemeente Lasne vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden in de rechtspleging in kort geding;

Gezien de nota met opmerkingen van de tweede verwerende partij en de administratieve dossiers;

Gezien het verslag van de heer NEURAY, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 9 januari 1996, waarbij bepaald wordt dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 22 januari 1996;

Gelet op de kennisgeving van het verslag en van de beschikking tot vaststelling van de rechtsdag;

Gehoord het verslag van de heer LEROY, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mrs. DE GREVE-VERSTREKEN en DE GRATIE, advocaten, die voor de verzoekers verschijnen, en van Mr. CORNET, loco Mr. LAMBERT, advocaat, die voor de tweede verwerende partij verschijnt;

Gehoord het gedeeltelijk eensluidend advies van de heer QUINTIN, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende, voor het onderzoek van de vordering tot schorsing dienstige feiten aan het geding ten grondslag liggen :

Op 30 november 1992 geeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lasne met betrekking tot een project van aanleg van een industriegebied, gelegen chaussée de Louvain 431, "door de bouw van kleine eenheden van KMO's en een pompstation", een ongunstig stedenbouwkundig attest nr. 2 af.

De N.V. Société européenne de carburants (SECA), die tussenkomende partij is, dient een aanvraag in om een vergunning voor het bouwen, op dezelfde plaats, van een pompstation en acht gebouwen voor kleine en middelgrote ondernemingen; op 9 juni 1993 wordt ontvangst ervan gemeld. Volgens de voorschriften van het gewestplan Waver-Geldenaken-Perwijs, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 28 maart 1979, is de plaats opgenomen in een industriegebied. Op de dag van de bestreden handeling had de plaats het voorkomen van een braakliggend stuk grond, waarop zich de door brand geteisterde ruïnes bevonden van een vroegere scheikundige fabriek.

In adviezen van 11 en 23 augustus 1993 hebben de buurtwegendiensten van de provincie de technische voorwaarden voor de opvang van het regenwater en het afvloeien ervan naar een nog te bouwen buffervijver bepaald. Op 18 augustus 1993 stelt de gewestelijke brandweerdienst verbeteringen voor aan de installaties voor brandbestrijding. Op 20 augustus 1993 zendt de gemeente het volledige dossier, vergezeld van een ongunstig advies, aan de gemachtigde ambtenaar. Op 23 september 1993 brengt de gemachtigde ambtenaar een gunstig advies uit, "mits de bufferzone gebracht wordt op 10m diepte aan de linkerkant van het perceel (voor wie vanaf de straat naar het eigendom kijkt), teneinde de tuinen van de woningen gelegen op $\pm$ 30m van de grenzen van de percelen maximaal te beschermen. Daartoe

moeten de in dat gebied geplande parkeerplaatsen ondergronds worden aangelegd". Op 7 oktober 1993 stelt de N.V. SECA vast dat het college geen uitspraak heeft gedaan binnen de wettelijke termijn van vijfenzeventig dagen, waarop ze zich tot de gemachtigde ambtenaar wendt. Op 12 oktober 1993 weigert het college de vergunning, hoofdzakelijk om reden dat het project zal worden uitgevoerd in de onmiddellijke nabijheid van een woongebied bestemd voor duurdere woningbouw, dat het de verdwijning van een groenscherm vereist, dat kantoren niet passen in een industriegebied, dat een inbeslagneming van het terrein voor 18 pct. bovenmatig is, dat de parkeerplaatsen te talrijk zijn en te dicht bij de burelen, dat de vestiging van een pompstation langs een drukke steenweg tot ongevallen kan leiden, tenzij een binnenweg wordt aangelegd, en dat het systeem van rioleringen en van opvang van het afstromend water niet aangepast is aan de omvang van de "gemineraliseerde" oppervlakken.

Op 10 november 1993 stelt de N.V. SECA beroep in bij de bestendige deputatie, waarbij zij erop wijst dat de gemachtigde ambtenaar geen uitspraak heeft gedaan binnen de termijn van dertig dagen die hem is toegekend, en waarbij zij vraagt om gehoord te worden.

Bij de bestreden beslissing, die op 30 juni 1994 genomen is, kent de bestendige deputatie de gevraagde vergunning toe, mits verscheidene voorwaarden worden vervuld.

Op 5 mei 1994 stemt de bestendige deputatie, uitspraak doende in eerste aanleg, in met de exploitatie van de geclasseerde ondernemingen omschreven in het project. De heer RAES en anderen hebben tegen die beslissing beroep ingesteld. De gewestregering lijkt tot op heden nog geen uitspraak daarover te hebben gedaan.

Op 11 oktober 1995 heeft het college aan de N.V. SECA toestemming verleend om aangesloten te worden op de riolering, mits enkele technische voorwaarden worden vervuld;

Overwegende dat de naamloze vennootschap Soci  t   europ  enne de carburants bij een op 6 december 1995 ingediend verzoekschrift vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden in de rechtspleging in kort geding en in het beroep tot nietigverklaring; dat er grond is om dat verzoek in te willigen;

Overwegende dat de gemeente Lasne bij een op 11 december 1995 ingesteld beroep vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden in de rechtspleging in kort geding; dat voor haar beroep openstond bij de regering, doch dat zij dat recht niet heeft uitgeoefend; dat zij bijgevolg niet gerechtigd is zelf een beroep tot nietigverklaring of een vordering tot schorsing in te stellen; dat zij om dezelfde redenen evenmin als tussenkomende partij kan optreden tot ondersteuning van een door derden ingestelde vordering tot schorsing; dat haar verzoek tot tussenkomst niet ontvankelijk is;

Overwegende dat de verzoekers bij wijze van moeilijk te herstellen ernstig nadeel aanvoeren dat zij in de onmiddellijke nabijheid wonen van de plaats van vestiging van het betwiste project; dat zij de verschillende ongemakken beschrijven die eruit zouden voortvloeien voor de omgeving, te weten het vellen van bomen en het vernielen van groenschermen, de verstoring van de avifauna, het gebrek aan overeenstemming met het exclusieve karakter van de woningbouw en met het landelijk aspect van het gebied, de onverenigbaarheid van de types van architectuur, de kans op overstroming bij hevige regenval, het opduiken van ratten,

geluidshinder, geurhinder, het parkeren van voertuigen langs de aanpalende eigendommen, het manoeuvreren van bestelwagens, de toename van het verkeer op de chaussée de Louvain - die slechts twee rijstroken telt -, en de kans op opstoppen door automobilisten die links willen inslaan om zich aan het pompstation te bevoorraden; dat zij betogen dat al die ongemakken uit de aard der zaak moeilijk herstelbaar zijn en een vermindering van de waarde van de huizen van de verzoekers tot gevolg zullen hebben;

Overwegende dat niet wordt betwist dat het aangevochten project in een industriegebied is gepland en dat niet de omstandigheid gelaakt wordt dat de betrokken percelen op het gewestplan in een zodanig gebied zijn opgenomen; dat eruit voortvloeit dat het nadeel verbonden aan de vestiging van industrieën, die uit de aard der zaak het verdwijnen van de bestaande vegetatie tot gevolg heeft, alsook de bouw van niet voor bewoning bestemde bouwwerken, de exploitatie van ondernemingen en het verkeer dat die activiteiten veroorzaken, zijn oorsprong vindt in het gewestplan, doch niet in de bestreden handeling, die de regelmatige uitvoering ervan vormt; dat het aangevoerde nadeel in dat opzicht dus niet in aanmerking kan worden genomen;

Overwegende dat de verzoekers in verband met de kans op overstroming geen enkel concreet gegeven aanvoeren waardoor kan worden aangetoond dat de voorzorgsmaatregelen die zijn opgenomen in de bestreden handeling en die door de gespecialiseerde diensten zijn voorgeschreven, ontoereikend zouden zijn; dat het risico van een ernstig nadeel niet is aangetoond;

Overwegende dat niet voldaan is aan één van de voorwaarden, gesteld in artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten, die vervuld moeten zijn

wil de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling kunnen bevelen; dat de vordering tot schorsing niet kan worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst in de rechtspleging in kort geding en in het beroep tot nietigverklaring, ingediend door de naamloze vennootschap Soci  t   europ  enne de carburants (SECA), wordt ingewilligd.

De tussenkomende partij beschikt vanaf de kennisgeving van dit arrest over een niet-verlengbare termijn van zestig dagen om haar middelen over de grond van de zaak uiteen te zetten of om ze in voorkomend geval aan te vullen.

Artikel 2.

Het verzoek tot tussenkomst in de rechtspleging in kort geding, ingediend door de gemeente Lasne, wordt afgewezen.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt afgewezen.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIIe kamer, rechtsprekend in kort geding, op vierentwintig januari 1900 zesennegentig door :

de HH. HANOTIAU, staatsraad, wnd. voorzitter,
LEROY, staatsraad,
HANSE, staatsraad,
Mw. NOTEBAERT, griffier.

De Griffier,

De wnd. Voorzitter,

Chr. NOTEBAERT.

M. HANOTIAU.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.