

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 57.785 van 24 januari 1996
in de zaak A. 65.844/IV-15.370.**

In zake : Greta WOSTYN,
wonende te KOEKELEARE, Oostmeetstraat 123

tegen :

de Autonome Raad voor het Gemeenschaps-
onderwijs (Argo).

tussenkomen partij :

Kristien BOMMEREZ,
wonende te HOOGLEDE, Veldstraat 1.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Greta WOSTYN op 4 oktober 1995 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de weigering haar te benoemen als onderwijzer aan de basisschool te Koekelare (ambt nr. 11.116) en van de beslissing Kristien BOMMEREZ aldaar te benoemen";

Gelet op het arrest nr. 56.736 van 6 december 1995, waarbij de debatten worden heropend en waarbij de zaak opnieuw wordt vastgesteld op de openbare terechtzitting van 9 januari 1996;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. de BRUYN, die verschijnt voor verzoekster, van Advocaat R. ROMBAUT, die verschijnt voor de verwerende partij, en van de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat met een verzoekschrift van 27 oktober 1995 Kristien BOMMEREZ vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

2. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

2.1. Met haar omzendbrief ARG0/600/N-95 van 28 maart 1995 doet de verwerende partij een oproep tot de kandidaten voor onder meer vaste benoeming ex artikel 92 van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs. In dat artikel wordt voorrang voor vaste benoeming verleend aan de zogenaamde supertijdelijken, "de personeelsleden die in de periode van 1 januari 1976 tot en met 30 juni 1990 in het gemeenschapsonderwijs tien kandidaturen ingediend hebben conform de ter zake geldende reglementering van toepassing op het ogenblik van de indiening voor een tijdelijke aanstelling".

2.2. Zowel verzoekster als de tussenkomende partij dienen een aanvraag "supertijdelijke" in voor de betrekking nr. 11.116-294, een betrekking van onderwijzer aan de basisschool Koekelare, vallend onder de lokale schoolraad (Lorgo) 294.

2.3. Met een omzendbrief van 3 mei 1995 vraagt de voorzitter van de verwerende partij de betrokken scholen de kandidaten voor vaste benoeming als supertijdelijke voor te dragen.

2.4. Op 22 mei 1995 draagt de bevoegde lokale schoolraad, de "Lorgo 294", verzoekster voor voor vaste benoeming in de omstreden betrekking.

2.5. Op 5 juli 1995 besluit het vast bureau van de verwerende partij de tussenkomende partij te benoemen. Het verwerpt de voordracht van de lokale schoolraad omdat een "inhoudelijke verantwoording van de gegeven punten" ontbreekt. Het verantwoordt zijn keuze doordat de tussenkomende partij "4 jaar 3 maanden 14 dagen ambtsanciënniteit (kan) laten gelden in de lokale raad 294" terwijl verzoekster "slechts recht (heeft) op 3 jaar 11 maanden 14 dagen".

Zodoende maakt het vast bureau toepassing van een door hem op 29 juni 1995 vastgesteld criterium van voorrang, te weten "de ambtsanciënniteit in het lokaal bestuursorgaan van het gemeenschapsonderwijs".

3. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering onontvankelijk is; dat ze te laat ingesteld zou zijn doordat aan verzoekster met een schrijven van 19 juli 1995 werd meegedeeld dat zij niet in aanmerking kwam voor de omstreden betrekking; dat de verwerende partij erkent dat verzoekster op 26 juli 1995 haar een schrijven richtte waarbij zij "om uitleg vroeg over de voorbije operatie", maar dat zij meent dat zulks de lopende termijn niet kon schorsen;

3.1. Overwegende dat verzoekster repliceert dat zij pas door een brief van 5 september 1995 het motief van de bestreden beslissing vernam en eerst na ontvangst van die brief een zinvol beroep kon instellen;

3.1.1. Overwegende dat de brief van 19 juli 1995 waar de verwerende partij voor de berekening van de beroepstermijn van uitgaat, verzoekster meedeelt dat haar aanvraag is afgewezen "wegens toegewezen aan andere kandidaat of betrokkene kreeg meer prioritaire keuze"; dat een brief van 26 juli 1995 van verzoekster de verwerende partij brengt tot de brief van 5 september 1995 waar verzoekster het over heeft; dat in die brief de verwerende partij verzoekster omstandig op de hoogte brengt van de reden waarom de tussenkomen de partij boven haar de voorkeur kreeg;

Overwegende dat de motieven van de bestreden beslissing in de brief van 19 juli 1995 te vaag werden weergegeven opdat op dat stuk verzoekster als naar behoren voorgelicht beschouwd kon worden; dat zulks met de brief van 5 september 1995 werd verholpen; dat pas deze brief de beroepstermijn heeft doen ingaan; dat de exceptie wordt afgewezen;

4. Overwegende dat verzoekster aan het gedeelte "Middelen" in haar verzoekschrift het volgende opschrift geeft : "Schending door tegenpartij van de haarzelf opgelegde richtlijnen"; dat echter niet alles wat zij onder dat opschrift uiteenzet, ook bij dat opschrift past; dat dit gebrek aan duidelijkheid de Raad er uit zorg voor de rechten van verdediging toe brengt uit verzoeksters uiteenzetting dat te onthouden wat de verwerende partij eruit onthouden heeft;

Overwegende dat alzo de Raad aandacht dient te besteden aan verzoeksters stelling dat voor de toepassing van het criterium ambtsanciënniteit rekening gehouden had moeten worden met de prestaties geleverd vanaf september 1988, zoals die stelling in het verzoekschrift beargumenteerd is; dat verzoekster een

eerste argument put uit artikel 91 van het rechtspositiedecreet, waar in aanmerking worden genomen de diensten gepresteerd vanaf 1 september 1988; dat haar tweede argument is dat de bekritiseerde berekening niet strookt met de opvatting geuit in de memorie van toelichting van het ontwerp-decreet, waarin bij het genoemde artikel werd verklaard dat het in het kader van de voorrangsregelingen evident is dat de diensten "gepresteerd vóór het van kracht worden van dit decreet eveneens in aanmerking komen"; dat verzoeksters derde argument is dat nooit aan de vakorganisaties voorgelegd is geworden dat de ambtsanciënniteit slechts zou tellen vanaf 1 april 1991;

4.1. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt 1) dat artikel 91 van het rechtspositiedecreet de berekening van diensten voor een tijdelijke aanstelling betreft, 2) dat in het Tussenoverlegcomité, waarin de vakbonden vertegenwoordigd zijn, het criterium "ambtsanciënniteit in het lokaal bestuursorgaan van het gemeenschapsonderwijs" wel degelijk ter sprake kwam en dat men bezwaarlijk kan tegenspreken dat, nu de lokale raden op 1 april 1991 werden geïnstalleerd, in die tekst alleen de ambtsanciënniteit vanaf 1 april 1991 is bedoeld;

4.2. Overwegende dat alvast binnen het bestek van een schorsingsprocedure de verwerende partij het eerste en het derde argument van verzoekster afdoende heeft weerlegd; dat het tweede argument van verzoekster geen zelfstandige betekenis heeft, aangezien de erin vermelde toelichting slaat op het artikel 91 waarop haar eerste argument is gebaseerd;

Overwegende dat in de mate dat het middel in aanmerking kan worden genomen, het de vereiste ernst ontbeert,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Kristien BOMMEREZ in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig januari 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.