

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 57.698 van 22 januari 1996
in de zaak A. 62.256/X-4890.**

In zake : Monique FRANCOIS,
wonende te DENDERMONDE,
Bevrijdingslaan 164

tegen :

1. de Vaste Wervingssecretaris,
2. de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op 9 februari 1995 door Monique FRANCOIS werd ingediend om de vernietiging te vorderen van :

"de beslissing van het Vast Wervingssecretariaat met betrekking tot het niet geslaagd zijn van verzoekster in het bijzonder schriftelijk gedeelte van het vergelijkend overgangsexamen tot de graad van directiesecretaris bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap. Examen georganiseerd door het Vast Wervingssecretariaat, dat doorging op 13 september 1994 (hun kenmerk : BN 93 474 A)";

Gelet op het arrest nr. 53.653 van 12 juni 1995 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt bevolen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 oktober 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 januari 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster, en van Advocaat M. DE CLERCK die, loco Advocaat P. DEVERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak reeds werden samengevat in het arrest nr. 53.653 van 12 juni 1995 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing werd bevolen;

2. Over de procedure.

Overwegende dat, aangezien de bestreden beslissing enkel aan de Vaste Wervingssecretaris kan toegerekend worden, de Vlaamse Gemeenschap terecht vraagt om buiten de zaak gesteld te worden;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat verzoekster als middel de schending aanvoert van "het beginsel van behoorlijk bestuur inzonderheid de zorgvuldigheidsplicht"; dat zij ter zake stelt dat de examencommissie in de eerste brief ten onrechte de formulering "wij hebben het genoeg" in de zin, "wij hebben het genoeg u beiden hiervoor uit te nodigen" heeft gewraakt, dat zij in de eerste brief ten onrechte de formulering "feestelijke gebeurtenis" in de zin : "deze feestelijke gebeurtenis vindt plaats in de expo-hallen van Vlaanderen ..." heeft gewraakt, dat zij in de eerste brief ten onrechte de formulering "gaat van start" in de zin : "deze feestelijke gebeurtenis ... gaat van start om 9.30 u" als een taalfout heeft beschouwd en dat zij in de tweede brief ten onrechte de aanspreekformule "Geachte mevrouw, Geachte heer" heeft gewraakt;

3.2. Overwegende dat de Raad van State in het voormelde schorsingsarrest nr. 53.653 van 12 juni 1995 dit middel "ernstig" had bevonden op grond van de volgende redenering :

"Overwegende dat het uiteraard aan de examencommissie toekomt om, binnen de grenzen van de redelijkheid, te oordelen over de examenuitslag; dat uit het administratief dossier blijkt dat de examencommissie, onder meer, stijl, taal, inhoud en structuur van de door de kandidaten opgestelde brieven heeft beoordeeld; dat het de Raad ontgaat wat er onjuist is aan de uitdrukkingen 'wij hebben het genoeg' en 'van start gaan', wat door de examencommissie nochtans als foutief wordt aangerekend; dat het volkomen redelijk is dat verzoekster een seniorendag voor gepensioneerde personeelsleden (waarbij aan de deelnemers, onder meer, een 'klein geschenk' gegeven wordt) als een 'feestelijke gebeurtenis' omschrijft; dat het tenslotte de Raad al evenzeer ontgaat wat er foutief is aan de aanspreektitel 'Geachte mevrouw, Geachte heer'";

3.3. Overwegende dat de eerste verwerende partij in haar memorie van antwoord aanvoert dat de door de twee juryleden aangebrachte notities op de motiveringsfiche zeker niet mogen beschouwd worden als zijnde een exhaustieve lijst van de in het examenwerk van verzoekster voorkomende onjuistheden en verzuimen, dat verzoekster alleen maar de door de juryleden gemaakte opmerkingen qua taal poogt te verwerpen, dat zij met deze die betrekking hebben op de structuur van, en de te verwerken informatie in deze twee gemakkelijke brieven akkoord gaat en daar toch wel enkele belangrijke lacunes worden vastgesteld; dat zij besluit dat, om na te gaan of de examencommissie binnen de grenzen van de redelijkheid over de examenuitslag van verzoekster heeft geoordeeld, rekening moet worden gehouden met de globale beoordeling van de jury (d.w.z. uitgebracht in functie van drie criteria : taal, structuur en informatie) en het dan duidelijk is dat de examencommissie binnen haar beoordelingsbevoegdheid gebleven is;

3.4. Overwegende dat de verwerende partij aldus stelt dat, zelfs indien met de aan verzoekster aangewreven taalfouten geen rekening wordt gehouden, zij nog steeds als niet geslaagd zou moeten worden beschouwd; dat dit standpunt niet kan bijgetreden worden; dat immers uit het dossier niet blijkt hoeveel punten de examencommissie voor de gewraakte uitdrukkingen heeft afgetrokken en het de Raad van State niet toekomt om in de plaats van de examencommissie over het aantal aan verzoekster toe te kennen punten te oordelen; dat het niet kennelijk onredelijk is te aanvaarden dat verzoekster wel degelijk geslaagd zou zijn geweest indien de door de examencommissie gewraakte uitdrukkingen niet als fout waren aangerekend; dat de verwerende partij er niet in slaagt een overtuigende uitleg te geven waarom de examencommissie de gewraakte uitdrukkingen als fouten heeft aangerekend; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De Vlaamse Gemeenschap wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

Vernietigd wordt "de beslissing van het Vast Wervingssecretariaat met betrekking tot het niet geslaagd zijn van (Monique FRANCOIS) in het bijzonder schriftelijk gedeelte van het vergelijkend overgangsexamen tot de graad van directiesecretaris bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap. Examen georganiseerd door het Vast Wervingssecretariaat, dat doorging op 13 september 1994 (hun kenmerk : BN 93 474 A)".

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de Vaste Wervingssecretaris.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig januari 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	voorzitter van de Raad van State,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.