

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 57.507 van 15 januari 1996
in de zaak A. 61.535/X-4611.**

Gemeenteraadsverkiezing van 9 oktober 1994 te HOUTHULST.

In zake : René ROELENs,
wonende te HOUTHULST,
Klerkenstraat 46 A

belanghebbende partij :

Gaston VAN RYCKEGHEM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. CROMBEZ,
kantoor houdende te HOUTHULST,
4de Liniestraat 5.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift van 23 december 1994 waarbij René ROELENs, die bij de gemeenteraadsverkiezing van 9 oktober 1994 te Houthulst, kandidaat was op de lijst ROELNS, nr. 17, in hoger beroep komt van het besluit van 15 december 1994, waarbij de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen het bezwaar verwerpt, dat verzoeker tegen de vastgestelde uitslag van de gemeenteraadsverkiezing van 9 oktober 1994 te Houthulst had ingebracht;

Gelet op het arrest nr. 52.209 van 13 maart 1995 waarbij de debatten worden heropend en waarbij aan het bevoegde lid van het auditoraat wordt opgedragen na te gaan :

1. bij welke stemmenverschuivingen de zetelverdeling bij de gemeenteraadsverkiezing te Houthulst, wordt gewijzigd,
2. hoeveel stemmen bij volmacht tijdens de gemeenteraadsverkiezing van Houthulst werden uitgebracht,

3. hoeveel stemmen bij volmacht werden uitgebracht met een getuigschrift van Dr. Willy VANLERBERGHE,
4. of de aansluitende attesten van de ziekenfondsen van bedoelde patiënten ondertekend werden door Dr. Gaston VANRYCKEGHEM;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 19 september 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 oktober 1995;

Gelet op de kennisgeving aan partijen van de beschikking tot vaststelling en van het verslag;

Gezien de laatste memories;

Gehoord het verslag van de Voorzitter van de Raad van State G. BAETEMAN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. BARON, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat D. CROMBEZ, die verschijnt voor de belanghebbende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Bij de op 9 oktober 1994 te Houthulst gehouden gemeenteraadsverkiezing waren er vijf lijsten ingediend, waarvan de stemcijfers en het aantal behaalde

zetels door het hoofdstembureau als volgt werden vastgesteld :

	<u>stemcijfers</u>	<u>aantal zetels</u>
lijst nr. 7 C.V.P.	2364	8
lijst nr. 11 S.P.	649	1
lijst nr. 17 ROELNS	1834	6
lijst nr. 18 DE BRUG	1227	4
lijst nr. 19 TANDEM	98	-

1.2. Met een gedagtekend bezwaarschrift van 18 oktober 1994 heeft René ROELENS, eerste kandidaat op de lijst ROELNS, nummer 17, bij de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen klacht neergelegd tegen de gemeenteraadsverkiezing van 9 oktober 1994 te Houthulst.

1.3. Verzoeker voerde in zijn klacht aan wat volgt :

"1. De Heer Gaston VANRYCKEGHEM is huisdokter van beroep.

In deze hoedanigheid heeft hij tal van medische attesten opgesteld en afgeleverd om als bijlage te dienen bij de schriftelijke volmachten.

Deze medische attesten werden echter stuk voor stuk ondertekend door zijn collega-associé de Heer Willy VANLERBERGHE, die zijn kabinet heeft op hetzelfde adres als de Heer VANRYCKEGHEM.

Beide dokters gebruiken dezelfde briefhoofding in hun attesten, briefwisseling e.d.

Dokter VANLERBERGHE heeft daarbij niet de minste geneeskundige onderzoeken gedaan m.b.t. de patiënten, terwijl hij de medische attesten in werkelijkheid klakkeloos opgesteld en/of ondertekend heeft op eenvoudig verzoek van zijn collega-associé.

Ik meen dat de Heer VANRYCKEGHEM op deze wijze het stemgedrag n.a.v. de gemeenteraadsverkiezingen gebruik makende van zijn professioneel beroep, te meer gezien het hoge aantal in de stembureaus voorgedegde doktersattesten uitgaande van het kabinet VANRYCKEGHEM-VANLERBERGHE.

Eén en ander werd tijdens de Participatieraad van de gemeentescholen, gehouden op gisteren 17.11.1994, bevestigd door Jean-Henri CLARYSSE, lijstgenoot van de Heer VANRYCKEGHEM en die zelfs in het bijzijn van meerdere getuigen (de Heer Johan TYBERGHEIN, de Heer Robert VERSCHUREN, de Heer Guido MORREEL, Mevrouw

Marleen SEYS, de Heer Daniël COMPERNOLLE de Heer Godfried VANDENBROECKE en nog een drietal anderen) zijn verwondering uitdrukte dat om deze reden geen klacht werd neergelegd.

2. de Heer VANRYCKEGHEM heeft tevens tijdens zijn huisbezoeken bij zijn patiënten in meerdere plaatsen kwaadwillig in het rond gestrooid als zou ik de functie van burgemeester niet meer kunnen uitoefenen. (...)

De beide hierbovenaangehaalde feiten hebben mijzelf en de lijst die ik aangevoerd heb tal van stemmen gekost.

Tevens hebben zij de uitslag van de verkiezingen op ongeoorloofde wijze beïnvloed, reden waarom ik U verzoek mijn klacht met de meeste aandacht te willen onderzoeken en het nodige gevraagde gevolg eraan te willen geven.

Eén en ander is slechts heden aan het licht gekomen (...)

Mag ik U dan ook vragen de stemming van de gemeenteraadsverkiezingen d.d. 9.10.1994 te Houthulst te vernietigen";

1.4. In openbare zitting van 15 december 1994 stelde de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen het besluit vast, waarvan verzoeker bij de Raad van State in hoger beroep komt.

Dit besluit steunt in essentie ten aanzien van de aangevoerde tekortkomingen op volgende overwegingen :

"8. Middelen.

Het bezwaar voert vooreerst aan dat de heer Gaston VAN RYCKEGHEM, kandidaat op lijst nr. 18, letterwoord DE BRUG, en huisdokter van beroep, tal van medische attesten heeft opgesteld om als bijlage te dienen bij volmachten.

In tweede orde wordt aangevoerd dat dezelfde kandidaat tijdens huisbezoeken bij zijn patiënten op meerdere plaatsen in het rond heeft gestrooid als zou bezwaarder de functie van burgemeester niet meer kunnen uitoefenen en dat omwille van betrokkenheid in een frauduleuze zaak.

Daarbij wordt aangevoerd dat beide feiten bezwaarder en diens lijst tal van stemmen hebben gekost en aldus de uitslag van de verkiezing op ongeoorloofde wijze hebben beïnvloed.

In de memorie verklaart de heer VAN RYCKEGHEM geen medische attesten te hebben ondertekend om als bijlage te dienen bij de volmachten. Tevens ontkent hij formeel de aangeklaagde aantijgingen.

9. Beoordeling.

Artikel 147bis van het kieswetboek, dat krachtens artikel 42bis van de gemeentekieswet ook op gemeenteraadsverkiezingen van toepassing is, bepaalt in fine van zijn § 1, 1, dat geneesheren, die als kandidaat voor de verkiezing zijn voorgedragen, geen medisch attest mogen afleveren om, ten einde een andere kiezer te machtigen in diens naam te stemmen, te laten blijken dat een kiezer wegens ziekte of gebrekkigheid niet in staat is zich naar het stembureau te begeven of er naartoe gevoerd te worden. De aan de voorzitters van de stembureaus overhandigde volmachten zijn aldus ongeldig wanneer daarbij een medisch attest is gevoegd dat is afgeleverd door een geneesheer, kandidaat bij de verkiezing.

In de memorie ontkent de aangeklaagde kandidaat dat hij dergelijke attesten zou hebben ondertekend al wordt dat eigenlijk niet in het bezwaar aangevoerd. Hij zou ze echter hebben laten ondertekenen door dokter Willy VANLERBERGHE, collega-associé die zijn kabinet op hetzelfde adres heeft als de heer VAN RYCKEGHEM.

In het bezwaar wordt daarbij aangevoerd dat dokter VANLERBERGHE terzake niet de minste geneeskundige onderzoeken heeft gedaan m.b.t. de patiënten en de attesten klakkeloos heeft opgesteld en/of ondertekend op eenvoudig verzoek van zijn collega-associé. Dat zou in het bijzijn van getuigen bevestigd zijn door een medekandidaat van de lijst van de heer VANRYCKEGHEM. Die bevestiging wordt echter tegengesproken door een verklaring van die medekandidaat waarvan copie bij de memorie was gevoegd.

Die medekandidaat verklaart alleen allusie te hebben gemaakt op een incident in een verkiezingsbureau en op geroddel omtrent attesten.

Wanneer iemand een attest aflevert dan is hij er verantwoordelijk voor dat de daarbij geattesteerde gegevens met de waarheid overeenstemmen. Voor het afleveren van een medisch attest is het daarbij echter niet noodzakelijk dat de afleverende geneesheer de patiënt uitsluitend daarvoor aan een afzonderlijk medisch onderzoek onderwerpt, maar volstaat het dat hem de medische antecedenten en ziektegeschiedenis van die patiënt bekend zijn. Wanneer een geneesheer met een collega in hetzelfde kabinet samenwerkt is het aldus zeer goed mogelijk dat hij de toestand van patiënten van dat kabinet kent, eventueel na raadpleging van de medische dossiers (en, zoals in de memorie terecht wordt aangevoerd, is het maar logisch dat de leden van dezelfde medische associatie toegang hebben tot al de medische dossiers van die associatie, al was het alleen maar om de nodige medische zorgen te kunnen blijven verlenen bij afwezigheid van een van de associés). Aldus is het dat lid van de associatie mogelijk waarheidsgetrouwe attesten af te leveren zonder dat het noodzakelijk is bij ieder verzoek voor dergelijk attest tot een nieuw

medisch onderzoek over te gaan. Dergelijke medische attesten zijn dan rechtsgeldig en kunnen geldig gebruikt worden om een kiezer een andere kiezer te machtigen in zijn plaats te stemmen.

Waar bij de mondelinge toelichting ter zitting als bijkomend argument werd aangevoerd dat attesten, afgeleverd door dokter VANLERBERGHE, dienen gelijkgesteld te worden met attesten van dokter VAN RYCKEGHEM werd terzake terecht gerepliceerd dat dokter VANLERBERGHE geen kandidaat was bij de verkiezing en beide geneesheren niet kunnen worden gelijkgesteld.

Het eerste middel is aldus ongegrond. Het verzoek, ter zitting aangebracht, om een onderzoek bij de 44 volmachtgevers in te stellen naar de omstandigheden waarbij de medische attesten werden afgeleverd, dient dan ook als overbodig te worden afgewezen.

Tevens kan de afstand van het tweede middel uit dat bezwaar worden aanvaard.

10. Verrichtingen.

Het hoofdbureau heeft, na het individueel toekennen van de lijststemmen aan de kandidaten, blijkens zijn proces-verbaal dan nagelaten de negentien verkozen gemeenteraadsleden aan te wijzen en hun opvolgers aan te duiden zoals nochtans uitdrukkelijk is voorgeschreven bij de artikels 57, 58 en 59 van de gemeentekieswet.

Het komt het provinciaal college, belast met het nazicht en het verbeteren van de verrichtingen van het hoofdbureau, toe die nalatigheid te herstellen ...";

1.5. Bij arrest nr. 52.209 van 13 maart 1995 werden de debatten heropend en werd het bevoegde lid van het auditoraat opgedragen na te gaan :

"1. bij welke stemmenverschuivingen de zetelverdeling bij de gemeenteraadsverkiezing te Houthulst, wordt gewijzigd,

2. hoeveel stemmen bij volmacht tijdens de gemeenteraadsverkiezing van Houthulst werden uitgebracht,

3. hoeveel stemmen bij volmacht werden uitgebracht met een getuigschrift van Dr. Willy VANLERBERGHE,

4. of de aansluitende attesten van de ziekenfondsen van bedoelde patiënten ondertekend werden door Dr. Gaston VANRYCKEGHEM";

1.6. Dat uit dit onderzoek blijkt, 1° dat een verlies van 47 stemmen van de lijst DE BRUG, zetelverlies voor die partij voor gevolg zou hebben, 2° dat er, blijkens de processen-verbaal van de stemopnemingsbu-

reus, tijdens de gemeenteraadsverkiezing van Houthulst 235 stemmen bij volmacht werden uitgebracht en dat er in de, in artikel 147bis, § 5, van het Kieswetboek bedoelde, omslagen die aan de vrederechter van het kanton Diksmuide werden toegezonden, evenwel 237 volmachten werden weergevonden, 3° dat er 81 stemmen bij volmacht werden uitgebracht met een getuigenschrift van Dr. Willy VANLERBERGHE, 4° dat in zake de aansluitende attesten van de ziekenfondsen, ondertekend door Dr. Gaston VANRYCKEGHEM, het verslag, van 28 juni 1995, van Dr. M LESAFFER, e.a. geneesheer-inspecteur van het R.I.Z.I.V., besluit wat volgt :

"BESLUIT

Betreffende de 81 personen werden er 68 teruggevonden in de ziekenfondsen via onmiddellijk opzoeken.

In 22 gevallen werden er getuigenschriften voor verstrekte hulp (gvvh) teruggevonden voor de periode 09/09/94 tot 09/10/94.

In 9 gevallen was de verstrekker Dr. G. VANRIJCKEGEM, in 13 gevallen was de verstrekker Dr. W. VANLERBERGHE, zijn associé.

Daar er geen datum vermeld werd op het doktersattest gevoegd bij het volmachtattest in al deze 9 gevallen van Dr. VANRIJCKEGEM was de referentiedatum de datum van het volmachtattest.

In 2 gevallen ontbrak daarenboven ook de datum van het volmachtattest, dus geen enkele datum vermeld op de ontvangen attesten; deze 2 gevallen namelijk geval 4 en 6 zijn er diverse gvvh in de onderzochte periode; mijns inziens te weerhouden.

In 2 gevallen was er een overeenstemming tussen de datum van het volmachtenattest en de datum van het gvvh; een copie van deze 2 gevallen wordt meegestuurd met dit verslag.

In 2 gevallen was er een overeenstemming van beide data voor een periode van 7 dagen vóór en na, in 3 gevallen was de overeenstemming van beide data meer dan 7 dagen".

2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat de in het bezwaar van 18 november 1994 aangevoerde bewering, -als zou "één en ander tijdens de Participatieraad van de gemeentescholen, gehouden op gisteren 17.11.1994, bevestigd (zijn geworden) door de Heer Jean-Henri CLARYSSE, lijstgenoot van de Heer VANRYCKEGHEM en die zelfs in het bijzijn van meerdere getuigen (de Heer Johan TYBERGHEIN, de Heer Robert VERSCHUREN, de Heer Guido MORREEL, Mevrouw Marleen SEYS, de Heer Daniël COMPERNOLLE, de Heer Gofried VANDENBROECKE en nog een drietal anderen) zijn verwondering uitdrukte dat om deze reden geen klacht werd neergelegd"-, door geen enkel verder gegeven wordt gestaafd, en dat het ten dezen enkel gaat om wat genoemd kan worden een gedachtenwisseling over het voorbijgaande verkiezingsresultaat;

2.2. Overwegende dat zo een aantal volmachten (81) begeleid werden door een attest van Dr. Willy VAN LERBERGHE, de associé van kandidaat Dr. Gaston VAN RYCKEGHEM, hier belanghebbende partij, uit het ingestelde onderzoek niet blijkt dat meteen andere onregelmatigheden werden begaan, meer bepaald niet bij het afleveren van mutualiteitsattesten door de ene of de andere dokter, behoudens "mogelijk" in twee gevallen zoals verzoeker stelt in zijn laatste toelichtende memorie; dat de enkele aflevering van volmachten van patiënten door een geneesheer van een geneesherenassociatie waarvan een ander lid kandidaat is in die gegeven omstandigheden niet volstaat om te besluiten dat daaruit een noodzakelijke stemmenverschuiving zou kunnen hebben plaats gehad ten voordele van de lijst waarop die geneesheer-associé kandidaat is;

2.3. Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat het beroep niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het hoger beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

Bevestigd wordt het besluit van 15 december 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij het bezwaar dat René ROELENS tegen de vastgestelde uitslag van de gemeenteraadsverkiezing van 9 oktober 1994 te Houthulst had ingebracht, wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien januari 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	voorzitter van de Raad van State,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.