

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 57.122 van 20 december 1995
in de zaak A. 65.374/IV-15.331.**

In zake : Jasmine JACOBS,
vertegenwoordigd door haar vader Jozef JACOBS,
wonende te TIELEN, Rozenwijk 42

tegen :

de v.z.w. Onderwijsinrichtingen van de
Zusters der Christelijke Scholen te
Vorselaar,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. HENDRICKX,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Van Breestraat 10, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, I V e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jasmine JACOBS
op 1 september 1995 heeft ingediend om de vernietiging
te vorderen van "de eindbeslissing van verweerder";

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
R. VAN DER GUCHT, op grond van artikel 93 van het
besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling
van de rechtspleging voor de afdeling administratie van
de Raad van State;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 16 oktober 1995,
houdende bevel tot neerlegging van het verslag en op-
roeping van de partijen om te verschijnen op 14 november
1995;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. SZABO, die loco Advocaat K. MAENHOUT, verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat J. HENDRICKX, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat waar verzoekster schrijft dat zij de vernietiging vordert van "de eindbeslissing van de delibererende klasseraad", zoveel duidelijk is dat zij opkomt tegen het feit dat zij na afloop van het schooljaar 1994-1995 als leerling in het eerste leerjaar A (Latijn) aan het Kardinaal Van Roey-instituut te Vorselaar een B-attest heeft gekregen, met clausulering voor Grieks-Latijn, Latijn, moderne wetenschappen, R. Steinerpedagogie en Yeshiva;

2. Overwegende dat de delibererende klasseraad van het genoemde leerjaar haar bovengenoemd attest heeft toegekend op 30 juni 1995;

3. Overwegende dat van hetgeen zich nadien heeft afgespeeld beide partijen een enigszins uiteenlopende versie geven; dat de twee versies hierna tegenover elkaar worden gesteld;

3.1. Overwegende dat, na de beslissing van 30 juni 1995 van de delibererende klasseraad te hebben aangehaald, verzoeker schrijft :

"Aangezien artikel 64 van het besluit van de Vlaamse Executieve van toepassing is, wij citeren :
'In het geval de delibererende klasseraad een beslissing neemt die wordt betwist door de betrokken

personen kunnen deze drie werkdagen, volgend op de werkdag waarop hen die beslissing werd meegedeeld, het recht doen gelden op overleg met de afgevaardigde van de inrichtende macht of de voorzitter van de delibererende klasseraad of zijn afgevaardigde'.

Omdat verder dit artikel geen vormverplichting oplegt voor de wijze waarop verzoeker deze betwisting richt tot verweerder.

Gelet op het telefonisch contact met Mevr. R. ADRIAENSEN, directeur voor de Eerste graad, op 1 juli 1995, alwaar verzoeker zijn betwisting kenbaar maakt en verzoekt om een onderhoud.

Gelet op het aangetekend schrijven van verzoeker, ontvangen door verweerder op woensdag 5 juli 1995, waarin omstandig de redenen van de betwisting worden uitgelegd.

Aangezien de termijn van drie dagen door verzoeker is gerespecteerd.

Gelet op het antwoord van verweerder op 12 juli 1995 :

- 'Na grondig onderzoek zijn we, na advies van de interne beroepscommissie, tot het besluit gekomen om de delibererende klasseraad niet opnieuw samen te roepen en uw beroep af te wijzen'.

Aangezien verweerder verder in haar brief van 1 augustus 1995 duidelijk aangeeft dat, wij citeren :

- 'Het is op basis van een grondig onderzoek dat wij de Inrichtende macht geadviseerd hebben de delibererende klasseraad niet opnieuw samen te roepen'.

Aangezien verder verzoeker het recht heeft doen gelden op overleg.

Aangezien dit overleg niet heeft plaatsgevonden.";

3.2. Overwegende dat de versie van de verwerende partij als volgt luidt :

"Op zaterdag 1 juli 1995 doet de Heer JACOBS zijn rechten gelden op overleg door middel van een uitgebreid telefonisch onderhoud met Mevrouw Rita ADRIAENSEN, Directeur voor de Eerste Graad en Voorzitter van de delibererende klasseraad.

Mevrouw Rita ADRIAENSEN tracht de Heer JACOBS duidelijk te maken dat de beslissing van de delibererende klasseraad gegrond is gelet op de ondermaatse punten gedurende het hele schooljaar.

Op 5 juli 1995 werd een (niet gedateerd) aange tekend schrijven ontvangen van de Heer A. SCHEERS, Voorzitter van de interne beroepscommissie.

De titel van de brief luidt 'Beroep tegen beslissing delibererende klasseraad'.

De interne beroepscommissie voert een onderzoek uit en het resultaat wordt aan de inrichtende macht medegedeeld dewelke beslist de delibererende klasseraad niet opnieuw samen te roepen.

Deze beslissing wordt uitvoerig gemotiveerd en aan de Heer en Mevrouw J. JACOBS-GEENEN ter kennis gebracht en ontvangen op 13 juli 1995.

Op 15 juli 1995 schrijven de Heer en Mevrouw J. JACOBS-GEENEN dat zij 'beroep aantekenen tegen de genomen beslissing'.

Op 1 augustus 1995 schrijft de Heer SCHEERS, Voorzitter van de interne beroepscommissie, dat zulks niet meer mogelijk is.";

4.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt :

"De vordering is onontvankelijk in zover ze werd ingesteld door JACOBS Jasmine gelet op haar minder-jarigheid (geboren te Herentals op 9 mei 1982) en de daaruit volgende handelings- rechtsonbekwaamheid.";

4.1.1. Overwegende dat de vordering niet "door", maar "voor" -uitsluitend "voor"- Jasmine JACOBS werd ingesteld, door haar vader; dat de exceptie feitelijke grondslag mist;

4.2. Overwegende dat de verwerende partij ook nog opwerpt :

"De vordering is onontvankelijk vermits de bestreden beslissing geen beslissing is van hetgeen een 'administratieve overheid' kan worden genoemd. De bestreden beslissing is een beslissing genomen door de delibererende klasseraad van een school die tot het vrij secundair onderwijs behoort.";

4.2.1. Overwegende dat de Raad reeds in talrijke arresten het standpunt heeft gehuldigd dat beslissingen als de vandaag bestredene bij hem kunnen worden bestreden; dat de verwerende partij geen enkel argument aanvoert dat de Raad ertoe kan brengen dat standpunt voor de onderhavige zaak niet in te nemen; dat hij zich dus ook voor de onderhavige zaak bevoegd acht;

5. Overwegende dat in het verzoekschrift geen systematische en heldere uiteenzetting van annulatiemiddelen kan worden aangetroffen; dat in zulk

een geval de Raad, met het oog op de rechten van verdediging, als annulatiemiddelen alleen in aanmerking neemt de middelen die de verwerende partij als zodanig heeft onderkend en zoals die partij ze heeft onderkend;

5.1. Overwegende dat als eerste annulatiemiddel de verwerende partij leest dat het overleg waarvan sprake in artikel 64 van het besluit van 13 maart 1991 van de Vlaamse Executieve betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs, niet plaats heeft gehad;

5.1.1. Overwegende dat dit artikel 64 luidt als volgt :

"Art. 64. In het geval de delibererende klasseraad een beslissing neemt die wordt betwist door de betrokken personen, kunnen deze drie werkdagen, volgend op de werkdag waarop hen die beslissing werd meegedeeld, het recht doen gelden op overleg met de afgevaardigde van de inrichtende macht of de voorzitter van de delibererende klasseraad of zijn afgevaardigde.

Bij betwisting maken de betrokken personen hun redenen kenbaar. De afgevaardigde van de inrichtende macht of de voorzitter van de delibererende klasseraad of zijn afgevaardigde toont, aan de hand van het dossier van de betrokken leerling aan, dat de door de delibererende klasseraad genomen beslissing gegrond is.";

Overwegende dat artikel 68 van hetzelfde besluit aan degene die de beslissing van de delibererende klasseraad heeft betwist, het recht geeft om "na toepassing van artikel 64" beroep in te stellen bij een beroepscommissie tegen de beslissing van de delibererende klasseraad, de initiële of de nieuwe indien het overleg tot een nieuwe beslissing heeft geleid;

Overwegende dat beide partijen erkennen dat op 1 juli 1995 de vader van verzoekster de directrice voor de eerste graad van de verwerende partij heeft opgebeld; dat volgens verzoekster -zie sub 3.1.- gedu-

rende dat telefoongesprek de verwerende partij om een "onderhoud" werd gevraagd, volgens de verwerende partij dat telefoongesprek het overleg bedoeld in artikel 64 is geweest;

Overwegende dat verzoekster terecht kan stellen -zie 3.1. hierboven- dat artikel 64 geen vormverplichting oplegt voor de wijze waarop degene die een beslissing van de delibererende klasseraad wil betwisten, "deze betwisting richt" tot de betrokken school; dat zij dus het volle recht had om dat, op 1 juli 1995, telefonisch te doen; dat echter, ten eerste, zij zodoende de bewijslast op zich laadt over de juiste strekking van wat zij op die manier exact kenbaar heeft gemaakt; dat, ten tweede, als het waar is dat artikel 64 geen vormen oplegt voor het "richten van de betwisting" het dat evenmin doet voor het "overleg"; ten derde, dat de verwerende partij niet zonder grond ter staving van haar standpunt -het overleg heeft plaatsgehad gedurende het telefonisch onderhoud- kan citeren uit verzoeksters brief van 10 juli 1995 aan André SCHEERS, voorzitter van de beroepscommissie : "... Nochtans hebben wij uitvoerig onze bezwaren kenbaar gemaakt, zowel telefonisch op zaterdag 1 juli aan de directrice Mevr. R. ADRIAENSEN, als per aangetekende zending van 4 juli 1995 aan uzelf ..."; dat wanneer voor verzoekster die uitvoerige telefonische uiteenzetting van bezwaren niet gelijkgesteld kon worden met overleg, dat wanneer in het telefonisch gesprek (ook nog) een vraag om een "onderhoud" -om mondeling overleg moet verzoekster beduiden- werd gesteld, niet te begrijpen valt waarom in verzoeksters op 5 juli 1995 door de verwerende partij ontvangen brief aan André SCHEERS geen weigering om dat onderhoud toe te staan wordt aangeklaagd hoewel die brief als kenmerk "Beroep tegen beslissing delibererende klasseraad" draagt; dat daarbij komt dat André SCHEERS voorzitter van de beroepscommissie was en dus geredelijk mocht aannemen dat verzoeksters "beroep" een beroep was

gericht tot de beroepscommissie en niet een vraag om overleg, dat een beroep bij de beroepscommissie moet voorafgaan; dat, tenslotte, verzoekster het inzicht in wat zij vanwege de verwerende partij verlangde op het stuk van overleg, nog verduistert door het in een andere brief, van 15 juli 1995, aan de voorzitter van de beroepscommissie -waaraan zij ditmaal het niet voor tweeërlei uitleg vatbare kenmerk : "Beroep tegen beslissing delibererende klasseraad bij de beroepscommissie" meegeeft- als schending van de wettelijk voorgeschreven procedure aan te klagen : "Wij werden niet uitgenodigd voor een overleg, zoals voorzien in artikel 64"; dat artikel 64 geenszins de school de verplichting oplegt de betrokkene voor overleg uit te nodigen, maar de betrokkene het recht geeft overleg te eisen;

Overwegende dat uit het bovenstaande volgt dat verzoekster niet bewijst dat het telefoongesprek (ook) een vraag om (mondeling) overleg inhield; dat daarenboven vastgesteld moet worden dat in haar brief van 1 augustus 1995 aan verzoekster de verwerende partij in alle redelijkheid het standpunt heeft kunnen innemen dat, bijaldien verzoekster meende dat zij nog overleg mocht verwachten, zij door haar handelwijze de verwerende partij in de waan heeft gebracht dat zij dat niet meer verwachtte en haar verdere hoop stelde op de beroepscommissie;

Overwegende dat het middel iedere grond mist;

5.2. Overwegende dat de verwerende partij in het verzoekschrift nog de volgende middelen onderkent :

- "2. Een nieuwe bijeenkomst van de delibererende klasseraad zou niet hebben plaatsgevonden alhoewel zulks moest.
3. Een welbewuste verwijderingspolitiek uit de Latijnse afdeling.
4. Een (niet medegedeeld) onafhankelijk PMS-onderzoek in april 1995 toont de intrinsieke kwaliteiten van Jasmine aan.
5. De delibererende klasseraad moet bijgestaan worden door een bevoegde psycho-pedagogische commissie.
6. De uitsluiting uit de afdeling maakt het volgen van hoger onderwijs onmogelijk.";

5.2.1. Overwegende dat geen van die "middelen" van verzoekster een minimale ondersteuning in rechte en in feite krijgt; dat zij geen enkele aandacht verdienen;

6. Overwegende dat uit het vorenstaande volgt dat het beroep kennelijk niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op twintig december 1900 vijfennegentig,
door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.