Nederlandse tekst (artikel 63 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 57.110 van 19 december 1995

A. 66.810/III-22.096

In zake : 1. **SAVELLI** Arturo,
2. **SAVELLI** Angelines,
rue P. Thomas 6/1
6600 Bastenaken,

tegen :

1. **de Stad Aarlen,**
2. **de Burgemeester van de Stad Aarlen.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,

Gezien de vordering die Arturo SAVELLI en Angelines SAVELLI op 13 december 1995 hebben ingesteld om, volgens de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid, de schorsing te verkrijgen van de tenuitvoerlegging van het besluit dd. 12 december 1995, vastgesteld door de eerste schepen van de stad Aarlen, voor de burgemeester die verhinderd was, en waarbij met toepassing van de artikelen 133 en 135, § 2, van de gemeentewet de ontruiming en de afbraak (voorgevel en dakwerk) bevolen wordt van het gedeelte van het gebouw dat op instorten staat (oude schuur links van het hoofdgebouw) gelegen aan de route de Longwy 559 te Aarlen-Weyler - perceel kadastraal bekend Aarlen, 3de afdeling, Autelbas, sectie B, nummer 567f;

Gelet op de beschikking van 14 december 1995, waarvan kennis is gegeven aan de partijen en waarbij deze worden opgeroepen om te verschijnen op 15 december 1995 om 9 uur;

Gehoord het verslag van de heer LEROY, wnd. voorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. GOFFINET, advocaat, die voor de verzoekers verschijnt, en van Mr. BAUDINE, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer QUINTIN, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de vordering tot schorsing :

Angelines Dolores SAVELLI is eigenaar van een gebouw gelegen te Aarlen, route de Longwy 559; zij drijft er een kleinhandel in voedingsmiddelen en huishoudelijke artikelen, waarvoor zij ingeschreven staat in het handelsregister van Aarlen onder nummer 22.456. Haar vader Arturo SAVELLI baat de zaak samen met haar uit.

Uit een verslag dd. 24 februari 1995 opgesteld door de hoofdingenieur van de dienst werken van de stad blijkt dat dit "momenteel al oude gebouw een reëel gevaar vormt, wat de daklijsten betreft die op instorten staan", dat "de buitenste houten daklijst, de muurplaat en de zinken dakgoot loshangen van het geheel"

en dat "het dakschild op die plaats eveneens verzakt is".

Op 2 maart 1995 maant de burgemeester van Aarlen Arturo SAVELLI aan, die toen nog eigenaar was van het gebouw, om "onverwijld" de noodzakelijke herstellingswerkzaamheden te laten uitvoeren en "alvast" alle noodzakelijke maatregelen te treffen, teneinde de veiligheid van de klanten te verzekeren.

Op 13 juni 1995 wordt over het gebouw een nieuw technisch verslag opgesteld, waarvan de conclusie als volgt luidt :

" De oude schuur aan het uiteinde van het bouwvallig gebouw kan als ongezond niet-verbeterbaar beschouwd worden.

Het gebouw vormt een reëel gevaar voor de klanten."

Op 19 juni 1995 stelt de commandant van de gewestelijke brandweer eveneens een verslag op dat bestemd is voor de burgemeester en dat als volgt luidt :

" De algemene stabiliteit van het gebouw en vooral van het bijgebouw, vormt een reëel gevaar voor de mensen die in de buurt ervan komen; de gevel en de puntgevel vertonen immers aanzienlijke barsten, met als gevolg een verschuiving van de daklijst, die over de ingang helt.

Deze toestand wordt nog verergerd doordat de nokbalk is gebroken, waardoor het gevaar van verschuiving naar de gevels groter wordt.

...

Uit deze vaststellingen en zonder te willen vooruitlopen op uw beslissing, lijkt het me redelijk u voor te stellen de exploitatie van het bijgebouw in zijn huidige staat te verbieden en tevens te verbieden dat de klanten toegang krijgen tot dat gebouw of het naderen."

Op 21 juni 1995 vraagt eerste verzoeker aan architect DEVLIESMAISON, die zijn vaststellingen optekent in een verslag dd. 24 juni 1995, om het gebouw te inspecteren.

Op 22 juni 1995 vaardigt de burgemeester een besluit uit "waarbij hij met toepassing van de decreten van 1789 en 1790 de ontruiming beveelt van een bewoond, ongezond niet-verbeterbaar gebouw, gelegen aan de route de Longwy te 6700 Aarlen, deelgemeente Weyler".

De tenuitvoerlegging van dit besluit wordt geschorst bij arrest nr. 54.035 van 27 juni 1995 en de schorsing wordt bevestigd bij arrest nr. 54.801 van 16 augustus 1995.

In de loop van de maand september 1995 vraagt en krijgt verzoeker offertes voor de bestelling van verschillende materialen die nodig zijn voor herstellingswerkzaamheden aan het omstreden gebouw. In de maand oktober krijgt hij eveneens een bestek voor een voorlopige beveiliging, met de vermelding vanwege de indiener van het bestek dat "de eigenlijke werkzaamheden tijdens het volgende voorjaar uitgevoerd kunnen worden".

Op 22 november 1995 stelt de directeur van de dienst werken van de stad Aarlen een verslag op voor de politiecommissaris, waarin het volgende gesteld wordt :

" Tijdens mijn bezoek aan dit gebouw op heden woensdag 22 november heb ik samen met de politiecommissaris de volgende feiten vastgesteld.

Sedert het verslag dat ik op 19 juni laatstleden heb opgesteld is het dak boven de schuur nog meer doorgezakt. Deze verergering blijkt uit een negatief moment ter hoogte van het kapgebint links ten opzichte van de schuurdeur. Men kan inderdaad zien dat heel wat dakleien loshangen van het dakwerk. Bovendien hangt de houten daklijst, die links ligt ten opzichte van

dezelfde deur, los van de hoofdgevel, wat nog niet het geval was tijdens mijn vorig bezoek."

In een 5 december gedateerde brief, maar verzonden op 11 en ontvangen op 12 december, richt de eerste schepen zich in de volgende bewoordingen tot verzoekster:

" Uit een nieuw onderzoek op 22 november 1995, volgend op het onderzoek dat in juni 1995 is gevoerd, blijkt dat de toestand is verergerd. De doorbuiging van het dakwerk boven het gedeelte van het gebouw dat links ligt van het oude hoofdgebouw is erger geworden waardoor verschillende dakleien van het dakwerk zijn komen los te hangen en, wat nieuw is, de houten daklijst die links ligt van de schuurdeur ten opzichte van de hoofdgevel ook niet meer vasthangt.

U zult beamen dat deze toestand niet langer kan duren, aangezien hierdoor de veiligheid van de doorgang ernstig bedreigd wordt.

Bijgevolg, gelet op de hierboven beschreven bouwvallige toestand en gelet op uw slordigheid ter zake verzoek ik u met aandrang om mij binnen een termijn van 10 werkdagen, te rekenen vanaf de ontvangst van dit schrijven, uw bedoelingen kenbaar te maken teneinde de veiligheid te waarborgen, zowel rond als in het gebouw waarvan sprake.

Bij het uitblijven van enig antwoord binnen de opgelegde termijn, zal ik genoodzaakt zijn een besluit uit te vaardigen tot ontruiming en gedeeltelijke afbraak (gevel en dakwerk) van het bovengenoemde gebouw."

Eveneens op 12 december 1995 stelt het hoofd van de gewestelijke brandweerdienst van Aarlen een verslag op voor de burgemeester dat als volgt luidt :

" Gevolg gevend aan het verzoek van heden van de politiecommissaris van de Stad Aarlen, heb ik me vandaag begeven naar het gebouw waarvan sprake, om er de algemene stabiliteit te controleren.

Uit dit bezoek is gebleken dat er aan de opmerkingen uit mijn verslag dd. 19 juni laatstleden geen gevolg is gegeven en dat de grote barsten in de voorgevel nog groter geworden zijn onder druk van het dakwerk, wat mijn vrees betreffende de stabiliteit van het geheel alleen maar doet toenemen, vooral in deze

winterperiode tijdens welke het gewicht van de eventuele sneeuw kan leiden tot de instorting van dit bijgebouw.

Op grond van deze vaststellingen lijkt het me redelijk u voor te stellen de exploitatie van het bijgebouw te verbieden en tevens te verbieden het te naderen, zolang de exploitant geen maatregelen neemt om het geheel door een aannemersbedrijf en volgens de regels van de kunst te laten verstevigen".

Nog steeds op 12 december vaardigt de eerste schepen de bestreden handeling uit, waarin het volgende staat :

" Overwegende dat uit de technische onderzoeken die op 22 juni 1995 zijn gevoerd en uit de aanvullende onderzoeken van 22 november 1995 (door de directeur van de dienst werken van de stad Aarlen) en van 12 december 1995 (door de commandant van de gewestelijke brandweer) blijkt dat het dakwerk boven de schuur zwaarder doorgebogen is, waardoor heel wat dakleien van het dakwerk zijn komen los te hangen en, wat nieuw is, de houten daklijst, die links ligt van de schuurdeur ten opzichte van de hoofdgevel, ook niet meer vasthangt; dat de grote barsten in de voorgevel nog groter geworden zijn onder druk van het dakwerk, dat de stabiliteit van het geheel erg broos lijkt en dat de veiligheid van de doorgang zeker bedreigd wordt;

Overwegende dat men opnieuw handel drijft in het gedeelte van het gebouw dat op instorten staat (vaststelling van 12 december 1995 door de politiecommissaris);

Gelet op de artikelen 133 en 135, § 2, van de gemeentewet;

Gelet op de slordigheid van de eigenares van het gehekelde goed, juffrouw Angelines SAVELLI - geboren te Brussel op 12.04.73 - gedomicilieerd te 6600 Bastenaken, rue Pierre Thomas 6/1 en ongeacht de brief dd. 05.12.1995 die haar aangetekend is toegezonden op 11.12.1995, waarbij zij wordt aangemaand om binnen een termijn van tien werkdagen, te rekenen vanaf de ontvangst ervan, haar bedoelingen kenbaar te maken teneinde de veiligheid te waarborgen zowel rond als in het bovengenoemde gebouw, en hoewel die termijn nog niet verstreken is, dienen de maatregelen genomen te worden die in deze situatie vereist zijn (er is een verergering vastgesteld in twee technische verslagen);

Overwegende dat juffrouw Angelines SAVELLI die op 12-12-1995 om 10.45 uur door de politiecommissaris gecontacteerd is, niet van plan is zich te verplaatsen om gehoord te worden omdat zij zich niet kan vrijmaken van de verplichtingen die haar aan haar handelszaak binden;

Overwegende dat juffrouw SAVELLI op 11-12-1995 tijdens een telefonisch gesprek met de politiecommissaris gepreciseerd heeft dat haar vader haar vermogen beheert; dat laatstgenoemde zich weliswaar ertoe verbonden had om de stukken over te leggen met betrekking tot de werkzaamheden tot versteviging van dat gebouw die hij van plan was te laten uitvoeren en ook twee afspraken heeft gemaakt met de directeur van de dienst werken van de stad Aarlen, maar nooit is opgedaagd (de laatste keer op 11 december 1995); dat hij op heden 12-12-1995, na een bezoek aan de politiecommissaris en na kennis genomen te hebben van de maatregel die genomen zou worden ten aanzien van zijn dochter, aan de directeur van de dienst werken van de stad Aarlen een reeks bestekken heeft overgelegd met datum van 15 april 95 - 12-08-95 en 12-10-95 die betrekking hebben op de herstelling van het omstreden dakwerk en waarbij in slechts één geval een uitvoeringstermijn wordt vastgesteld en dat pas voor het volgende voorjaar;

Besluit:

ARTIKEL 1: Het gebouw gelegen aan de route de Longwy 559 te Aarlen - deelgemeente Weyler, tenminste het gedeelte van het gebouw dat voor handelsdoeleinden wordt gebruikt (schuur links gelegen van het oude hoofdgebouw), gelegen op het perceel dat kadastraal bekend is Aarlen-deelgemeente Weyler-3de afdeling-Autelbas-sectie B nummer 567f, eigendom van juffrouw Angelines SAVELLI - geboren te Brussel op 12-04-1973 - gedomicilieerd te 6600 Bastenaken, rue Pierre Thomas 6/1, dat op instorten staat, dient afgebroken te worden (voorgevel en dakwerk) aangezien het een groot gevaar inhoudt voor de veiligheid van de doorgang; de situatie is des te ernstiger aangezien de exploitanten opnieuw handel drijven op die plaats en de klanten er doorlopend toegang hebben tijdens de openingsuren;

De beoogde werkzaamheden dienen binnen een termijn van 20 dagen aangevat te worden".

Dit besluit wordt aan de tweede verzoekster ter kennis gebracht op 13 december 1995;

Overwegende dat, zoals de verwerende partij toegeeft, het bestreden besluit in die zin begrepen moet worden dat het de gedeeltelijke afbraak beveelt van de schuur links van het oude hoofdgebouw, die gebruikt wordt voor handelsdoeleinden, maar niet van het hoofdgebouw zelf, ondanks de dubbelzinnige vermelding "ten minste het gedeelte van het gebouw ..." in artikel 1 van het dispositief;

Overwegende dat de verzoekers in een eerste middel aanvoeren dat de burgemeester van Aarlen niet verhinderd was om op 12 december 1995 op te treden;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 14, eerste lid van de nieuwe Gemeentewet, "bij ontstentenis of verhindering van de burgemeester (...) zijn ambt (wordt) waargenomen door de eerstgekozen schepen, tenzij de burgemeester zijn bevoegdheid aan een andere schepen heeft opgedragen"; dat deze bepaling niet stelt dat de afwezigheid of verhindering van de burgemeester gerechtvaardigd moet zijn; dat er bovendien geen betwisting over bestaat dat de burgemeester een chirurgische ingreep heeft ondergaan; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat de verzoekers in een tweede middel het volgende aanvoeren :

" 2. Het gebouw van de tweede verzoekster dreigt niet in te storten;

Dat de dreiging van het gevaar immers op 17-07-1995 vastgesteld is, en dat het besluit op 12-12-94 genomen is;

Dat de directeur van de dienst werken in zijn verslag van 22-11-1995 nergens melding maakt van de dreiging van het gevaar;

Dat het verslag van de Commandant van de gewestelijke brandweer nooit ter kennis is gebracht van de verzoekers, zelfs niet als bijlage bij het besluit;

Dat er rond dat feit alleen maar betwisting bestaat, zodat de verzoekers een gerechtelijke expertise hebben voorgesteld;

Dat de verzoekers terecht niet het minste geloof kunnen hechten aan de "vaststellingen" die gedaan werden door personen die rechtstreeks afhangen van het hiërarchische gezag van de verwerende partij, waarvan de "verbetenheid" tegen de bovengenoemde verzoekers voldoende benadrukt is;

Dat het trouwens om die reden is dat de aanstelling van een gerechtelijke deskundige werd voorgesteld, teneinde het advies in te winnen van een onafhankelijke persoon zonder rechtstreeks of onrechtstreeks persoonlijk belang;

Dat overigens dient te worden opgemerkt dat de verzoekers belangrijke beveiligingswerken hebben uitgevoerd in het gebouw, inzonderheid het aanbrengen van een dubbele, buitengewoon stevige zoldering, om elk mogelijk probleem te vermijden";

Overwegende dat in een verslag van 24 februari 1995 melding wordt gemaakt van het gevaar dat het dakwerk instort; dat in een verslag van de directeur van de dienst werken van de stad Aarlen dd. 14 juni en in een ander verslag van de commandant van de gewestelijke brandweer dd. 19 juni 1995 melding wordt gemaakt van de slechte staat van het dakwerk en van de bedreigde stabiliteit van de voorgevel; dat de directeur van de dienst werken op 22 november 1995 een verergering van de situatie heeft vastgesteld, een vaststelling die ook gemaakt is door de commandant van de gewestelijke brandweer op 12 december 1995;

Overwegende dat in het verslag dat in de maand juni door architect DEVLIESMAISON, op vraag van verzoeker, is opgesteld de volgende passages staan :

" DAKGEBINT

Dit bestaat uit twee spanten, vervaardigd uit inheems dennenhout, die steunen op centraal geplaatste stijlen en op het stenen metselwerk van de gootmuren.
Die spanten zijn in goede staat en vertonen enkel sporen van vochtigheid en schimmelvorming, te wijten

aan waterinsijpeling door het dakwerk, die evenwel de stabiliteit van die elementen niet hebben aangetast.

Ringvormige gordingen vervaardigd uit inheems dennenhout vervolledigen het geheel tussen spanten en gevelmuren. Deze zijn in goede staat en zijn licht gebogen ten gevolge van de ouderdom van het gebouw.
Alleen de nokgording is gebroken, mist een onderdeel en dient vervangen te worden.
Er dient een windverband te worden aangebracht tussen de stijlen die de spanten dragen, in afwachting dat het dakwerk hersteld wordt, teneinde een plotse destabilisatie te vermijden.

DAKBESCHOT

Het betreft hier het oude type, vervaardigd uit onregelmatige daklatten steunende op kepers van hetzelfde materiaal (zonder as). Heel wat gedeelten zijn versleten, laten het daglicht doorschijnen en maken dat regen en wind naar binnen dringen. Deze situatie komt veelvuldig voor bij dit soort eeuwenoude woningen.
Het is uiterst belangrijk dat de oude of over de dakvlakken hellende kepers worden vervangen en dat ze aangepast worden aan de nieuwe daklatten, waarvan het profiel niet meer van dat type mag zijn. De daklatten moeten verwijderd en vervangen worden en vervolgens van een nieuwe dakbedekking voorzien worden.

DAKBEDEKKING

Het dakwerk is bedekt met kleine dakleien vervaardigd uit natuursteen, die verdwenen zijn op de plaatsen met gaten in het dakbeschot. De beschadigingen aan de nokgording veroorzaken een verzakking van het middelste gedeelte van de hoogste daklijn en derhalve dus ook de "opentrekking" van de leien, waardoor de bedekking en dus ook de waterdichtheid niet meer verzekerd is.
Alle dakleien moeten dringend verwijderd en eventueel opgeslagen worden.
De nieuwe dakbedekking kan bestaan uit leien in natuursteen 20/40, met een minimale bedekking van 0,09 m. De oude leien kunnen gerecupereerd worden voor plaatselijke herstellingen aan het hoofdgebouw, gezien de moeilijkheden om dit gebruikte formaat aan te kopen.

METSELWERK

De gootmuren en de topgevel verkeren in een goede staat aangezien het metselwerk bestaat uit stenen uit de regio die in een zandmortel gelegd zijn. Alleen op twee plaatsen, enerzijds aan de achtergevel en anderzijds aan de voorgevel, zijn er beschadigingen,

doordat op die plaats een gedeelte van het dak ontbreekt. Aan de voorkant, rechts van de schuuropening, is er zowel aan de binnenkant als aan de buitenkant sprake van een aanzienlijke waterinsijpeling. Een barst loopt van de sluitsteen naar de daklijst en eindigt in een spleet, wat aanleiding geeft tot een verschuiving van zowel de stenen als van de lijst onder de dakgoot.
Bij de herstelling van het dakwerk wordt tegelijkertijd de daklijst van de voorgevel afgebroken en opnieuw rechtgezet en wordt de eindmuur vastgezet door middel van beton, waarin betonstaal wordt verwerkt. Met deze stalen ligger die aldus wordt gevormd, kan het buitenste metselwerk definitief verstevigd worden. Tegelijkertijd worden de barsten gedicht met een dikke laag mortel. De boogstructuur van de schuur wordt daardoor verstevigd en bovendien wordt voor beide eindmuren het voegwerk van de omlijsting en van de sluitsteen gecontroleerd.

...

1.2. WERKEN

Zoals reeds duidelijk gesteld werd in het vorige hoofdstuk moeten de dakbedekking en het dakbeschot voor het einde van dit jaar afgebroken en vervangen worden, alhoewel vertraging niet bezwaarlijk is, behalve bij hevige sneeuwval.

De spanten kunnen gestut worden door ter hoogte van de kapbalken houten planken te plaatsen die de stempels tegenhouden. De voet van de spantbenen en van de ondersloven wordt vastgezet aan de betonnen ligger die werd aangelegd ter versteviging van de eindmuur.

Deze werken kunnen gemakkelijk uitgevoerd worden binnen een termijn van 25 werkdagen.

Na deze renovatie, verwerft het gebouw opnieuw zijn oorspronkelijke waarde";

Overwegende dat de slechte staat van het dakwerk wordt beschreven in vijf verslagen die door openbare instanties zijn opgesteld, en er in twee van die verslagen sprake is van gevaar voor de stabiliteit van het gebouw; dat in het door verzoeker zelf overgelegde verslag bevestigd wordt dat er in de maand juni barsten waren in de voor- en achtergevel, het noodzakelijk wordt geacht de voorgevel te verstevigen

door middel van een "stalen ligger" in gewapend beton, teneinde het buitenste metselwerk te verstevigen, en erop gewezen wordt dat "vertraging niet bezwaarlijk is behalve bij hevige sneeuwval"; dat op grond van die overeenstemmende gegevens de verwerende partij redelijkerwijs heeft kunnen oordelen dat er een aanzienlijk gevaar bestond voor het dakwerk en voor de stevigheid van het gebouw in zijn geheel; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat de verzoekers in een derde middel aanvoeren dat de verwerende partij geen rekening heeft gehouden met de termijn die zij zelf heeft opgelegd aan de tweede verzoekende partij om haar voorstellen te doen gelden, te weten 10 werkdagen;

Overwegende dat verzoekster in de op 11 december 1995 aan haar geadresseerde brief uitgenodigd wordt om haar bedoelingen kenbaar te maken binnen een termijn van 10 werkdagen; dat de verwerende partij evenwel op 12 december 1995 een alarmerend verslag heeft ontvangen betreffende de stabiliteit van het geheel, "vooral in deze winterperiode, tijdens welke het gewicht van de eventuele sneeuw kan leiden tot de instorting van dit bijgebouw";

Overwegende dat artikel 133 van de nieuwe gemeentewet de burgemeester in het bijzonder belast met de uitvoering van de politiewetten, de politiedecreten, de politieordonnanties, de politieverordeningen en de politiebesluiten; dat wanneer de burgemeester, gebruik makend van deze bevoegdheid, een burger aanmaant op een welbepaalde manier te handelen en hem hiertoe een termijn oplegt, hij hoe dan ook, indien daartoe reden bestaat en vóór het verstrijken van die termijn, gebruik kan maken van de bevoegdheden die hem krachtens de wet zijn opgedragen; dat in dit geval het verslag van

12 december 1995 de nadruk heeft gelegd op de dreiging van het gevaar bij hevige sneeuwval, wat perfect overeenstemde met de conclusies waartoe de technische raadsman van verzoeker tijdens de maand juni was gekomen; dat aangezien tijdens dat jaargetijde van de ene op de andere dag veel sneeuw kan vallen, de verwerende partij een gegronde reden had om niet te wachten tot de termijn was verstreken die was gesteld in de op 11 december 1995 verstuurde brief; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat de verzoekers een vierde middel ontlenen waarin ze aanvoeren dat de ontruiming en de afbraak niet in verhouding staan tot de feiten; dat zij in een eerste onderdeel beweren dat zij al eerder de door de overheid voorgeschreven veiligheidsmaatregelen getroffen hebben en dat niet is aangetoond dat er nu een dringender gevaar bestaat dan destijds; dat zij in een tweede onderdeel aanvoeren dat de ontruiming en meer bepaald de afbraak "geen gepaste oplossing bieden voor het vermeende bestaande gevaar";

Overwegende, wat het eerste onderdeel betreft, dat uit het dossier blijkt dat de voorheen toegepaste bewarende maatregelen niet van een aard waren om het huidige gevaar te verhelpen; dat, wat dit onderdeel betreft, het middel niet ernstig is;

Overwegende, wat het tweede onderdeel betreft, dat de vaststellingen in alle technische verslagen gelijklopend zijn wat betreft de slechte staat van het dakwerk en van de voorgevel; dat in de verslagen van 19 juni en 12 december 1995 uitdrukkelijk wordt aangeraden om de exploitatie te verbieden; dat uit geen enkel verslag de noodzaak blijkt om de voorgevel af te breken, en dat in het verslag van 12 december uitdrukkelijk gezinspeeld wordt op de versteviging van het

gebouw; dat hieruit blijkt dat de verwerende partij over gegevens beschikte om redelijkerwijs de noodzaak in te schatten om het dak af te breken en de exploitatie van het gebouw te verbieden, maar niet om eveneens de voorgevel af te breken, die op grond van de technische verslagen, hoofdzakelijk bedreigd wordt onder de druk van het dakwerk, zodat met de afbraak van het dak ook dat dreigend gevaar wordt weggenomen; dat het middel alleen in die mate ernstig is;

Overwegende dat de verzoekers een vijfde middel ontlenen waarin zij aanvoeren dat de verwerende partij niet voldoende moeite gedaan heeft om de eigenares te horen en in nog mindere mate de bewoner;

Overwegende dat in de aanhef van de bestreden handeling melding wordt gemaakt van verschillende pogingen van de verwerende partij om contact op te nemen met de verzoekers; dat niet wordt betwist dat die pogingen hebben plaatsgevonden; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat de verzoekers in een zesde middel aanvoeren dat "de verwerende partij nooit moeite heeft gedaan om ter plaatse een constructieve ontmoeting te regelen teneinde de eventuele problemen betreffende het omstreden gebouw te onderzoeken, terwijl daarop werd aangestuurd;

Overwegende dat de politiemacht uit de aard der zaak eenzijdig wordt uitgeoefend door de overheid; dat het middel niet ernstig is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De tenuitvoerlegging van het besluit van 12 december 1995, vastgesteld door de eerste schepen van de stad Aarlen, voor de burgemeester die verhinderd was, en waarbij met toepassing van de artikelen 133 en 135, § 2, van de gemeentewet de ontruiming en de afbraak bevolen wordt (voorgevel en dakwerk) van het gedeelte van het gebouw dat op instorten staat (oude schuur links van het hoofdgebouw) gelegen aan de route de Longwy 559, te Aarlen-Weyler - perceel kadastraal bekend Aarlen, 3de afdeling, Autelbas, sectie B, nummer 567f, wordt voorlopig geschorst, alleen in zoverre dit besluit de afbraak beveelt van de voorgevel van het beoogde gebouw.

De vordering tot schorsing wordt voor het overige afgewezen.

Artikel 2.

De zaak komt voor op de openbare terechtzitting van de XIIe kamer, rechtsprekend in kort geding, op 15 januari 1996 om 11 uur.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op negentien december 1900 vijfennegentig door :

De heer LEROY, staatsraad, wnd. voorzitter,
Mevrouw NOTEBAERT, griffier.

De Griffier, **De wnd. Voorzitter,**

Chr. NOTEBAERT. **M. LEROY.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOöRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**