

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 56.251 van 17 november 1995
in de zaak A. 64.941/IV-15.268.**

In zake : Marc-Antoine CONVENT,
vertegenwoordigd door zijn ouders,
die woonplaats kiest bij
Advocaat R. VANHAESENDONCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Gulden-Vlieslaan 79, bus 9

tegen :

de inrichtende macht van het
Sint-Romboutscollege MECHELEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. DEMEESTER,
kantoor houdende te GENT,
Koning Leopold II-laan 102.

D E R A A D V A N S T A T E, I V e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marc-Antoine CONVENT op 16 augustus 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 30 juni 1995 van de klasseraad van het eerste leerjaar A van de eerste graad -klas 1D- van het Sint-Romboutscollege te Mechelen, waarbij hem voor het schooljaar 1994-1995 een B-attest met clausulering voor de onderverdelingen Grieks-Latijn en Latijn wordt toegekend en geadviseerd wordt de richting moderne wetenschappen te volgen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur R. VAN DER GUCHT, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 19 september 1995, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en

oproeping van de partijen om te verschijnen op 17 oktober 1995;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. VANHAESSENDONCK, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat H. DEMEESTER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering afgewezen dient te worden, omdat verzoeker niet de wettelijk voorgeschreven beroeps-procedure, vastgesteld in het besluit van 13 maart 1991 van de Vlaamse Executieve betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs, gevolgd heeft, meer bepaald het in artikel 68 van genoemd besluit voorziene beroep bij de interne beroepscommissie van de inrichtende macht niet heeft ingesteld;

Overwegende dat in de artikelen 64 tot en met 70 van het besluit van 13 maart 1991 inderdaad is voorzien in een georganiseerd administratief beroep tegen de beslissing van de delibererende klasseraad; dat dit besluit is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 17 mei 1991; dat het bovendien in het schoolreglement in extenso is weergegeven, zij het

lichtjes geparafraseerd; dat in dat reglement is vermeld : "Zowel de meerderjarige leerlingen als hun ouders ondertekenen het schoolreglement bij het begin van het schooljaar voor akkoord"; dat artikel 58 van het voormelde besluit van 13 maart 1991 de inrichtende macht er trouwens toe verplicht het schoolreglement voor kennisneming ter ondertekening voor te leggen;

Overwegende dat de aldus gecreëerde vermoedens van bekendheid van het bestaan van een wettelijk georganiseerd voorafgaand administratief beroep, bezwaarlijk alle voor weerlegd kunnen worden gehouden door verzoekers bewering "dat noch Marc-Antoine CONVENT, noch zijn ouders daadwerkelijk een kopie hebben ontvangen van het schoolreglement", een bewering die trouwens tegengesproken wordt door de verwerende partij, die schrijft dat elke leerling, ook verzoeker, elk schooljaar een exemplaar van het schoolreglement ontvangt;

Overwegende dat ter terechtzitting verzoeker nog betoogt dat de procedure betreffende het kwestieuze beroep niet voldoet aan de vereisten van artikel 6 van het Europees Verdrag op de rechten van de mens; dat dit echter niet moet aangezien het beroep dat bij de Raad van State openstaat, wel aan die vereisten voldoet; dat niet valt in te zien hoe -standpunt nochtans van verzoeker- het feit dat het kwestieuze beroep niet voldoet aan vereisten waaraan het niet moet voldoen, kan meebrengen dat het indienen van het kwestieuze beroep "enkel een facultatieve mogelijkheid kan zijn en geen conditio sine qua non voor een beroep voor de Raad van State";

Overwegende dat het beroep kennelijk niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien november 1900 vijfennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.