

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 55.940 van 19 oktober 1995
in de zaak A. 60.553/VII-12.760.**

In zake : de n.v. KOKA,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. VAN DORPE,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Beverlaai 10

tegen :

de burgemeester van de gemeente WAREGEM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat Fr. VERSCHUERE,
kantoor houdende te WAREGEM,
Oude Desselgemstraat 69.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. KOKA op 15 december 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van de burgemeester van Waregem van 25 oktober 1994 waarbij ambtshalve de onmiddellijke sluiting van de door de verzoekende partij uitgebate dancing CIROA aan de M. Windelsstraat 15A te Waregem wordt bevolen en de inrichting wordt verzegeld;

Gelet op het arrest nr. 50.033 van 28 oktober 1994 waarbij de voorlopige schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit werd bevolen;

Gelet op het arrest nr. 51.442 van 31 januari 1995 houdende bevestiging van de schorsing bevolen bij arrest nr. 50.033;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende
partij;

Gelet op de beschikking van 24 juli 1995
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 september
1995;

Gehoord het verslag van Staatsraad
R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
B. VAN DORPE, die verschijnt voor de verzoekende partij,
en van Advocaat F. VERSCHUERE, die verschijnt voor de
verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de feitelijke gegevens van
de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. De n.v. KOKA, verzoekende partij, baat
sinds 1987 de sedert 1982 bestaande dancing "Carioca"
uit, gelegen te Waregem, Marcel Windelsstraat 15 A. De
n.v. KOKA wordt bestuurd door Karl, Koen en Tijn
VANHOUTTE, die blijkens een uittreksel uit het bevol-
kingsregister allen ingeschreven zijn te Waregem,
Oude Vijvestraat 1. Karl en Koen VANHOUTTE zijn tevens
gedelegeerd bestuurder van de verzoekende vennootschap.

2. Op 4 juni 1992 dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waregem een milieuvergunningsaanvraag in voor de verdere exploitatie van de dancing die ingevolge de inwerkingtreding op 1 september 1991 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I), vergunningsplichtig is geworden. In de aanvraag wordt als adres van de maatschappelijke zetel opgegeven : M. Windelsstraat nr. 15 A, Waregem.

3. Op 10 september 1992 neemt het college van burgemeester en schepenen volgende beslissing :

"Art. 1 : Het College neemt akte van de milieuvergunningsaanvraag ingediend op datum van 04.06.1992 door n.v. KOKA en ontvankelijk en volledig verklaard op datum van 16.06.1992; betreffende de exploitatie van een als hinderlijk ingedeelde inrichting klasse 2, gelegen te 8790 WAREGEM, Marcel Windelsstraat 15 A omvattende de volgende ingedeelde activiteiten :
- 32.1 lokaal met dansgelegenheid opp. van 600 m²
dit volgens plan gevoegd bij de milieuvergunningsaanvraag.

Art. 2 : Deze akteneming geldt als een vergunning voor een termijn van 2 jaar. Deze termijn eindigt op 10.09.1994. Deze periode laat toe de exploitant naar een nieuwe vestigingsmogelijkheid uit te zien.
(...)"

4. Op 15 september 1992 wordt door de burgemeester van de gemeente Waregem met betrekking tot de sub 3 vermelde beslissing een attest opgemaakt dat vermeldt wat volgt :

"Attest betreffende de aanplakking van de bekendmaking van een beslissing over een milieuvergunningsaanvraag klasse 2.
toepassing art. 74 en 38
Aanplakking : 18.09.1992 tot 18.10.1992

De burgemeester bevestigt dat de beslissing tot toekenning van de vergunning aan n.v. KOKA, Oude Vijvestraat 1 te 8790 WAREGEM aangeplakt werd Marcel Windelstraat 15 A te 8790 WAREGEM en dat een voor eensluidend afschrift van de beslissing gezonden werd aan de personen en instanties aangeduid in art. 36.5, b van het Vlarem".

5. Met een schrijven van 15 september 1992, ter post aangetekend verzonden op 16 september 1992, dat uitgaat van het gemeentebestuur van Waregem en dat gericht is aan de verzoekende partij op het adres Oude Vijvestraat 1 te Waregem, wordt aan deze laatste gevraagd :

"Mogen wij U vriendelijk verzoeken bijgevoegde bekendmaking gedurende de periode van 18.09.1992 tot en met 18.10.1992 aan te plakken op een plaats die zichtbaar is vanaf de openbare weg aan de inrichting gelegen in de Marcel Windelstraat 15 A te 8790 WAREGEM.

De bekendmaking dient tijdens de gehele duur van de aanplakking in goed zichtbare en goed leesbare staat gehouden. Op de plaats waar de exploitatie gebeurt of is gepland, wordt de bekendmaking aangebracht op een schutting of op een aan een paal bevestigd bord, op de grens tussen het perceel en de openbare weg en evenwijdig met deze laatste, en op een maximumhoogte van 2 meter.

Mogen wij er u tevens op wijzen dat deze aanplakking wettelijk verplicht is".

6. Met een brief van 15 januari 1993 deelt de raadsman van de verzoekende partij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waregem mede wat volgt :

"Ik word geraadpleegd door de n.v. KOKA, met zetel te Waregem, Marcel Windelsstraat 15 A.

Op de diensten van de Gemeente heb ik het administratief dossier kunnen inkijken. Daaruit is gebleken dat geen eensluidend verklaard afschrift van de beslissingen van 10 en 17 september 1992 per aangetekende brief werd verstuurd aan de zetel van de vennootschap te Waregem, Windelsstraat 15 A.

Wel blijkt dat een aangetekende brief (zonder eensluidend afschrift van de beslissingen) werd verstuurd op een ander adres (Oude Vijvestraat 1) en onbesteld is teruggekeerd.

Daarenboven blijkt uit het administratief dossier niet dat een eensluidend afschrift ervan werd afgegeven aan een wettelijk orgaan van de vennootschap.

Aldus is de beroepstermijn tegen die beslissingen nog niet beginnen lopen. Daarenboven kan nog geen hoger beroep daartegen worden aangetekend, gezien het verzoekschrift tot hoger beroep een voor eensluidend verklaard afschrift moet bevatten van het attest van het gemeentebestuur vermeld in artikel 31, § 3, Vlarem. Dit attest van aanplakking en aangetekende verzending moet door de burgemeester worden opgemaakt op de dag zelf van de aanplakking en de verzending. In het administratief dossier bevindt zich geen dergelijk attest. Op mijn vraag aan de ambtenaar voor milieuzaken of daarvan een attest kon worden voorgelegd, was het antwoord ontkennend.

Voormeld artikel bepaalt 'Op eenvoudig verzoek levert het gemeentebestuur een voor eensluidend afschrift van dit attest af aan alle personen en instanties die overeenkomstig de bepalingen van dit besluit gemachtigd zijn beroep aan te tekenen tegen de bekendgemaakte beslissing'.

Hierbij doe ik namens de n.v. KOKA aanvraag tot het bekomen van een eensluidend afschrift van het attest van de burgemeester in verband met de beide beslissingen van 10 en 17 september 1992.

Dit attest zal moeten worden opgesteld op de dag zelf waarop de aangetekende brief zal worden verstuurd en de aanplakking zal geschieden (...)"

7. In een brief van 17 maart 1993, gericht aan de burgemeester van de gemeente Waregem, wijst de raadsman van de verzoekende partij er nogmaals op dat de beslissing van 10 september 1992 niet werd betekend en ook niet werd aangeplakt aan de zetel van de vennootschap, dat derhalve het attest van 15 september 1992 waaruit een geldige betekening en bekendmaking zou moeten blijken niet met de werkelijkheid strookt en dat, indien de gemeente niet overgaat tot een geldige betekening aan de zetel van de vennootschap en tot effectieve aanplakking, bij de Procureur des Konings klacht zal worden neergelegd wegens valsheid in geschrifte in authentieke akten.

8. Op 8 juni 1993 legt de raadsman van de verzoekende partij bij het parket van de Procureur des

Konings te Kortrijk klacht neer tegen de burgemeester van de gemeente Waregem wegens valsheid in authentieke geschriften. In de klacht wordt de argumentatie van de sub 6 en 7 vermelde brieven hernomen.

9. Met een brief van 18 juni 1993 laat de Procureur des Konings de raadsman van de verzoekende partij weten dat in de zaak een opsporingsonderzoek werd ingesteld.

10. Op 9 september 1993 richt de raadsman van de verzoekende partij nogmaals een schrijven aan de burgemeester van de gemeente Waregem, waarin onder meer wordt gesteld :

"Hierbij nodig ik U nogmaals uit over te gaan tot geldige betekening van het besluit van 10 september 1992 aan de zetel van de n.v. KOKA en een nieuw attest over te maken van de betekening (zodat mijn cliënte de mogelijkheid heeft daartegen hoger beroep aan te tekenen). Alsdan zal ik mijn cliënte kunnen adviseren de strafklacht in te trekken";

11. Bij brief van 8 september 1994 herinnert het gemeentebestuur de verzoekende partij eraan dat de milieuvergunning van de dancing op 10 september 1994 ten einde liep.

12. Op 13 oktober 1994 wijst de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk de vordering van de verzoekende partij om ten aanzien van de gemeente Waregem te zeggen dat de exploitatie van de dancing mocht voortgezet worden, af.

13. Met zijn brief van 19 oktober 1994 deelt de raadsman van de verzoekende partij de burgemeester mee dat, op grond van artikel 16, § 3, van het milieuvergunningsdecreet, zijn cliënte nog steeds over een vergunning beschikt.

14. Met een schrijven van 24 oktober 1994 maant de burgemeester de uitbaatster aan de exploitatie onmiddellijk stop te zetten en deelt hij tevens mee dat, indien hieraan geen gevolg wordt gegeven, hij op grond van het milieuvergunningsdecreet de inrichting zal sluiten.

15. Op 25 oktober 1994 wordt het bestreden sluitingsbevel genomen.

16. De onder punt 8 bedoelde klacht wordt zonder gevolg gerangschikt.

Overwegende dat de verzoekende partij in een eerste middel de schending aanvoert van artikel 16, § 3, van het milieuvergunningsdecreet van 28 juni 1985,

doordat het bestreden besluit de onmiddellijke sluiting van de dancing beveelt omdat de desbetreffende milieuvergunning die het college van burgemeester en schepenen op 10 september 1992 had verleend, sedert 10 september 1994 zou zijn verstreken,

terwijl met toepassing van voormelde decreetsbepaling de verzoekende partij over een vergunning beschikt en de exploitatie mag voortzetten tot een definitieve beslissing is genomen met betrekking tot de ingediende vergunningsaanvraag;

dat de verzoekende partij betoogt dat uit het arrest nr. 47.058 van 28 april 1994 van de Raad van State blijkt dat niet wordt betwist dat de dancing in kwestie een inrichting is als bedoeld in artikel 6, § 1, 3°, b), van het Vlarem I, met name een inrichting die na haar inbedrijfstelling als klasse 2-inrichting vergunningsplichtig is geworden, dat de desbetreffende bepalingen van het milieuvergunningsdecreet en van Vlarem I duidelijk doen blijken dat de exploitant van een inrichting die na haar inbedrijfstelling als klasse 2-inrichting vergunningsplichtig wordt, een vergunningsaanvraag moet indienen waarover door het college van burgemeester en

schepenen uitspraak wordt gedaan, dat tegen de uitspraak van het college hoger beroep openstaat bij de bestendige deputatie, dat luidens artikel 49, § 2, eerste lid, 1°, van Vlarem I het beroep door de exploitant moet worden ingediend bij ter post aangetekend schrijven binnen een termijn van dertig kalenderdagen na de dag van verzending of afgifte van een afschrift van de beslissing overeenkomstig het bepaalde in artikel 36, 5°, van hetzelfde reglement, dat deze betekening op geldige wijze dient te gebeuren, wat te dezen uit het attest van 15 september 1992 van de burgemeester van Waregem niet kan worden afgeleid, dat het dus niet zeker is dat over de vergunning reeds een definitieve beslissing is genomen, zodat, met toepassing van artikel 16, § 3, van het milieuvergunningsdecreet, de exploitatie nog steeds geldig mag worden voortgezet;

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord, samengevat, repliceert dat de betekening geschiedde aan de woonplaats van "een orgaan van verzoekster, nl. de afgevaardigd-bestuurder de heer Karl VANHOUTTE"; dat zij voorts betoogt dat inzonderheid na de afwijzing van het verzoek tot schorsing van voormelde beslissing van 10 september 1992 bij arrest nr. 47.058 van 28 april 1994 door de Raad van State "er geen enkel arrest ... (is) dat stelt dat de beslissing van 10/9/92 ongeldig, onrechtmatig, nietig of opgeschort zou zijn, ofschoon daarbij ... de rechtskracht van het besluit d.d. 10/9/92 werd beoordeeld" en dat zij "in het logische verlengde daarvan" de bestreden beslissing heeft genomen; dat zij verder voorhoudt dat het "een algemene regel van recht" is "dat de betekening aan een rechtspersoon wordt geacht te zijn gedaan aan deze persoon wanneer het afschrift van de akte is ter hand gesteld aan het orgaan of de aangestelde die krachtens de wet, de statuten of een regelmatige opdracht bevoegd is om de rechtspersoon, zelfs samen met anderen, in

rechte te vertegenwoordigen, nl. afgevaardigd-bestuurders, zaakvoerders enz.";

Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord inzonderheid betoogt :

- "1. In tegenstelling tot wat de tegenpartij voorhoudt, heeft de Raad van State in zijn arrest nr. 47.058 van 28 april 1992 gesteld 'dat het zeer de vraag is of de bestendige deputatie een door de verzoeker ingediend beroep laat-tijdig zou verklaren' en zulks precies om reden van onregelmatigheden begaan bij de betekening van de beslissing van 10 september 1992;
2. In de voorlopige en in de bevestigende procedure tot schorsing van het besluit tot sluiting van de dancing werd telkens schending van artikel 16 §3 van het decreet van 28.6.1995 ingeroepen en telkens als 'ernstig' middel weerhouden. In de procedure omtrent de geldigheid van het besluit van 10.9.1992 komt dit middel vanzelfsprekend niet voor.
3. De beoordeling van de rechtsgeldigheid van het besluit van 10.9.1992 komt hier niet ter sprake en het ingeroepen middel staat er volkomen los van";

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie geen wezenlijk nieuwe argumenten ontwikkelt en nogmaals tracht aan te tonen dat het besluit van 10 september 1992 wel degelijk aan een afgevaardigd-bestuurder, nl. Karl VANHOUTTE, werd betekend;

Overwegende dat niet wordt betwist dat de dancing van de verzoekende partij een inrichting is als bedoeld in artikel 6, § 1, 3°, b), van het Vlareme I, met name een inrichting die na haar inbedrijfstelling als klasse 2 inrichting vergunningsplichtig is geworden; dat artikel 16 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, dat betrekking heeft op inrichtingen die na hun inbedrijfstelling vergunningsplichtig worden, luidt als volgt :

"§ 1. De exploitant van een inrichting die na haar inbedrijfstelling vergunningsplichtig wordt door aanvulling of wijziging van de indelingslijst, moet

binnen zes maanden te rekenen vanaf de inwerkingtreding van die aanvulling of wijziging een vergunningsaanvraag indienen bij de overheid die bevoegd is ingevolge de nieuwe indeling.

§ 2. (...).

§ 3. In afwijking van artikel 4 mag de exploitatie worden voortgezet tot een definitieve beslissing wordt genomen over de ingediende vergunningsaanvraag.

§ 4. De Vlaamse Executieve stelt nadere regels vast voor de inrichtingen die vergunningsplichtig worden nadat zij in bedrijf zijn gesteld";

dat de in artikel 16, § 4, bedoelde nadere regels onder meer zijn neergelegd in de artikelen 74 en 38 van het Vlarem I; dat artikel 74 van het Vlarem I, zoals gewijzigd door het besluit van de Vlaamse Executieve van 27 februari 1992, luidt als volgt :

"De exploitanten van inrichtingen die op het ogenblik van de inwerkingtreding van dit besluit in bedrijf zijn gesteld en die niet vergunningsplichtig waren en die ingevolge de bepalingen van onderhavig besluit meldings- of vergunningsplichtig worden, moeten vóór 1 maart 1993 de melding doen of de vergunningsaanvraag indienen. Voor de inrichtingen die in de klasse 1 of 2 zijn ingedeeld gelden verder de bepalingen van artikel 38";

dat artikel 38, § 2, van het Vlarem I, zoals het van toepassing was ten tijde van de bestreden beslissing, bepaalt wat volgt :

"In afwijking van de bepalingen van de artikelen 34, 35 en 36 is voor de milieuvergunningsaanvragen bedoeld in artikel 6, § 1, 1°, b), artikel 6, § 1, 2°, b), d) en f) en artikel 6, § 1, 3°, b) de volgende procedure van toepassing :

1° (...);

2° (...);

3° voor de aanvragen bedoeld in artikel 6, § 1, 3°, b) verloopt de procedure als volgt :

a) (...);

b) uitspraak : binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de datum van verzending van de in artikel 36, 1°, d) bedoelde brief, doet het College van Burgemeester en Schepenen uitspraak over de milieuvergunningsaanvraag; deze uitspraak gebeurt bij aktename, geldend als vergunning;

c) (...)"

dat de aangehaalde bepalingen duidelijk doen blijken dat de exploitant van een inrichting die na haar inbedrijfstelling als klasse 2 inrichting vergunningsplichtig wordt, een vergunningsaanvraag moet indienen waarover door het college van burgemeester en schepenen uitspraak wordt gedaan;

Overwegende dat artikel 23, § 1, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning bepaalt dat tegen elke beslissing over vergunningsaanvragen in eerste aanleg genomen door het college van burgemeester en schepenen, beroep kan worden ingediend bij de bestendige deputatie; dat luidens artikel 24, § 1, van het voornoemde decreet het in artikel 23 bedoelde beroep onder meer kan worden ingediend door de aanvrager van de vergunning of de exploitant; dat de bepaling van artikel 23, § 1, van het decreet, die een algemene draagwijdte heeft, wordt hernomen en gepreciseerd in artikel 49, § 1, van het Vlarem I, luidende als volgt :

"Tegen elke beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen over de vergunningsaanvraag als bedoeld in artikel 6, § 1, 3°, kan beroep worden ingediend bij de Bestendige Deputatie van de provincieraad (...)"

dat onder de vergunningsaanvragen bedoeld in artikel 6, § 1, 3°, uiteraard ook vallen de vergunningsaanvragen bedoeld in artikel 6, § 1, 3°, b); dat de aangehaalde bepalingen er geen twijfel over laten dat tegen een uitspraak van het college van burgemeester en schepenen die gebeurt bij aktenaam geldend als vergunning, hoger beroep openstaat bij de bestendige deputatie; dat de term "definitieve beslissing" in artikel 16, § 3, van het decreet ook duidelijk in die richting wijst;

Overwegende dat naar luid van artikel 38, § 2, 3°, c), van het Vlarem I de aktenames geldend als vergunning, bedoeld bij artikel 38, § 2, 3°, b), worden bekendgemaakt overeenkomstig de bepalingen van artikel 36, 5°; dat laatstgenoemd artikel bepaalt wat volgt :

"5° bekendmaking :

a) de bevoegde burgemeester maakt de beslissing over de milieuvergunningsaanvraag bekend overeenkomstig het bepaalde in hoofdstuk IX;

b) de bevoegde burgemeester zendt dezelfde dag als tot de aanplakking van de bekendmaking bedoeld in artikel 31 wordt overgegaan, per ter post aangetekende zending of bij afgifte tegen ontvangstbewijs een voor eensluidend verklaard afschrift van de beslissing alsmede van het in artikel 31, § 3, bedoelde attest ter kennisgeving aan :

- de exploitant;
(...)"

dat artikel 31, § 3, van het Vlarem I luidt als volgt :

"Op de dag dat tot de in § 2 bedoelde aanplakking van bekendmaking, en in voorkomend geval, tot de in artikel 36, 5°, b) bedoelde verzending wordt overgegaan, maakt de burgemeester een attest op dat deze aanplakking en in voorkomend geval, voormelde verzending bevestigt.

Op eenvoudig verzoek levert het gemeentebestuur een voor eensluidend verklaard afschrift van dit attest af aan alle personen en instanties die overeenkomstig de bepalingen van onderhavig besluit gemachtigd zijn beroep aan te tekenen tegen de bekendgemaakte beslissing";

dat luidens artikel 49, § 2, eerste lid, 1°, van het Vlarem I het beroep door de exploitant moet worden ingediend bij ter post aangetekend schrijven binnen een termijn van dertig kalenderdagen na de dag van verzending of afgifte van het voor eensluidend verklaard afschrift van de beslissing overeenkomstig het bepaalde in artikel 36, 5°; dat hetzelfde artikel 49, § 2, in zijn tweede lid, 1°, bepaalt dat bij het beroepschrift "een voor eensluidend verklaard afschrift van het in

artikel 31, § 3 (...) bedoelde attest" dient te worden gevoegd;

Overwegende dat, opdat de termijn voor hoger beroep tegen de beslissing van 10 september 1992 van het college van burgemeester en schepenen zou kunnen ingaan, vereist is dat die beslissing op geldige wijze wordt betekend; dat uit het attest van 15 september 1992 van de burgemeester van de gemeente Waregem niet kan worden afgeleid dat de bestreden beslissing werd betekend aan het adres van de maatschappelijke zetel van de verzoekende partij; dat de aangetekende brief van 15 september 1992 van het gemeentebestuur van Waregem, gericht aan het adres Oude Vijvestraat 1 te Waregem, enkel melding maakt van een "bijgevoegde bekendmaking" van de beslissing van 10 september 1992 en niet van de bijvoeging van een voor eensluidend verklaard afschrift van die beslissing;

Overwegende dat de verwerende partij ten onrechte een argument meent te kunnen putten uit voormeld arrest nr. 47.058, van 28 april 1994; dat dit arrest uitsluitend een oordeel velt over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 10 september 1992 en niet over de rechtsgeldigheid van dat besluit; dat het tot de onontvankelijkheid van de vordering besluit, omdat het besluit van het college van burgemeester en schepenen nog werd geacht vatbaar te zijn voor beroep bij de bestendige deputatie, en dit precies gelet op de ongeldige kennisgeving van het besluit;

Overwegende dat nog steeds niet is gebleken dat de beslissing van het college van 10 september 1992 op geldige wijze aan de verwerende partij is betekend; dat de verwerende partij er zelfs niet in slaagt aan te tonen dat meervermeld besluit van 10 september 1992 of het schrijven van 15 september 1992 aan afgevaardigd-be-

stuurder Karl VANHOUTTE werden betekend; dat integendeel, uit het onderzoek van de onder punt 8 hiervoor vermelde klacht is gebleken, enerzijds, dat de beslissing van 10 september 1992 door de vader van betrokkene, op het gemeentehuis, voor ontvangst werd getekend en anderzijds, dat het schrijven van 15 september 1992, ter post aangetekend verzonden op 16 september 1992, door de moeder van betrokkene voor ontvangst werd getekend; dat het dan ook niet nodig is te antwoorden op het verweer dat de betekening aan Karl VANHOUTTE als orgaan van de verzoekende partij voldoet aan het vereiste gesteld in artikel 36, 5°, van Vlarem I; dat bijgevolg de in artikel 49, § 2, eerste lid, 1°, van Vlarem I bedoelde termijn om bij de bestendige deputatie beroep in te stellen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waregem nog geen aanvang heeft genomen; dat het bestreden besluit derhalve artikel 16, § 3, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning schendt; dat het middel gegrond is; dat het andere middel niet tot een ruimere vernietiging kan leiden en derhalve niet dient te worden onderzocht,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de burgemeester van Waregem van 25 oktober 1994 waarbij ambtshalve de onmiddellijke sluiting van de door de n.v. KOKA uitgebate dancing CIROA aan de M. Windelsstraat 15A te Waregem wordt bevolen en de inrichting wordt verzegeld.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien oktober 1900 vijfennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH. J. VERMEIRE, kamervoorzitter,
A. BEIRLAEN, staatsraad,
R. STEVENS, staatsraad,
G. DE SLOOVER, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. DE SLOOVER.

J. VERMEIRE.