

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 55.561 van 2 oktober 1995
in de zaak A. 62.781/X-5029.**

In zake :XXXX,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. GHOOS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Koningsstraat 15

tegen :

de stad BRUSSEL.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op 15 maart 1995 namens XXXX werd ingediend door zijn raadsman J. GHOOS, advocaat te Brussel, om een dwangsom te vorderen "wegens de niet-uitvoering van het arrest nr. 46.898 van de Xde kamer van de Raad van State uitgesproken op 18 april 1994, houdende nietigverklaring van de beslissing van de Gemeenteraad van de stad Brussel d.d. 3 mei 1993 tot afdanking van verzoeker zonder opzeg", meer bepaald, "de stad Brussel te veroordelen tot betaling van een dwangsom ten bedrage van 200.000 BEF per dag vanaf de betekening van het te wijzen arrest tot op het ogenblik dat :

- verzoeker met terugwerkende kracht is benoemd met alle daarbij aansluitende gevolgen;
- verzoeker is aangesteld in dezelfde functie als voor het vernietigingsarrest;
- de door verzoeker gemaakte gerechtskosten werden terugbetaald";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 juli 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 september 1995;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. GHOOIS, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat W. MULS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 30 en 36 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. In het arrest nr. 42.894 van 11 mei 1993 heeft de Raad van State de oorspronkelijke gegevens van deze zaak als volgt samengevat :

"Overwegende dat verzoeker sinds 4 oktober 1991 stagedoend politieagent was bij de stad Brussel; dat zijn stageperiode normaal één jaar moest duren en binnen twee maanden na de beëindiging ervan, het zij begin 1993, een beslissing had moeten zijn genomen om verzoeker vast te benoemen of af te danken, wat nog niet was gebeurd; dat, blijkens een 29 januari 1993 gedateerd verslag van adjunct-politiecommissaris [SG], verzoeker op 28 januari 1993 betrokken was bij een verkeersongeval te Haren; dat hij na uit een privé-woning de politieafdeling telefonisch te hebben gecontacteerd, zijn dienstwapen leegschoot tegen een wand van die woning, dat hij daarna in shocktoestand werd overgebracht naar het Brugmannziekenhuis waar hij in

behandeling is gebleven tot 31 januari 1993; dat de geneesheer die hem daar behandelde een rustperiode van drie maanden voorschreef; dat de hoofdcommissaris van politie op 29 januari 1993 de burgemeester van de stad Brussel voorstelde verzoeker preventief te schorsen voor de duur van één maand, gelet op de dringende noodzakelijkheid zelfs zonder hem vooraf te hebben gehoord; dat verzoeker, ook nog op 29 januari 1993, uitgenodigd werd om op 5 februari 1993 voor de burgemeester te verschijnen 'in verband met feiten die het voorwerp uitmaken van een tuchtdossier ten Uwen laste, en die de toepassing van een preventieve schorsing uitmaken', te weten, '-handelingen die de waardigheid van het ambt ernstig in het gedrang brengen, namelijk : - buiten dienst, op 28 januari 1993, zich in een zodanig fysische toestand te hebben bevonden, dat hij geen controle over zijn daden meer had, zodat hij zijn dienstwapen leeggeschoten heeft bij een derde persoon, en zo een gevaar te hebben betekend voor hemzelf en voor derden, en dit nadat hij in dezelfde toestand, een verkeersongeval had veroorzaakt'; dat dezelfde dag tevens ter kennis van verzoeker werd gebracht dat de burgemeester hem, voor voormelde feiten, preventief geschorst had voor de duur van één maand; dat, na verzoeker te hebben gehoord, de afgevaardigde burgemeester verzoeker op 5 februari 1993 preventief schorste met inhouding van de helft van de wedde en met ontzegging van bevorderingsaanspraken, bij wijze van ordemaatregel, voor een termijn van vier maanden; dat de redenen welke in die beslissing werden aangegeven dezelfde zijn als de vermelde in de zoëven vermelde oproepingsbrief".

1.2. Op 25 februari 1993 wordt voorgesteld verzoeker als stagedoend politieagent af te danken. Dit voorstel is als volgt gemotiveerd :

"Uit het optreden van de betrokkene blijkt dat hij niet voldoet aan de vereisten van de dienst en evenmin aan de minimale vereisten van een degelijke levenswandel die men van iedere openbare ambtenaar en met nog meer redenen van een politieman mag eisen, om het openbaar ambt niet in opspraak te brengen, daar hij - buiten dienst, op 28 januari 1993, zich in zodanige fysische toestand bevond dat hij geen controle over zijn daden meer had, zodat hij zijn dienstwapen leeggeschoten heeft bij een derde persoon, en zo een gevaar heeft betekend voor hemzelf en voor derden, en dit nadat hij in dezelfde toestand een verkeersongeval had veroorzaakt".

1.3. Verzoeker tekent bij de kennisname van voormeld voorstel op 8 maart 1993 beroep aan bij de gemeenteraad van de stad Brussel en vraagt om gehoord te worden.

1.4. Na verzoeker gehoord te hebben, beslist de gemeenteraad van de stad Brussel op 3 mei 1993 :

"POLITIEKORPS. - AFDANKING.

De gemeenteraad,

Gelet op de gemeentewet;

Gelet op het koninklijk besluit van 27 oktober 1986 houdende de algemene bepalingen aangaande de aanwerving en de benoeming in de graad van politieagent en van veldwachter;

Gelet op zijn besluit van 12 november 1990 houdende indienstneming van de h. XXXX, met ingang van 7 september 1990, als aspirant-politieagent en dat van 2 december 1991 houdende benoeming van betrokkene als stagedoende politieagent, met ingang van 4 oktober 1991;

Gelet op het Algemeen Stadsambtenarenreglement;

Gelet op zijn besluit van 30 juni 1969 tot vaststelling van de personeelsformatie van het politiepersoneel en op de latere wijzigingen ervan;

Overwegende dat uit het optreden van de betrokkene blijkt dat hij niet voldoet aan de vereisten van de dienst en evenmin aan de minimale vereisten van een degelijke levenswandel die men van iedere openbare ambtenaar en met nog meer redenen van een politieman mag eisen, om het openbaar ambt niet in opspraak te brengen, daar hij - buiten dienst, op 28 januari 1993, zich in zodanige fysische toestand bevond dat hij geen controle over zijn daden meer had, zodat hij zijn dienstwapen leeggeschoten heeft bij een derde persoon, en zo een gevaar heeft betekend voor hemzelf en voor derden, en dit nadat hij in dezelfde toestand een verkeersongeval had veroorzaakt;

Na de betrokkene en zijn advocaat te hebben gehoord alsmede na kennis genomen te hebben van de nota door deze laatste opgemaakt en van de verweermiddelen;

Nadat er gebleken is dat de feiten dusdanig zwaarwichtig zijn en dat de afdanking zonder opzeg zich naar alle redelijkheid opdringt;

Besluit :

Enig artikel. - XXXX, stagedoende politieagent, wordt afgedankt zonder opzeg, per 4 mei 1993, overeenkomstig artikel 29, § 2, van het Algemeen Stadsambtenarenreglement.

Aldus beslist in zitting van 3 mei 1993".

Verzoeker krijgt op 12 mei 1993 kennis van voormelde beslissing.

1.5. Bij arrest nr. 44.124 van 20 september 1993 schorst de Raad van State genoemd besluit en bij arrest nr. 46.898 van 18 april 1994 wordt het vernietigd.

1.6. Bij brief van 29 april 1994 vraagt verzoeker aan de hoofdcommissaris van politie van de stad Brussel "uitvoering te verlenen aan huidig vermeld arrest (o.a. benoeming tot politieagent, retroactief met ingang van 4 oktober 1992)".

1.7. In een "verslag" van 6 mei 1994 vraagt verzoeker, ter uitvoering van meergenoemd vernietigingsarrest, om nog andere maatregelen, onder meer, "een bevestiging in verband met onze functie als dienstdoende hoofdinspecteur".

1.8. Voor de sub 1.1. vermelde feiten wordt verzoeker, op 6 maart 1995, door de gemeenteraad de tuchtstraf "afzetting", met ingang van 7 maart 1995, opgelegd.

2. Over de gegrondheid van de vordering.

2.1. Overwegende dat verzoeker zijn vordering tot het opleggen van een dwangsom staft door te stellen, samengevat, dat de uitvoering van het arrest nr. 46.898 van 18 april 1994 "minstens drie elementen inhoudt, te weten, de indienstneming van verzoeker in dezelfde functie en hoedanigheid als voor de afdanking, het nemen van een beslissing aangaande de statutaire toestand (de benoeming) van verzoeker en de terugbetaling van de gerechtskosten (4.000 BEF) die ten laste werden gelegd van de stad Brussel"; dat hij ter zake aanvoert dat hij "tot op heden nog steeds geen betaling mocht ontvangen van de

bovengenoemde gerechtskosten", dat "het opleggen van een dwangsom eveneens de vergoeding van de gerechtskosten, bij voorrang, beoogt te garanderen", dat hij "nog steeds niet werd benoemd", dat hij "daarentegen bij beslissing d.d. 6 maart 1995 genomen door de Gemeenteraad van de stad Brussel en betekend aan verzoeker op 10 maart 1995 op grond van dezelfde feiten werd afgezet met ingang van 7 maart 1995", dat, gelet op de overweging 2.1.3.2. van meergenoemd annulatiearrest, "nochtans de benoeming van verzoeker het enig mogelijk gevolg kan zijn van het vernietigingsarrest d.d. 18 april 1994", dat "het gezag van gewijsde van een annulatiearrest zich uitstrekt tot de onafscheidbaar met het beschikkend gedeelte verbonden motivering, die voor de betrokken overheid derhalve even bindend is", dat "verzoeker oorspronkelijk, voor de door de stad Brussel genomen sanctie, bij de politie van Brussel de functie bekleedde van dienstdoende hoofdinspecteur", dat "tot op heden verzoeker nog steeds niet tewerkgesteld is als dienstdoende hoofdinspecteur, zodat moet vastgesteld worden dat de stad Brussel het gezag van gewijsde van het vernietigingsarrest d.d. 18 april 1994 schendt door vooreerst te verzuimen een beslissing te nemen zoals vastgesteld door dit vernietigingsarrest en door daarenboven een beslissing te nemen in strijd met het bepaalde van hetzelfde arrest", dat "het dan ook hoort de stad Brussel te veroordelen tot de betaling van een dwangsom teneinde deze aan te sporen tot het alsnog stellen van de handeling die de uitvoering van het vernietigingsarrest bewerkstelligt en deze tevens aanzet tot het intrekken van de beslissing die genomen werd met schending van het gezag van gewijsde van het hogervernoemde vernietigingsarrest" en dat "bij het bepalen van de hoegrootheid van de dwangsom niet uit het oog verloren mag worden dat gedurende de ganse procedure de stad Brussel blijk heeft gegeven van een manifeste kwade trouw en een gebrek aan respect voor de arresten van de Raad van State";

2.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt, samengevat, dat "na het schorsingsarrest, en na het vernietigingsarrest verzoeker zijn taken als stagedoend politieagent terug opvatte met de geldelijke gevolgen eraan verbonden", dat "de rechtstoestand van verzoeker dus deze was die bestond voordat de beslissing van de gemeenteraad werd genomen", dat "noch aan het statuut, noch aan de weddeschaal van verzoeker ondertussen werd geraakt", dat "deze situatie bleef bestaan tot op het ogenblik dat verzoeker, op grond van een tuchtprocedure, werd afgedankt op 6 maart 1995", dat "verzoeker dan ook ten onrechte voorhoudt dat hij oorspronkelijk de functie bekleedde van dienstdoende hoofdinspecteur, en hij dus in die functie diende te worden teruggeplaatst", dat het arrest nr. 46.898 "nergens stelt dat de tegenpartij nu maar moet overgaan tot vaste benoeming", dat "indien dit geval zou zijn de Raad zich in de plaats van de overheid zou stellen", dat "verzoeker ondertussen in het kader van een tuchtprocedure werd afgezet" en dat, eveneens ondertussen het bedrag van 4000 fr. werd uitgekeerd;

2.3.1. Overwegende dat, naar luid van artikel 36, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, wanneer het herstel van de wettigheid inhoudt dat de vernietiging van een rechtshandeling als bedoeld in artikel 14 gevolgd moet worden door een nieuwe overheidsbeslissing of overheidshandeling, bij in gebreke blijven van de overheid, de persoon op wiens verzoek de nietigverklaring is uitgesproken, de Raad van State kan verzoeken aan de betrokken overheid een dwangsom op te leggen en wanneer uit een vernietigingsarrest voor de administratieve overheid een onthoudingsplicht ten aanzien van bepaalde beslissingen volgt, de persoon op wiens verzoek de vernietiging is uitgesproken, de Raad van State kan vragen de overheid bevel te geven, op verbeurte van een dwangsom, de beslissingen in te trekken die ze zou hebben genomen met de schending van de uit het annulatiearrest

volgende onthoudingsplicht; dat, naar luid van lid twee van voormeld artikel, het verzoek slechts dan ontvankelijk is wanneer verzoeker de overheid bij een ter post aangetekende brief tot het nemen van een nieuwe beslissing heeft aangemaand en er ten minste drie maanden, vanaf de betekening van het vernietigingsarrest, verlopen zijn;

2.3.2. Overwegende dat het arrest nr. 46.898 van 18 april 1994 verzoekers afdanking als stagedoend politieagent vernietigd heeft; dat verzoeker derhalve opnieuw stagedoend politieagent werd, meer, geacht moest worden steeds stagedoend politieagent te zijn gebleven; dat dit arrest voor de verwerende partij inhield dat verzoeker opnieuw als stagedoend politieagent in dienst diende te worden genomen en dat hem de kosten van het beroep dienden te worden terugbetaald;

2.3.3. Overwegende dat weliswaar niet kan ontkend worden dat de verwerende partij het voormelde arrest nr. 46.898 van 18 april 1994 niet spontaan heeft uitgevoerd; dat zij immers, zoals uit de zaak A. 60.133/X-4164 gebleken is verzoeker niet onmiddellijk opnieuw belast heeft met taken die principieel worden opgedragen aan stagedoende politieagenten en dat zij slechts op 20 april 1995 de in voornoemd arrest bedoelde kosten aan verzoeker heeft terugbetaald;

2.3.4. Overwegende dat verzoeker in zijn sub 1.6. vermelde brief van 29 april 1994 als enig rechtsherstel ter uitvoering van het annulatiearrest eist "o.a. benoeming tot politieagent, retroactief met ingang van 4 oktober 1992"; dat hij in het sub 1.7. vermelde "verslag" van 6 mei 1994 nog andere vormen van rechtsherstel eist, onder meer, "een bevestiging in verband met onze functie als dienstdoende hoofdinspecteur"; dat op deze, in voorliggende vordering hernomen eis niet kan worden ingegaan gelet op het bepaalde

van artikel 36, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

2.3.5. Overwegende dat het annulatiearrest nr. 46.898 van 18 april 1994 verzoekers afdanking als stagedoend politieagent tot voorwerp heeft en niet, zelfs niet impliciet, de weigering hem als politieagent vast te benoemen; dat het arrest gedragen wordt door het motief dat de verwerende partij verzoekers afdanking als stagedoend politieagent uitsluitend gegrond heeft op feiten die zich hebben voorgedaan op een ogenblik dat verzoekers stageperiode in principe geacht moest worden te zijn afgelopen; dat, aangezien de verwerende partij het meermaals genoemde annulatiearrest nr. 46.898 van 18 april 1994 heeft uitgevoerd, de vordering tot het opleggen van een dwangsom dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot het opleggen van een dwangsom wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twee oktober 1900 vijfennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	voorzitter van de Raad van State,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.