

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 54.908 van 1 september 1995
in de zaak A. 65.249/VII-13.317.**

In zake : Sandra COENJAERTS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. MERTENS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5

tegen :

1. de stad HASSELT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. LAMON,
kantoor houdende te HASSELT,
Gouverneur Roppesingel 131,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

tussenkomen partij :

de n.v. GROUP CLAEYS,
die woonplaats kiest bij
Advocaten C. BEVERNAGE en L. SWARTENBROUX,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IVE VAKANTIEKAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Sandra COENJAERTS op 23 augustus 1995 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

"- de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Hasselt dd. 29.06.1995, waarbij aan de Group Claeys, St. Truidersteenweg nr. 26 te 3540 Herk-de-Stad, een bouwvergunning wordt afgeleverd strekkende tot het oprichten van een bioscoopcomplex, op het perceel gelegen te Hasselt, Universiteitslaan, sectie nr. C nrs. 1176/kn 1185/s, 1184/k e.a., afd. 3

- het voorafgaand advies van de gemachtigde ambtenaar van stedenbouw in dossier met nummer 7058b88/697b2";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 24 augustus 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 augustus 1995;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat W. MERTENS, die verschijnt voor verzoekster, van Advocaat H. LAMON, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat H. SEBREGHTS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat C. BEVERNAGE, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur G. DEBERSAQUES, daartoe gemachtigd door de Auditeur-generaal bij beslis-sing van 10 oktober 1994, in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende de n.v. GROUP CLAEYS met een ter terechtzitting neergelegd verzoekschrift van 30 augustus 1995 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de toepassing van de procedure wegens uiterst dringende noodzakelijkheid het normaal verloop van de rechtspleging voor de Raad van State ernstig stoort en de rechten van de verdediging van de verwerende en de tussenkomen de partijen aanzienlijk in het gedrang brengt; dat om die reden die procedure slechts mag worden aangewend in de enkele gevallen dat het spoedeisend karakter van de zaak, ofwel voor iedereen duidelijk is, ofwel, door de verzoekende partij duidelijk wordt aangetoond aan de hand van precieze en concrete feiten die met toepassing van artikel 8, 6°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State in de vordering tot schorsing dienen te worden uiteengezet; dat op de vraag om de bedoelde procedure toe te passen evenwel niet kan worden ingegaan indien blijkt dat de zaak spoedeisend is geworden door het eigen doen of laten van de verzoekende partij;

Overwegende dat de verzoekende partij de ingeroepen uiterst dringende noodzakelijkheid o.m. als volgt verantwoordt :

"* Het is niet omdat een bouwvergunning op 29/6/1995 werd afgeleverd dat verzoekster dan al moet geacht worden op de hoogte te zijn van die bouwvergunning.

Een bouwvergunning is pas nodig wanneer men een gebouw of een constructie gaat oprichten, die in de grond is ingebouwd en bestemd is om er te blijven staan. Uit de grondwerken op zich die begin augustus werden uitgevoerd, kon verzoekster niet afleiden dat er een bouwvergunning was afgeleverd.

* De omvang van het bioskoopcomplex is verzoekster pas nu aan het duidelijk worden, gelet op de fundingswerken die het grondoppervlak aanwijzen, waarop de vaste constructie zal komen.

Op 1 augustus 1995 werd aangevangen met de grondwerken.

op 3 augustus 1995 was het terrein al volledig geëgaliseerd.

Op 4 augustus 1995 werden de taluds aan de zijde van de Bosstraat aangelegd.

Die werken op zich stoorden verzoekster niet als dusdanig.

Nadien werden de funderingen stilaan aangebracht en werden betonnen palen in de grond bevestigd.

Pas enkele dagen geleden werd voor verzoekster duidelijk hoe groot het project zou worden.

Toen zij dan ook vernam dat er een procedure bij de Raad van State werd ingeleid door een aantal omwonenden tegen de bouwvergunning, en die procedure de verderzetting van de werken niet kon verhinderen, heeft zij het nodige gedaan om haar belangen te laten verdedigen.

* De voorbereidende werken voor het construeren van het bouwwerk zijn dus al uitgevoerd met heel wat middelen (twee bulldozers en twee graafmachines) en mankracht. De constructie van het gebouw zelf, waarvoor een bouwvergunning nodig is, is echter nog niet aangevangen.

De bomen werden al verwijderd, de teeltaarde werd afgeschraapt, de grondwerken en egaliseringswerken zijn gedaan, de taluds werden gemaakt, de funderingen en palen in de grond werden gemaakt.

Uw Raad besliste al dan het aanvatten van de werken de toepassing van de snelle schorsingsprocedure kan verantwoorden, omdat dergelijke procedure in stedenbouwkazaken het belang van alle partijen dient. (R.v.St., 27 februari 1992, nr. 38.872, inzake Hertigers)";

Overwegende dat zowel de verwerende partijen als de tussenkomende partij de uiterst dringende noodzakelijkheid betwisten;

Overwegende dat de verzoekende partij sinds het aanvatten van de grondwerken drieëntwintig dagen heeft gewacht om voorliggende vordering in te leiden; dat gebleken is dat zij samenwoont met Wouter COOLS, die reeds op 10 augustus 1995, met anderen, een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid tegen hetzelfde bestreden besluit heeft ingesteld, welke met het arrest nr. 54.798, van 16 augustus 1995, verworpen werd; dat in het desbetreffende verzoekschrift werd voorgehouden dat de verzoekende partijen op 31 juli 1995 inzage hebben gekregen van de bestreden vergunning; dat uit de stukken van het dossier verder blijkt dat de verzoekende partij op 7 augustus 1995 aan anderen, o.a. aan Wouter COOLS, volmacht verleende om in haar naam beroep

aan te tekenen bij het provinciebestuur tegen de aflevering van de milieuvergunning voor het ontwerp; dat de bewering dat "pas enkele dagen geleden ... voor verzoeker duidelijk (werd) hoe groot het project zou worden", dan ook totaal ongeloofwaardig is; dat, mocht de zaken heden een spoedeisend karakter hebben verkregen, dit mede aan verzoeksters stilzitten te wijten is; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. GROUP CLAEYS in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op een september 1900 vijfennegentig, door :

de HH. R. STEVENS, wnd. voorzitter, staatsraad,
G. DE SLOOVER, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. DE SLOOVER.

R. STEVENS.