

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 54.899 van 25 augustus 1995
in de zaak A. 65.175/X-5558.**

In zake : de v.z.w. GEZONDHEIDSCENTRUM VAN DIKSMUIDE EN
OMLIGGENDE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. DEMEESTER,
kantoor houdende te GENT,
Koning Leopold II-laan 102

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IVE VAKANTIEKAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
v.z.w. GEZONDHEIDSCENTRUM VAN DIKSMUIDE EN OMLIGGENDE op
18 augustus 1995 heeft ingediend om bij uiterst dringen-
de noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de ten-
uitvoerlegging van het niet gedagtekend besluit van de
Vlaamse minister van Financiën, Begroting en Gezond-
heidsbeleid waarbij de vernieuwing van de erkenning van
verzoeksters equipe voor medisch schooltoezicht wordt
geweigerd;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 18 augustus 1995
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 augustus
1995;

Gehoord het verslag van Staatsraad
R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. DEMEESTER, die verschijnt voor de verzoekende partij en van Adjunct van de directeur J. WENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat ten gevolge van het bestreden besluit de equipe voor medisch schooltoezicht van de verzoekende partij vanaf 1 september 1995 niet meer is erkend; dat dit besluit op 7 augustus 1995 ter kennis van de verzoekende partij werd gebracht met een niet aangetekend schrijven; dat het op volgende twee motieven berust :

"dat de aanvrager vooreerst niet in orde is met de erkenningsvoorwaarden bepaald in de artikelen 25, 3°, 27, 3° en 62, § 2, van het voormelde besluit van de Vlaamse regering van 30 juli 1985, zoals sindsdien gewijzigd; dat er thans in de betreffende equipe voor medisch schooltoezicht geen persoon is die de door de voormelde reglementering bepaalde sociale taken op een reglementaire manier op zich kan nemen; dat de aanvrager zich niet kan beroepen op artikel 59, § 1, van het voormelde besluit van de Vlaamse regering van 30 juli 1985; dat mevrouw TAILLIEU immers enkel de verpleegkundige taken op zich kan nemen; dat artikel 59, § 1, enkel gaat over het behouden van de hoedanigheid die men had onder de vroegere reglementering; dat er in de vroegere reglementering wel degelijk een onderscheid werd gemaakt tussen enerzijds de paramedische taken en anderzijds de sociale taken (zie artikel 2 en artikel 3, § 3 van het koninklijk besluit van 17 juli 1964 tot vaststelling van de voorwaarden en de wijze van erkenning van de equipes en van de centra voor medisch schooltoezicht, zoals gewijzigd); dat in de vroegere reglementering enkel het diploma van sociale verpleegkundige toegang gaf zowel tot de paramedische als tot de sociale taken; dat mevrouw TAILLIEU het diploma van vroedvrouw heeft, maar niet het diploma bezit van sociale verpleegkundige; dat onder de

vroegere reglementering mevrouw TAILLIEU ook niet de sociale taken op zich kon nemen;

Overwegende dat de aanvrager vervolgens ook niet voldoet aan de erkenningsvoorwaarde bepaald in artikel 24 van het voormelde besluit van de Vlaamse regering van 30 juli 1985; dat dit artikel 24 een erkenningsvoorwaarde is die opgelegd wordt aan alle erkende equipes, ongeacht het gaat om een gezondheidscentrum of niet;

Overwegende dat de twee voormelde redenen elk afzonderlijk reeds voldoende zijn om de vernieuwing van de erkenning als equipe voor medisch schooltoezicht, te weigeren";

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij haar rechtsmiddelen niet op een overzichtelijke manier formuleert;

Overwegende dat onder de hoofding "in rechte", onder littera A, beschouwingen worden gewijd aan de "toepassing van art. 59 § 1" (van het besluit van de Vlaamse regering van 30 juli 1985 betreffende de verplichtingen en de opdrachten inzake medisch schooltoezicht, en houdende de erkenningsvoorwaarden en subsidiëring van equipes en centra voor medisch schooltoezicht); dat deze uiteenzetting nergens precies duidelijk maakt in welk opzicht bedoelde reglementaire bepaling door het bestreden besluit geschonden werd; dat ook de conclusie dat "de toestand die nu afgekeurd wordt ... dus expliciet steeds (is) goedgekeurd en ... op

wettelijke basis niet veranderd (kan) worden ... en impliciet door de bovenstaande redenering ook de zeggende inbreuk op de artt. 25, 3° en 27, 3° van het besluit (is) weerlegd", niet als een ontvankelijk rechtsmiddel kan worden aangemerkt;

Overwegende dat onder littera B wordt opgeworpen dat artikel 62, § 2, in voormeld besluit van 30 juli 1985 ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse regering van 19 maart 1986, in casu niet toepasselijk is;

Overwegende dat bedoelde reglementaire bepaling luidt als volgt :

"In afwijking van artikel 27, 3° kunnen de personeelsleden die op 1 juli 1985 lid waren van een erkende equipe en houder zijn van een diploma afgeleverd overeenkomstig het koninklijk besluit van 17 augustus 1957, houdende vaststelling van de voorwaarden waaronder het diploma van vroedvrouw, verpleger of verpleegster wordt toegekend, gewijzigd door het koninklijk besluit van 11 juli 1960, of indien zij overeenkomstig de bepalingen van artikel 25 van hetzelfde besluit gelijkgesteld zijn, als verpleegkundige in de equipe worden erkend op voorwaarde dat een ander personeelslid van deze equipe met de sociale taken kan worden belast.

In dit geval kan voor de eerstgenoemde personeelsleden ook aanspraak gemaakt worden op de weddetoelage bepaald in hoofdstuk VI, artikel 48, 2°";

Overwegende dat de verwijzing in het bestreden besluit naar voormeld artikel 62, § 2, klaarblijkelijk beoogt te stellen dat te dezen de equipe van de verzoekende partij zich niet op die bepaling kan beroepen om een afwijking van de regeling vervat in de artikelen 25 en 27, 3°, van het besluit van 30 juli 1985 -nl. de verplichting dat de equipe minstens één personeelslid moet tellen dat houder is van het diploma van gegradueerde sociale verpleegkundige- te bekomen; dat het bestreden besluit dus in wezen hetzelfde stelt als de verzoekende partij voorhoudt, te weten dat

artikel 62, § 2, in casu niet toepasselijk is; dat deze laatste partij dan ook geen belang bij heeft bij het middel;

Overwegende dat onder littera C van het verzoekschrift wordt voorgehouden dat de sluiting van de equipe tot gevolg zal hebben dat de erbij aangesloten scholen zullen moeten aansluiten bij een verder gelegen centrum, hetgeen kostenverhogend zal werken en dat de equipe sinds het schooljaar 1986-87 steeds erkend is gebleven, hoewel het steeds minder dan 4000 leerlingen onder toezicht heeft gehad; dat dit louter feitelijke vaststellingen zijn en geen rechtsmiddelen;

Overwegende dat derhalve niet voldaan is aan de tweede voorwaarde gesteld in artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing bij wege van uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op vijftwintig augustus
1900 vijftienentig, door :

de HH. R. STEVENS, wnd. voorzitter, staatsraad,
G. DE SLOOVER, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. DE SLOOVER.

R. STEVENS.