

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 54.497 van 12 juli 1995
in de zaak A. 60.468/IV-14.831.**

In zake : Luc SCHOLLAERT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. BREWAEYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Leopold II-laan 117

tegen :

de stad BRUSSEL.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Luc SCHOLLAERT op 24 oktober 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 5 september 1994 van de gemeenteraad van Brussel waarbij Bart JANSSENS met ingang van 1 september 1994 tijdelijk wordt aangesteld tot directeur van de Muziekacademie van het Nederlands taalstelsel van de stad Brussel, en van de weigering om hem in dat ambt te benoemen;

Gelet op het arrest nr. 51.155 van 17 januari 1995, waarbij de schorsing wordt bevolen van de tenuitvoerlegging van bovengenoemde beslissing;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de aanvullende memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur A. VANDENDRIESSCHE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 23 mei 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 juni 1995;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. BREWAEYS, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat P. BLONTROCK, die loco Advocaat R. MOSZYNSKI verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur A. VANDENDRIESSCHE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 27 augustus 1993 is er een interne oproep tot de kandidaten voor de tijdelijke vervanging van de directeur van de Muziekacademie van de stad Brussel.

Verzoeker stelt zijn kandidatuur.

Op 1 oktober 1993 stelt het college van burgemeester en schepenen Guy PARIDAENS aan tot waarnemend directeur. Het annulatieberoep van verzoeker tegen die beslissing wordt bij 's Raads arrest nr. 45.912 van 1 februari 1994 kennelijk gegrond bevonden; de Raad vernietigt dan ook die beslissing.

1.2. In het Belgisch Staatsblad van 19 februari 1994 verschijnt een oproep voor de "aanwerving van een directeur voor de Nederlandstalige muziekacademie".

Verzoeker stelt zijn kandidatuur.

1.3. Op 16 mei 1994 besluit de gemeenteraad, onder de overweging dat het betrokken ambt "tijdelijk vacant is, omdat de h. CAMERMANS Philemon langdurig afwezig is wegens ziekte", Peter SAVENBERG tijdelijk aan te stellen.

Op 19 mei 1994 deelt deze evenwel mede dat hij de aanstelling niet aanvaardt.

1.4. In een brief van 1 juni 1994 deelt de directeur-generaal van het departement onderwijs van het stadsbestuur aan verzoeker mede dat "het door U gesolliciteerde ambt tot en met het einde van dit schooljaar niet zal worden toegewezen".

1.5. Op 5 september 1994 neemt de gemeenteraad dan het besluit waarvan thans de vernietiging wordt gevraagd, en waarbij Bart JANSSENS met ingang van 1 september 1994 tijdelijk wordt aangesteld als directeur van de Muziekacademie. Verwezen wordt naar de oproep van 19 februari 1994 in het Belgisch Staatsblad. Overwogen wordt "dat het ambt van directeur van de Muziekacademie van het Nederlands taalstelsel van de Stad Brussel vacant is, wegens de oppensioenstelling van de h. CAMERMANS Philemon, m.i.v. 1 september 1994;".

1.6. Bij zijn arrest nr. 51.155 van 17 januari 1995 schorst de Raad, op vordering van verzoeker, de aanstelling van Bart JANSSENS.

2. Overwegende dat de Raad ambtshalve opwerpt dat het beroep niet ontvankelijk is in zoverre het strekt tot vernietiging van de weigering verzoeker te benoemen; dat de formele nietigverklaring van zulk een weigering immers maar zinvol is als de overheid tot rechtsplicht heeft de verzoekende partij te benoemen omdat alsdan door een uitdrukkelijke vernietiging de

Raad formeel tot uiting brengt dat de uitvoering van zijn arrest die benoeming vergt; dat in de onderhavige zaak verzoeker niet eens een middel aanvoert waarin die rechtsplicht aanwezig wordt genoemd;

3. Overwegende dat de annulatiemiddelen van verzoeker hierop neerkomen dat, zonder dat daar enige reden wordt voor opgegeven, aan zijn kandidatuur voor het omstreden ambt geen gevolg wordt gegeven; dat zijn betoog kan worden samengevat als volgt : eerst wordt een interne oproep voor een tijdelijke aanstelling gedaan, waarvoor verzoeker kandidaat is en Bart JANSSENS, geen personeelslid van de stad Brussel, niet; wanneer de Raad van State op 1 februari 1994 de tijdelijke aanstelling van Guy PARIDAENS vernietigt, doet de verwerende partij de tijdelijke aanstelling niet over, daarbij verzoekers kandidatuur in aanmerking nemend; zij doet integendeel een oproep in het Belgisch Staatsblad voor "werving", dus voor vaste benoeming, van een directeur, oproep nu ook gericht tot buitenstaanders; maar na die oproep voor "werving" beperkt ze zich tot een tijdelijke aanstelling, eerst van Peter SAVENBERG, een buitenstaander, daarna, hoewel ondertussen het ambt vacant is geworden door pensionering van de titularis, van Bart JANSSENS, eveneens een buitenstaander; nergens wordt gemotiveerd waarom de kandidatuur van verzoeker telkens opnieuw geweerd wordt; nergens ook wordt gemotiveerd, waarom de wel aangestelde kandidaten de voorkeur krijgen;

3.1. Overwegende dat in haar memorie van antwoord de verwerende partij tegen de annulatiemiddelen inbrengt wat volgt : de interne oproep van 27 augustus 1993 voor tijdelijke aanstelling, was een oproep voor vervanging van de toen zieke directeur, dus voor een niet vacante betrekking; het was pedagogisch niet verantwoord verzoeker zijn directeur te laten vervangen aangezien dan voor verzoeker als leraar saxofoon een vervanger moest worden gezocht; de openbare oproep van 19 februari 1994

werd gedaan omdat in de loop van de maand januari 1994 duidelijk was geworden dat de betrekking van directeur definitief vacant werd, want inmiddels had de directeur zijn pensioen aangevraagd; hij drong zich op "omdat de inrichtende macht van oordeel was dat één kandidaat, die overbleef van de interne oproep, onvoldoende was om een gepaste keuze te maken"; de tijdelijke aanstelling van 5 september 1994 van Bart JANSSENS was "perfect mogelijk", want blijkens artikel 42 van het decreet rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs van 27 maart 1991 kan een personeelslid in een bevorderingsambt eerst tijdelijk aangesteld worden en pas na twee jaar vast benoemd; geen enkele bepaling verplicht een inrichtende macht voorrang te verlenen aan een eigen personeelslid;

3.2. Overwegende dat in zijn memorie van wederantwoord verzoeker na detailkritiek op de voorstelling van zaken van de verwerende partij besluit dat de memorie van antwoord "de verwachte duidelijkheid" niet brengt;

3.3. Overwegende dat de Raad met evenvermelde conclusie kan instemmen; dat de "uitleg" die de memorie van antwoord verstrekt, de sub 3. samengevatte annulatiemiddelen in hun kern niet raakt; dat die "uitleg" trouwens niet van inwendige contradicties gespeend is : waarom een interne oproep doen als men het niet pedagogisch verantwoord acht een leerkracht als vervanger aan te stellen? of waarom achtte men dat niet pedagogisch verantwoord wat betreft verzoeker en gold dat bezwaar niet ten opzichte van Guy PARIDAENS, eveneens een leerkracht, die wel werd aangesteld na de interne oproep? hoe kan men de openbare oproep van 19 februari 1994 verantwoorden doordat in januari 1994 duidelijk was geworden dat de betrekking definitief vacant werd, terwijl in gemeenteraadsbesluiten van 16 mei 1994 en 5 september 1994 wordt verwezen naar "de beslissing van

het College van 23 december 1993 houdende goedkeuring van de toelatingsvoorwaarden en inlassing van een openbare oproep"? hoe valt de verklaring dat op 19 februari 1994 een openbare oproep werd gedaan "aangezien duidelijk was, dat de betrekking nu definitief vacant werd" - hoe valt die verklaring te rijmen met het feit dat op 16 mei 1994 de gemeenteraad onder verwijzing naar die oproep Peter SAVENBERG tijdelijk aanstelde als reden aanvoerend dat het betrokken ambt "tijdelijk vacant is, omdat de h. CAMERMANS Philemon langdurig afwezig is wegens ziekte"? en hoe vallen te rijmen de verklaring enerzijds dat de openbare oproep werd gedaan omdat duidelijk was dat de betrekking definitief vacant werd, en de verklaring anderzijds dat uit het doen van die openbare oproep niet afgeleid mag worden "dat het hier om een definitief vacante betrekking ging"? en, tenslotte en vooral, hoe kan men in ernst tegelijk die laatste verklaring afleggen en anderzijds voor de bestreden tijdelijke aanstelling de rechtsgrond gaan zoeken in artikel 42, § 1, c, van het decreet rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs terwijl de bepaling waarnaar verwezen wordt handelt over een tijdelijke aanstelling "in afwachting van een vaste benoeming", vaste benoeming wel te verstaan van het tijdelijk aangestelde personeelslid, uiterlijk na twee volledige schooljaren?

Overwegende dat indien iets uit de vorige overweging duidelijk is geworden, het is dat nog steeds niet duidelijk is waarom verzoekers kandidatuur geweerd wordt en waarom de wel aangestelde kandidaat de voorkeur krijgt; dat verzoekers annulatiemiddelen zoals ze sub 3. zijn samengevat, dus in hun wezen overeind blijven na de "uitleg" die de verwerende partij in haar memorie van antwoord verstrekt; dat in die "uitleg" ook nog wordt vermeld dat de gemeenteraad uiteindelijk de keuze onder de kandidaten moet maken zonder daarbij gebonden te zijn door de leeftijd, de ervaring of de omstandigheid dat een kandidaat reeds bij de inrichtende macht werkzaam is; dat dit alles wel waar zal zijn maar dat men daarmee geen stap verder staat in de kennis van de motieven van de door de gemeenteraad gemaakte keuze;

4. Overwegende dat met een brief van 15 maart 1995 de verwerende partij aan verzoeker de inhoud heeft meegedeeld van een beslissing van 9 maart 1995 van haar college van burgemeester en schepenen; dat zij die beslissing als volgt omschrijft : "Aanstelling van de heer Bart JANSSENS als waarnemend directeur van de Muziekacademie van het Nederlands taalstelsel van de Stad met ingang van 1 september 1994 totdat de Raad van State over het verzoekschrift tot nietigverklaring uitspraak heeft gedaan";

4.1. Overwegende dat verzoeker vraagt boven-genoemde beslissing bij wijze van gevolgtrekking te vernietigen;

4.2. Overwegende dat, aangezien ook bij die beslissing de gedane keuze niet verantwoord wordt, op dat verzoek moet worden ingegaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden :

- 1) het besluit van 5 september 1994 van de gemeenteraad van de stad Brussel waarbij Bart JANSSENS met ingang van 1 september 1994 tijdelijk wordt aangesteld als directeur van de Muziekacademie van het Nederlands taalstelsel van de stad Brussel;
- 2) het besluit van 9 maart 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel waarbij Bart JANSSENS met ingang van 1 september 1994 als waarnemend directeur van bovengenoemde instelling wordt aangesteld.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de stad Brussel.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf juli 1900 vijfennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	J. DE BRABANDERE,	staatsraad,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.