

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 54.398 van 6 juli 1995
in de zaak A. 60.989/IV-14.855.**

In zake : Nelly DEWEER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat X. VERHAEGHE,
kantoor houdende te WAREGEM,
Keukeldam 56

tegen :

het college van burgemeester en schepenen van
de stad BRUSSEL.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Nelly DEWEER
op 22 november 1994 heeft ingediend om de nietigverkla-
ring te vorderen van het besluit genomen op 30 september
1994 door het college van burgemeester en schepenen van
de stad Brussel waarbij haar geen standplaats meer wordt
toegekend op de dagelijkse markt van het Vossenplein;

Gelet op het arrest nr. 50.567 van
2 december 1994 waarbij de voorlopige schorsing van de
tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt
bevolen;

Gelet op het arrest nr. 51.275 van
24 januari 1995 waarbij de voorlopige schorsing wordt
bevestigd;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 19 april 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 juni 1995;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. VERHAEGHE die, loco Advocaat X. VERHAEGHE verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat G. COENE die, loco Advocaat W. MULS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat voor de uiteenzetting van de feiten kan worden verwezen naar het arrest nr. 50.567, van 2 december 1994, waarbij de voorlopige schorsing van de bestreden beslissing werd bevolen;

Overwegende dat verzoekster onder meer een tweede middel aanvoert, waarin zij de schending van de hoorplicht en de rechten van verdediging aanklaagt, "doordat verzoekster niet de mogelijkheid geboden is haar standpunt m.b.t. de voorgenomen maatregel kenbaar te maken, doordat haar ook niet is meegedeeld welke tekortkomingen haar precies ten laste gelegd worden of welke feiten tot de maatregel nopen (de beslissing spreekt enkel van 'herhaaldelijk is moeten tussenbeide gekomen worden' en verzoekster 'verstoort de openbare orde en rust op de markt', maar vermeldt niet waarom tussenbeide gekomen moest worden, waarom zij de openbare

orde en rust verstoort) en alsook doordat haar geen redelijke termijn geboden is om haar standpunt voor te bereiden, zelfs voor te brengen, waardoor zij ook geschonden is in haar rechten van verdediging, terwijl de hoorplicht en de rechten van verdediging inhouden dat (1) de betrokkene de mogelijkheid geboden wordt zijn standpunt m.b.t. voorgenomen maatregel kenbaar te maken, (2) dat meegedeeld moet worden aan de betrokkene welke tekortkomingen hem ten laste gelegd worden, of welke feiten tot de maatregel nopen, en (3) dat aan de betrokkene een redelijke termijn geboden moet worden om zijn standpunt voor te bereiden, wat in casu op geen enkele wijze gebeurd is";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat terzake een onderscheid dient te worden gemaakt tussen het recht om gehoord te worden en het recht te hebben om zich te verdedigen, dat aan de hand van de gegevens van het dossier blijkt dat verzoekster op verschillende tijdstippen werd gehoord, dat zij en haar ex-echtgenoot voorheen reeds meerdere malen er werden op gewezen dat de vergunningen ingetrokken zouden kunnen worden indien zij nog personen tewerkstelden die niet in het bezit van de vereiste kaart zijn, dat in verband met de diverse processen-verbaal welke tegen verzoekster werden opgesteld zij steeds werd gehoord, zodat verzoekster steeds de mogelijkheid gehad heeft haar standpunt uiteen te zetten tegenover beëdigde politieagenten en dat, doordat de politie daarna via hiërarchische weg aan het College verslag uitbrengt, het College op deze manier kennis krijgt van de zienswijze van verzoekster, en deze laatste -via haar verklaringen aan de politie- onrechtstreeks werd gehoord;

Overwegende dat het hiervoren vermelde arrest houdende voorlopige schorsing er reeds heeft op gewezen dat het recht om nuttig voor zijn belangen op te komen dat moet worden verleend telkens de overheid voornemens is tegen iemand een maatregel te nemen welke hem zwaar in zijn belangen treft, niet alleen geldt ten aanzien van de feiten zelf, maar ook ten aanzien van de voorgenomen maatregel en dat aan verzoekster niet was meegedeeld op grond van welke concrete gegevens die maatregel werd overwogen; dat ook na het wisselen van de memories niet is gebleken dat vooraf aan verzoekster werd medegedeeld dat werd overwogen haar van de markt uit te sluiten en op grond van welke feiten; dat weliswaar niet uitgesloten is dat ter gelegenheid van het opstellen van processen-verbaal door de politie de verbalisant haar er heeft op gewezen dat haar standplaats haar zou kunnen worden afgenomen; dat zulks echter niet hetzelfde is als iemand in de gelegenheid stellen zijn standpunt uiteen te zetten met het oog op een voorgenomen maatregel; dat indien aan die voorwaarde zou zijn voldaan, de verwerende partij zulks had moeten kunnen bewijzen; dat processen-verbaal opgesteld om te dienen in strafzaken immers hoe dan ook niet kunnen aantonen dat een administratieve overheid het nemen van een administratieve maatregel overweegt, tenzij het om processen-verbaal in administratieve zaken zou gaan, in welk geval de administratieve overheid ze dan ook moet kunnen overleggen; dat het middel gegrond is; dat de overige middelen, mochten ze gegrond worden bevonden, tot geen ruimere vernietiging aanleiding kunnen geven en deswege niet onderzocht hoeven te worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit genomen op 30 september 1994 door het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel waarbij aan Nelly DEWEER geen standplaats meer wordt toegekend op de dagelijkse markt van het Vossenplein.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de stad Brussel.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes juli 1900 vijfennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	J. DE BRABANDERE,	staatsraad,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. BORRET.