

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 54.113 van 29 juni 1995
in de zaak A. 60.301/VII-12.754.**

In zake : Eugène MATHIJSSSEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaten H. GEYSKENS, A. VANDEURZEN,
A. VAN der GRAESEN, C. COOMANS, M. BOES en
W. MERTENS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van Limburg,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. GEUKENS,
kantoor houdende te TONGEREN,
Moerenstraat 1.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Advocaat W. MERTENS op 12 oktober 1994 namens Eugène MATTHIJSSSEN heeft ingediend om de vernietiging te vragen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg van 11 augustus 1994 waarbij het hoger beroep van een derde belanghebbende tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van Bree van 30 maart 1994 houdende akteneming geldend als vergunning aan de verzoekende partij voor het exploiteren gedurende vijf jaar aan de Rorenweg aldaar van een inrichting met 148 runderen, opslag van 395 m³ vaste mest en 100 m³ drijfmest, wordt ingewilligd, de beroepen beslissing wordt opgeheven en de milieuvergunning wordt geweigerd;

Gelet op het arrest nr. 51.110 van 12 januari 1995 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 15 mei 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 juni 1995;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. VERMEIRE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat W. MERTENS, die verschijnt voor verzoeker, en van Bestuurssecretaris V. LEEMAN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in het verzoekschrift tot nietigverklaring "als tegenpartij wordt aangewezen het Vlaamse Gewest ... en, voor zover als nodig ook de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg"; dat evenwel het Vlaamse Gewest het bestreden besluit niet heeft genomen en evenmin deel heeft gehad aan de totstandkoming ervan zodat de Vlaamse regering terecht vraagt buiten de zaak te worden gesteld;

Overwegende dat de verzoekende partij de gebouwen aan de Rorenweg op 16 oktober 1991 heeft aangekocht met de bedoeling haar 68 runderen, die op drie verschillende plaatsen waren gestald, erin onder te brengen en haar veestapel uit te breiden tot 148 stuks; dat zij op 28 juli 1993 een bouwvergunning kreeg voor het optrekken van de benodigde stallen; dat het bestreden besluit verwijst naar de gunstige adviezen van respectievelijk het bestuur Milieuvergunningen en het bestuur Ruimtelijke Ordening van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en van de "deskundige milieu" van de Provinciale Milieuvergunningscommissie, naar het ongunstig advies van de "deskundige ruimtelijke ordening" van laatstgenoemde commissie, naar het advies van de Vlaamse Landmaatschappij dat gunstig is voor een dierenpopulatie van hoogstens 68 runderen en de bijhorende mestopslag, en naar "het verdeeld advies van de Provinciale Milieuvergunningscommissie ... luidend als volgt : meerderheidsstandpunt (3) gunstig ... minderheidsstandpunt (2) ongunstig"; dat, nog steeds blijkens de tekst van het bestreden besluit, de weigeringsbeslissing is gesteund op de overweging :

"dat, rekening houdend met het voorgaande, er voldoende aanwijzingen zijn om aan te nemen dat de uitvoering van de aangevraagde vergunningsplichtige activiteiten ter plaatse niet verenigbaar zijn met de omgeving; overwegende dat niettegenstaande het bedrijf gelegen is in een agrarisch gebied, doch ingesloten door een woongebied met landelijk karakter, het bedrijf ruimtelijk zeer slecht is gesitueerd, dat de inplanting t.o.v. de woongemeenschap, residentiële bebouwing langs de Rorenweg niet aanvaardbaar is omdat geur- en lawaaihinder te verwachten is (open-pot-stal); dat de uitbouw van een nieuw veebedrijf in een regio met overbemesting niet te verkiezen is";

Overwegende dat het enige middel is ontleend aan de schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de motivering van de bestuurs-handelingen en artikel 50, 3°, van het besluit van de

Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM I), en het gelijkheidsbeginsel,

doordat het bestreden besluit is gesteund op de onverenigbaarheid van de te vergunnen activiteiten met de omgeving wegens de ligging van de inrichting weliswaar in agrarisch gebied doch ingesloten door een gebied met landelijk karakter waardoor de inplanting ervan, gelet op de te verwachten lawaai- en geurhinder (dit laatste vanwege de "open-pot-stal"), niet aanvaardbaar is ten overstaan van de woongemeenschap in residentiële bebouwing langs de Rorenweg, en het uitbouwen van een nieuw veebedrijf in een regio met overbemesting niet te verkiezen is,

terwijl (eerste onderdeel) uit het gewestplan Neerpelt-Bree blijkt dat enkel de overkant van de Rorenweg voor een klein deel alsmede een deel van de aangrenzende Carloweg in het landelijk woongebied zijn gelegen, zodat het bedrijf geenszins kan worden beschouwd als zijnde ingesloten door een woongebied met landelijk karakter,

en terwijl (tweede onderdeel) de residentiële bebouwing langs de Rorenweg zeer beperkt is en dan nog gedeeltelijk bestaat uit andere landbouwconstructies met meer dan alleen maar residentiële functie, zodat evenmin kan worden gesproken van een woongemeenschap,

en terwijl (derde onderdeel) vaststaat - en in de adviezen ook wordt aangenomen - dat het gaat om een overbrenging en concentratie van runderen die thans elders zijn ondergebracht, zodat het in wezen gaat om de overplaatsing en niet om het uitbouwen van een nieuw bedrijf,

en terwijl (vierde onderdeel) het bestreden besluit niet aangeeft wat onder open-pot-stal wordt verstaan, laat staan dat het vermeldt waarom de door dat type van stal veroorzaakte hinder minder aanvaardbaar is dan die van andere types van stallen,

en terwijl (vijfde onderdeel) in het bewuste agrarisch gebied andere uitbaters van grotere landbouwbedrijven wel een vergunning hebben verkregen,

zodat, in strijd met voormelde wets- en reglementsbepalingen en het gelijkheidsprincipe, het besluit niet afdoende is gemotiveerd en de verzoekende partij niet op een gelijke wijze als haar burens is behandeld;

Overwegende dat in de memorie van antwoord de verwerende partij, wat aangaat het onderdeel van het middel betreffende het ingesloten karakter van het bedrijf, verwijst naar het advies van 30 juni 1994 van de "deskundige ruimtelijke ordening" van de Provinciale Milieuvergunningscommissie waarin expliciet is gesteld dat het gaat om "een agrarisch gebied ingesloten door een woongebied met een landelijk karakter" en naar het gewestplan, en aanvoert dat wanneer, zoals te dezen, een bedrijf alleszins langs verscheidene zijden aan een woongebied grenst, er kan gesproken worden van "ingesloten" zijn door dat woongebied; dat zij, met betrekking tot het onderdeel betreffende de ligging ten opzichte van de omgeving, bevestigt dat binnen een straal van 100 meter een tiental nieuwe residentiële woningen zijn gelegen evenals een gerestaureerde hoeve en slechts twee landbouwbedrijven, zodat in het besluit terecht wordt gesproken van een residentiële woongemeenschap; dat zij betoogt dat het niet alleen gaat om het overbrengen van 68 dieren maar tevens het uitbreiden van de veestapel tot 148 stuks in twee nieuwe stallen van 1200 m², wat moet worden beschouwd als het oprichten van een nieuw bedrijf, zoals trouwens vermeld is in het advies van voormelde deskundige; dat zij uiteenzet dat het "open-pot-systeem" erin bestaat dat dieren op stro worden gehouden, waarbij dagelijks vers stro wordt bijgebracht maar het vuile stro slechts om de zes maanden wordt verwijderd wat, met een veestapel van ca. 150 runderen, een niet te loochenen stankhinder meebrengt

waarmtrent de verzoekende partij niet aangeeft hoe zij die hinder denkt te ondervangen; dat, wat de schending van het gelijkheidsbeginsel betreft, zij er ten slotte op wijst dat de verzoekende partij geen enkele precisering geeft met betrekking tot de andere door haar vermelde exploitaties;

Overwegende dat in de memorie van wederantwoord de verzoekende partij erop wijst dat zij, wat de ligging van haar bedrijf betreft, de nodige foto's heeft bijgebracht die aantonen dat het niet is ingesloten door een woongebied en voor het overige de argumentering van haar verzoekschrift bevestigt;

Overwegende dat krachtens het bepaalde in de artikelen 2 en 3 van de ingeroepen wet van 29 juli 1991 een bestuurshandeling als het besluit in kwestie uitdrukkelijk moet worden gemotiveerd, dat de motivering in de akte zelf de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat zij afdoende moet zijn;

Overwegende, wat het eerste onderdeel van het middel betreft, dat het voor de aanvrager ongunstige advies van de "deskundige ruimtelijke ordening" van de Provinciale Milieuvergunningscommissie weliswaar vermeldt dat de inrichting gelegen is "in een agrarisch gebied ingesloten door een woongebied met landelijk karakter", maar dat de ambtenaar van het bestuur Ruimtelijke Ordening en Huisvesting van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap in zijn gunstig advies enkel vermeldt "dat het terrein gelegen is binnen een agrarisch gebied" en niet rept over het ingesloten zijn van dat gebied door een woongebied met landelijk karakter, en dat luidens het advies van de "deskundige leefmilieu" van de Provinciale Milieuvergunningscommissie "het in oprichting zijnde rundveebedrijf ... is gelegen in agrarisch gebied grenzend aan woongebied met landelijk

karakter"; dat in die omstandigheden de bestendige deputatie, door te volstaan met in het bestreden besluit te affirmeren dat "het bedrijf gelegen is in een agrarisch gebied, doch ingesloten door een woongebied met landelijk karakter", haar beslissing niet afdoende heeft gemotiveerd; dat het onderdeel gegrond is;

Overwegende, wat het vierde onderdeel betreft, dat het bestreden besluit niet alleen niet de specifieke kenmerken van een z.g. open-pot-stal vermeldt maar evenmin verduidelijkt waarom van dit type van stal geurhinder of andere hinder te verwachten is die niet tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt; dat dit des te meer klemmt nu zowel voormelde "deskundige milieu" van de Provinciale Milieuvergunningscommissie als het Bestuur Milieuvergunningen van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap in hun advies tot de conclusie kwamen dat "mits naleving van de opgelegde strenge exploitatievoorwaarden geluids- en geurhinder tot een strikt minimum beperkt zal blijven" en "bijgevolg de bezwaren inzake geurhinder en geluidshinder niet kunnen worden bijgetreden"; dat ook dit onderdeel van het middel gegrond is;

Overwegende dat, gelet op het doorslaggevend karakter dat voormelde twee motieven blijken te hebben gehad in de besluitvorming, de overige onderdelen niet moeten worden onderzocht,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het Vlaamse Gewest wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

Vernietigd wordt het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg van 11 augustus 1994 waarbij het beroep van een derde belanghebbende tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van Bree van 30 maart 1994 houdende akteneming geldend als vergunning aan Eugène MATTHIJSEN voor het exploiteren aan de Rorenweg aldaar van een inrichting met 148 runderen, wordt ingewilligd, de beroepen beslissing wordt opgeheven en de milieuvergunning wordt geweigerd.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 4.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig juni 1900 vijfennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
Mevr.	M. VRINTS,	staatsraad,
de H.	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.