RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 53.744 van 15 juni 1995
in de zaak A. 60.128/VII-12.740.

In zake : 1. Johan HAENEBALCKE,
2. Ann DEWITTE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. LANGE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Schermersstraat 30.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Advocaat Martin DENYS op 30 september 1994 namens Johan HAENEBALCKE en Ann DEWITTE heeft ingediend om de vernietiging te vragen van het besluit van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Leefmilieu en Huisvesting van 10 augustus 1994 waarbij het beroep van de hoofdingenieur-directeur van het Bestuur Milieuvergunningen, buitendienst Oost-Vlaanderen, van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 24 maart 1994 houdende

1° het verlenen van de milieuvergunning aan de verzoekende partijen om een te Waarschoot, Arisdonk 8, gelegen landbouwbedrijf "te veranderen tot volgende toestand :

- vermindering met 43 niet-productieve zeugen,
- vier beren,

- 1.046 mestvarkens,
- opslag van 1.892 m³ mest,
- opslag van 6.000 liter stookolie in een bovengrondse houder;

2° het weigeren van de vergunning voor verdere uitbreiding van het bedrijf met 600 mestvarkens",

gegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing in dier voege wordt gewijzigd dat, wat het aantal dieren betreft, slechts vergunning wordt verleend voor 100 zeugen en 193 gespeende varkens;

Gelet op het arrest nr. 50.955 van 22 december 1994 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 28 maart 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 mei 1995;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. VERMEIRE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaten M. DENYS en B. SCHÖFER, die verschijnen voor verzoekers, en van Advocaat J. LANGE die, loco Advocaat H. LANGE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de bestreden weigeringsbeslissing is gesteund op de overweging "dat de inrichting gelegen is in een kwetsbare zone die vanuit milieuoogpunt een bijzondere bescherming vergt, met name de zone ’Beernem’; dat volgens de gehanteerde technische criteria, zoals vervat in artikel 357 van titel II van het VLAREM, de uitbreiding van een bestaande inrichting in een dergelijke kwetsbare zone toelaatbaar is, voor zover het gaat om een bestaande zeugenhouderij zonder ander ingedeelde dieren of een bestaande veehouderij waarin varkens als tweede veeslag voorkomen; dat de inrichting waarvoor uitbreiding wordt gevraagd vergund is voor 100 zeugen en 193 gespeende varkens; dat bijgevolg niet voldaan is aan de technische criteria om een uitbreiding te kunnen vergunnen";

Overwegende dat de verzoekende partij haar eerste middel neemt uit de schending van artikel 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en met toepassing van artikel 159 van de gecoördineerde Grondwet,

doordat de bestreden beslissing is gesteund op een verbodsbepaling van het besluit van de Vlaamse regering van 7 januari 1992 houdende vaststelling van het Vlaams reglement inzake milieuvoorwaarden voor hinderlijke inrichtingen (VLAREM II),

terwijl noch het ontwerp van dit besluit noch dat van de latere wijziging aan het voorafgaand advies van de Raad van State, afdeling wetgeving, is voorgelegd,

en terwijl de Vlaamse regering te dezen bezwaarlijk de hoogdringendheid kan inroepen aangezien tussen de datum van de goedkeuring van het besluit en

die van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad nagenoeg een vol jaar is verlopen,

zodat de bestreden beslissing, die steunt op dat manifest onwettig besluit, op haar beurt in haar totaliteit onwettig is;

Overwegende dat de Raad van State met zijn arrest nr. 52.260 van 16 maart 1995 VLAREM II heeft vernietigd; dat het middel gegrond is; dat het leidt tot de ruimste vernietiging,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Leefmilieu en Huisvesting van 10 augustus 1994 waarbij aan Johan HAENEBALCKE en Ann DEWITTE onder meer de milieuvergunning wordt geweigerd tot het uitbreiden van een te Waarschoot, Arisdonk 8, gelegen landbouwbedrijf.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien juni 1900 vijfennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de H. J. VERMEIRE, kamervoorzitter,
Mevr. M. VRINTS, staatsraad,
de HH. R. STEVENS, staatsraad,
G. DE SLOOVER, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

G. DE SLOOVER. **J. VERMEIRE.**