RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 53.397 van 19 mei 1995
in de zaak A. 61.563/IV-14.933.

Gemeenteraadsverkiezing van 9 oktober 1994 te RIEMST.

In zake : 1. Jos STEVENS,
2. Louis FIDLER,
3. René HOUBEN,
4. Josse VOS,
5. Jozef NIVELLE,
6. Jean FESTJENS,
7. Jules HARDY,
8. Albert VANSCHOENWINKEL,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat G. SOLS,
kantoor houdende te LEOPOLDSBURG,
Vander Elststraat 22

belanghebbende partijen :

I. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente RIEMST,
II. 1. Christiaan NOTELAERS,
2. Lucien BARTHELS,
3. Marina COENEGRACHTS-PAULY,
4. Matty CILISSEN,
5. Mon HEYNEN,
6. Roger CLEUREN,
7. Leopold REGGERS,
8. Ivo THIJS,
9. Marc VOS,
10. Hubert CLEUREN,
11. Jan PEUMANS,
12. Gerard STRATERMANS,
13. Idian WOUTERS,
14. Gabi KONINGS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat J. NEVEN,
kantoor houdende te RIEMST,
Mgr. Simenonlaan 60.

D E R A A D V A N S T A T E, IVe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jos STEVENS, Louis FIDLER, René HOUBEN, Josse VOS, Jozef NIVELLE, Jean FESTJENS, Jules HARDY en Albert VANSCHOENWINKEL op 27 december 1994 hebben ingediend om hoger beroep in te

stellen tegen het besluit genomen door de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg op 16 december 1994, waarbij hun bezwaar tegen de gemeenteraadsverkiezing van 9 oktober 1994 te Riemst en strekkende tot ongeldigverklaring van de verkiezing wordt verworpen;

Overwegende dat de vormvereisten voorgeschreven bij artikel 5 van het koninklijk besluit van 15 juli 1956, gewijzigd bij koninklijke besluiten van 16 september 1982 en 28 oktober 1994, tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State in geval van beroep als bedoeld bij artikel 76bis van de gemeentekieswet, werden nageleefd;

Gezien de memorie van antwoord die het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Riemst als belanghebbende partij heeft ingediend;

Gezien de memorie van antwoord die Christiaan NOTELAERS, Lucien BARTHELS, Marina COENEGRACHTS-PAULY, Matty CILISSEN, Mon HEYNEN, Roger CLEUREN, Leopold REGGERS, Ivo THIJS, Marc VOS, Hubert CLEUREN, Jan PEUMANS, Gerard STRATERMANS, Idian WOUTERS en Gabi KONINGS als belanghebbende partijen hebben ingediend;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur A. VANDENDRIESSCHE;

Gelet op de beschikking van 13 maart 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 maart 1995;

Gelet op de kennisgeving aan partijen van de beschikking tot vaststelling en van het verslag;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. SOLS, die verschijnt voor de verzoekers, en van Advocaat J. NEVEN, die verschijnt voor de belanghebbende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur A. VANDENDRIESSCHE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Bij de op 9 oktober 1994 te Riemst gehouden gemeenteraadsverkiezing (25 zetels te begeven) wordt volgende uitslag geproclameerd :

			zetels	stemcijfer
lijst nr.	5	VL. BLOK	-	459
	6	V.L.D.	9	3176
	7	C.V.P.	11	3844
	11	S.P.	1	877
	13	GEM. B.	-	205
	14	NIEUW	4	1708

Een van de verkozenen op de lijst nr. 7 - C.V.P. is Christiaan NOTELAERS. Hij behaalt voor die partij de zevende zetel met 709 naamstemmen.

De vijfentwintigste zetel wordt toegekend aan de lijst van verzoekers, nr. 6 - V.L.D. (quotiënt 317). Deze lijst zou een bijkomende zetel hebben gekregen ten nadele van de lijst nr. 7 - C.V.P. bij een verschuiving van 182 stemmen van lijst 7 naar lijst 6.

1.2. Op 17 november 1994 dienen acht verkozenen van de lijst nr. 6 - V.L.D., de huidige verzoekers, bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg bezwaar in tegen de verkiezing. Zij vragen haar ongeldig te verklaren omdat Christiaan NOTELAERS, voornoemd, met zijn gezin effectief verblijf houdt te Leut-Maasmechelen, Geisterweg, 10, en niet te Vlijtingen-Riemst, Molenweg, 50, zodat hij niet voldoet aan de verkiesbaarheidsvoorwaarde van artikel 65, eerste lid, 2˚, van de gemeentekieswet.

1.3. Op 16 december 1994 verwerpt de bestendige deputatie het bezwaar. In haar besluit oordeelt zij dat het vermoeden van hoofdverblijf in de gemeente Riemst dat spruit uit de inschrijving in de bevolkingsregisters van die gemeente door de aangebrachte gegevens niet wordt ontkracht, dat een vroegere klacht over de verblijfplaats van Christiaan NOTELAERS niet heeft geleid tot zijn vervallenverklaring door de Raad van State (arrest nr. 47.575, van 24 mei 1994), welk arrest gezag van gewijsde heeft, waaruit volgt dat de administratieve overheid, die zich nadien moet uitspreken over de inschrijving in het bevolkingsregister, niet langer een uitsluitsel kan geven tenzij zich nadien een wijziging in de concrete omstandigheden voorgedaan zou hebben, wat het overlijden van de moeder van Christiaan NOTELAERS niet is.

1.4. Verzoekers stellen tegen dat besluit hoger beroep in bij de Raad van State.

In het kader van die procedure stellen twee inspecteurs van de dienst bevolkingsinspectie van het Ministerie van Binnenlandse Zaken een onderzoek in naar de woonplaats van Christiaan NOTELAERS. Dat onderzoek, uitgevoerd ter plaatse te Riemst en te Maasmechelen en aan de hand van gegevens betreffende verbruik van electriciteit, water en telefoon, resulteert in een verslag van 28 februari 1995 waarvan de conclusie luidt :

> "Gelet op onze bevindingen menen we dat het duidelijk is dat betrokkenen hun hoofdverblijfplaats hebben te 3.630 Maasmechelen, Geisterweg, 10, en niet te 3.770 Riemst, Molenweg, 50. Bijgevolg dienen betrokkenen vanaf 22 februari 1995 (datum onderzoek) ingeschreven te worden in de bevolkingsregisters van Maasmechelen, Geisterweg, 10 en uitgeschreven uit deze van Riemst, Molenweg, 50".

2. Over de rechtspleging.

2.1. Overwegende het ter zake geldende procedurereglement niet voorziet in het indienen van een memorie van wederantwoord door verzoekers; dat de door verzoekers ingediende zogenaamde "bijkomende nota van repliek" dan ook uit de debatten moet worden geweerd;

2.2.1. Overwegende dat de belanghebbende partijen aanvoeren dat verzoekers ten onrechte pogen hun memorie van antwoord voor de bestendige deputatie, welke deze uit haar debatten heeft geweerd, weer bij de zaak te betrekken door ze als bijlage bij hun verzoekschrift voor de Raad van State te voegen;

2.2.2. Overwegende dat de Raad van State een bij het verzoekschrift gevoegd stuk, ook al is het een "memorie van antwoord" die door de eerste rechter niet in aanmerking werd genomen, niet uit de debatten moet weren; dat het verzoekers immers vrijstond de inhoud van dat stuk over te nemen in hun verzoekschrift voor de

Raad van State; dat een andere vraag is in hoeverre de Raad met de daarin vermelde gegevens rekening mag houden; dat die vraag ter sprake komt bij de behandeling van het tweede middel;

3. Over de ontvankelijkheid van het hoger beroep.

3.1. Overwegende dat de belanghebbende partijen erop wijzen dat verzoekers noch melding maken van hun hoedanigheid, noch van hun persoonlijk adres, hetgeen volgens hen reden moet zijn om het beroep te verwerpen;

3.2. Overwegende dat de door artikel 2, § 1, 1° van het Regentsbesluit van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State voorgeschreven vormen aangaande de vermelding van de woonplaats en hoedanigheid van verzoeker niet op straffe van nietigheid van het verzoekschrift zijn voorgeschreven; dat verzoekers zich trouwens hebben gedragen naar het voorschrift van artikel 2 van het koninklijk besluit van 15 juli 1956, namelijk door één enkele woonplaats te kiezen, op het adres van hun raadsman, en zij daarenboven hebben verwezen naar hun hoedanigheid van verkozen gemeenteraadsleden; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

4. Over de ontvankelijkheid van de memories van de belanghebbende partijen.

4.1. Overwegende dat artikel 6 van het koninklijk besluit van 15 juli 1956 de desbetreffende gemeente of haar college van burgemeester en schepenen niet vermeldt onder degenen die voor de Raad van State een memorie van antwoord kunnen indienen; dat het wel in algemene termen vermeldt "al wie van een belang kan doen blijken"; dat ter zake het college van burgemeester en schepenen van Riemst, aangetreden na de gemeenteraadsverkiezing waarover het hier gaat, meent te kunnen "getuigen van

een bijzonder belang", omdat "zij" in geval van vernietiging van de verkiezingen uiteraard tot de kosten wordt veroordeeld voor het organiseren van nieuwe gemeenteraadsverkiezingen, welke minimaal als uitgaven worden geraamd op 250.000 frank; dat het college ook betoogt dat het belang van de gemeente Riemst ertoe strekt vastgesteld te zien dat Christiaan NOTELAERS behoort tot de meerderheidsfracties waarop het college van burgemeester en schepenen steunt;

4.2. Overwegende dat een proces over de geldigverklaring van een gemeenteraadsverkiezing niet wordt gevoerd tegen de gemeente; dat de gemeente, die normaal in rechte vertegenwoordigd wordt door haar college van burgemeester en schepenen, in dergelijk proces dan ook geen partij kan kiezen; dat, waar ter zake het college van burgemeester en schepenen concreet argumenteert dat nieuwe verkiezingen veel geld zouden kosten, het duidelijk opkomt voor het belang van de gemeente; dat, waar het argumenteert dat het er belang bij heeft vastgesteld te zien dat Christiaan NOTELAERS tot de meerderheidsfracties behoort, het veeleer een belang inroept dat eigen is aan de diverse personen welke het samenstellen dan een specifiek belang dat eigen is aan het college als college of van de gemeente; dat, zelfs daargelaten de vraag of zulks een geoorloofd belang uitmaakt, het volstaat vast te stellen dat de betrokkenen in eigen naam een memorie van antwoord konden indienen; dat het college van burgemeester en schepenen van Riemst derhalve niet als procespartij kan worden toegelaten en zijn memorie van antwoord uit de debatten moet worden geweerd;

5. Over de gegrondheid van het hoger beroep.

5.1. Overwegende dat verzoekers als eerste middel schending van de artikelen 828 en 831 van het Gerechtelijk Wetboek aanvoeren, doordat bestendig afgevaardigde Piet SCHIEPERS, die aanverwant is met Patrick JANSSENS, verkozen tot gemeenteraadslid te Riemst op de VLD-lijst, deel heeft uitgemaakt van de bestendige deputatie, zetelend als administratief rechtscollege, in de zaak waartegen hoger beroep en hij daar zelfs is opgetreden als verslaggever, terwijl voornoemde zich overeenkomstig artikel 831 van het Gerechtelijk Wetboek diende te onthouden;

5.2. Overwegende dat in zaken van geldigverklaring van gemeenteraadsverkiezingen de Raad van State in hoger beroep bij volle rechtsmacht uitspraak doet; dat zijn arrest volledig in de plaats komt van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad; dat het devolutief karakter van het hoger beroep bij de Raad van State meebrengt dat geen acht moet worden geslagen op onregelmatigheden waarmede de uitspraak van de bestendige deputatie behept zou kunnen zijn, althans in zoverre zij niet voor gevolg kunnen hebben dat de Raad van State niet ontvankelijk werd geadieerd, wat ter zake niet het geval is; dat het eerste middel dan ook niet op zijn gegrondheid moet worden onderzocht;

6.1. Overwegende dat verzoekers een tweede middel aanvoeren, afgeleid uit de schending van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende het houden van de bevolkingsregisters, doordat de bestendige deputatie stelt dat niet is aangetoond dat Christiaan NOTELAERS niet woonachtig zou zijn te Riemst, terwijl artikel 16, §1, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 bepaalt dat de vaststelling van het hoofdverblijf gebaseerd is op een feitelijke situatie, met name de vaststelling van het effectief verblijf in de gemeente gedurende het

grootste deel van het jaar; dat verzoekers aanvoeren dat zij talrijke gegevens hebben aangebracht welke aantonen dat Christiaan NOTELAERS zijn hoofdverblijf niet in Riemst heeft en dat zij hebben aangedrongen op een onderzoek met desgevallend een getuigenverhoor, maar daarop zonder motivering niet is ingegaan; dat volgens hen eveneens zonder motivering wordt gesteld dat het arrest van de Raad van State van 24 mei 1994 gezag van gewijsde zou hebben, terwijl het gezag van gewijsde zich niet verder uitstrekt dan wat het voorwerp van het geschil was; dat verzoekers ten opzichte van het arrest van 24 mei 1994 "derden" zijn, zodat de inhoud van het arrest hen niet tegenstelbaar is, het hoogstens een vermoeden schept; dat verzoekers voorts betogen dat sinds het arrest van de Raad van State zich wel degelijk wijzigingen hebben voorgedaan in de concrete omstandigheden, namelijk het overlijden van de moeder van Christiaan NOTELAERS, zodat deze dus niet meer kan aanvoeren dat hij zijn moeder moet oppassen;

Overwegende dat verzoekers in hun uiteenzetting van de feiten de volgende gegevens aanhalen welke volgens hen aantonen dat Christiaan NOTELAERS in werkelijkheid niet te Vlijtingen-Riemst maar te Leut-Maasmechelen woont :

- hij verblijft met zijn gezin effectief te Leut-Maasmechelen, Geisterweg, 10 en heeft niet de intentie om zijn effectieve woonplaats te vestigen in Riemst, Molenweg 50, waar alleen de broer van betrokkene woonachtig is;
- er bestaat een automatische telefoondoorschakeling van Riemst naar Leut-Maasmechelen;
- de moeder van Christiaan NOTELAERS, wonende aan de Molenweg te Riemst, is overleden op 31 maart 1994; sinds die dag kan hij dan ook niet meer aanvoeren dat hij zijn moeder moet oppassen;
- de electriciteits-, water- en telefoonrekeningen van de woning te Leut-Maasmechelen werden overgezet van

Christiaan NOTELAERS op zijn dochter Estella (˚17.09.1974);

- voor het aanslagjaar 1994 heeft Christiaan NOTELAERS de grondbelasting van de woning te Riemst slechts voor één vierde betaald;
- uit een proces-verbaal van gerechtsdeurwaarder VREVEN van 2 december 1994 blijkt dat de woning te Riemst op 29 en 30 november en op 1 en 2 december 1994 niet was bewoond;

6.2. Overwegende dat de belanghebbende partijen vooreerst antwoorden dat verzoekers nu een aantal middelen voor de Raad van State aanvoeren die niet voor de bestendige deputatie waren aangevoerd : de verwijzing naar de dood van Christiaan NOTELAERS' moeder op 31 maart 1994, de verandering van titularis van de electriciteitsrekeningen van de woning te Leut en de gedeeltelijke betaling van de grondlasten voor de woning te Riemst, zodat die "middelen" niet ontvankelijk zijn; dat wat de eigenlijke grond van de zaak betreft de belanghebbende partijen betogen dat verzoekers voor de bestendige deputatie stelden dat het pand te Riemst zou worden onderhouden door de familie PAULY-NOTELAERS uit Heukelom-Riemst, derhalve niet bewoond zou worden, terwijl zij nu aanvoeren dat de broer van Christiaan NOTELAERS op het adres zou wonen, dat de middelen een "volslagen gemis aan preciesheid" vertonen en door geen enkel bewijsstuk worden bevestigd, dat moet worden uitgegaan van het vermoeden van woonst op de plaats waar men in het bevolkingsregister is ingeschreven, en dat, rekening houdende met het feit dat Christiaan NOTELAERS in Riemst ingeschreven is sinds 4 augustus 1976 en er nooit een adreswijziging is aangevraagd of een onderzoek is gebeurd, ook niet over zijn daadwerkelijk verblijf te Leut, er geen sprake kan zijn van een valse inschrijving die plaats zou hebben gehad om de kandidaatstelling van betrokkene mogelijk te maken; dat de belanghebbende partijen erop wijzen dat Christiaan NOTELAERS sinds de

fusie in de gemeente Riemst aan de verkiezingen heeft deelgenomen en hij een steeds stijgend aantal stemmen heeft verkregen, hij in 1976 lid was van de groep "Gemeentebelangen" waarbij meer bepaald Jos STEVENS en Jules HARDY medeverkozenen waren op dezelfde lijst, tussen 1982 en 1988 hij met een aantal van de huidig verkozenen bij de lijst P.V.V. gemeenteraadslid was, zelfs schepen, en hij tijdens de jongste legislatuur zelfs voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn was; dat het volgens hen dan ook bijzonder opmerkelijk is dat verzoekers Christiaan NOTELAERS 18 jaar lang op hun lijst hebben laten fungeren; dat de belanghebbende partijen voorts aanvoeren dat verzoekers met hun bewijsstukken niet verder komen dan een vaststelling van een gerechtsdeurwaarder, betrekking hebbend op ogenblikken waarop bij normale gezinnen niemand thuis is; dat zij ook opmerkelijk vinden dat verzoekers geen enkele opmerking hebben geformuleerd bij de goedkeuring van de kiezerslijsten; dat zij nog aanvoeren dat er geen sprake kan zijn van een "intentie" om in Riemst te komen wonen omdat Christiaan NOTELAERS nooit elders dan te Riemst heeft gewoond, dat op 16 januari 1990 de oom van eerste verzoeker, VANDENBOSCH, een klacht heeft ingediend bij de bestendige deputatie, maar na onderzoek die klacht is verworpen, en ook de Raad van State de klacht verwierp zodat er, wijl toentertijd rekening werd gehouden met alle gegevens die ook nu worden voorgebracht en omdat het arrest erga omnes geldt, toepassing gemaakt moet worden van het adagium "non bis in idem"; dat de belanghebbende partijen concluderen dat hoe dan ook het bewijs niet wordt geleverd dat er een andere zetelverdeling zou zijn geweest: Christiaan NOTELAERS behaalde 709 naamstemmen, en dit is maximaal één zetel ("volgens het quorum"), zelfs in de meest ongunstige omstandigheden kan worden vastgesteld dat geen andere coalitievormen mogelijk zouden zijn dan die welke met de kiesuitslag van 9 oktober 1994 is mogelijk geweest;

6.3.1. Overwegende dat de Raad van State, uitspraak doende in hoger beroep en bij volle rechtmacht, rekening kan houden met alle argumenten en feitelijke gegevens welke dienen ter ondersteuning van middelen die in eerste aanleg aan de bestendige deputatie werden overgelegd, voor zover zulks niet neerkomt op het aanvoeren van nieuwe middelen of van nieuwe gegevens welke essentieel zijn voor de beoordeling van de middelen; dat meer bepaald voor de Raad van State zulkdanige nieuwe gegevens mogen worden aangebracht als die welke de Raad op grond van zijn onderzoeksbevoegdheid bij volle rechtsmacht zelf mag verzamelen, dat wil zeggen gegevens die nadere bewijselementen kunnen vormen voor feiten en argumenten waarvoor verzoekers in eerste aanleg reeds voldoende aanwijzingen hebben verstrekt; dat ter zake het middel is dat Christiaan NOTELAERS niet verkiesbaar is en het feit waarop dit steunt is dat hij zijn woonplaats niet heeft in de gemeente Riemst; dat verzoekers aan de bestendige deputatie reeds een aantal gegevens hebben overgelegd welke er volgens hen op wijzen dat Christiaan NOTELAERS niet te Riemst woont; dat zij derhalve aanvullende gegevens mogen aanvoeren om dat laatste verder te staven en om de Raad van State ertoe te bewegen een onderzoek in te stellen; dat weliswaar voorbehoud moet worden gemaakt wat betreft de vraag in hoeverre bijkomende gegevens mogen worden aangevoerd inzake de woonsituatie van Christiaan NOTELAERS, wijl de Raad van State bij een vorig arrest daarover reeds een uitspraak bij volle rechtsmacht heeft gedaan, probleem dat hierna aan de orde komt;

6.3.2. Overwegende dat de Raad van State bij arrest nr. 47.575, van 24 mei 1994, gewezen op verzoek van Jozef VANDENBOSCH, geweigerd heeft Christiaan NOTELAERS van zijn mandaat van gemeenteraadslid te Riemst vervallen te verklaren, op de overweging dat de aangevoerde gegevens welke pleitten tegen de oprechtheid van de inschrijving te Riemst niet volstonden om het vermoeden

dat Christiaan NOTELAERS werkelijk woonde waar hij ingeschreven was te keren; dat die gegevens waren, het hoge electriciteitsverbruik te Leut (Maasmechelen) voor een woning welke louter als weekendverblijf of nog minder zou worden gebruikt terwijl het verbruik te Vlijtingen (Riemst) verband kan houden met de landbouwuitbating, alsook de vaststelling dat tijdens het voorafgaand onderzoek de meeste ondervraagde personen zich terughoudend opstelden en sommige buren, die echter niet met naam werden genoemd, verklaard hebben dat, zoniet verzoeker, dan toch zijn gezin, te Leut woonden;

6.3.3. Overwegende dat dit arrest het onweerlegbaar vermoeden heeft geschapen dat Christiaan NOTELAERS op dat tijdstip aan de woonplaatsvereiste om tot gemeenteraadslid te Riemst te worden verkozen voldeed; dat dit vermoeden echter alleen geldt voor de periode ten aanzien waarvan de verkiezing tot gemeenteraadslid geldt en voor zover dat in de loop van die periode de feitelijke woonsituatie geen wijzigingen ondergaat; dat het voormelde arrest VANDENBOSCH betrekking had op de vorige legislatuur, gesitueerd na de gemeenteraadsverkiezing van 1988; dat de met het onderzoek van de geldigheid van de verkiezing van 1994 belaste rechtscolleges bijgevolg opnieuw kunnen nagaan of Christiaan NOTELAERS op datum dat aan de desbetreffende verkiesbaarheidsvereiste moest zijn voldaan, wel degelijk zijn woonplaats had binnen de gemeente Riemst;

6.3.4. Overwegende dat verzoekers in hun verzoekschrift voor de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg hebben aangevoerd dat het adres Riemst-Vlijtingen, Molenweg, 50, waar Christiaan NOTELAERS naar hij beweert zou wonen, het adres is van zijn broer die er sinds 1 april 1994 alleen woont, terwijl het erf rond de woning wordt gebruikt door de familie PAULY-NOTELAERS, waarvan de vrouw instaat voor het onderhoud van de woning, dat om "de schijn te

wekken" Christiaan NOTELAERS er de rekeningen van electriciteit, waterleiding en telefoon betaalt, en dat de telefoonaansluiting er verbonden is met een apparaat dat automatisch overschakelt naar de Geisterweg in Maasmechelen; dat een nieuw gegeven ten opzichte van de situatie welke de grondslag vormde voor het arrest nr. 47.575, het feit is dat de broer van Christiaan NOTELAERS er "alleen woont", omdat de moeder sindsdien is overleden; dat verzoekers het overlijden van de moeder van Christiaan NOTELAERS blijkbaar wel voor de bestendige deputatie hebben aangevoerd, zij het in de bewoordingen dat zijn broer er thans alleen woont; dat andere gegevens welke voor het eerst voor de Raad van State zouden zijn aangevoerd louter aanvullende bewijselementen zijn ten aanzien van dat feit;

6.3.5. Overwegende dat een onderzoek dat in het kader van de onderhavige geding werd uitgevoerd door de bevolkinsinspectie op last van de Eerste Auditeur belast met het onderzoek van de zaak, duidelijk heeft aangetoond dat Christiaan NOTELAERS in werkelijkheid niet te Vlijtingen (Riemst) maar te Leut (Maasmechelen) woont : de ditmaal minder terughoudende verklaringen van ambtenaren, de bijna-afwezigheid van meubilair en klederen toebehorende aan het gezin NOTELAERS te Vlijtingen, waarvoor de verklaring wordt gegeven dat men aan het werken is aan de centrale verwarming, het zeer geringe gebruik van de telefoon aldaar, des te opmerkelijker voor iemand die in de gemeentepolitiek bedrijvig is; dat het overlijden van de moeder van Christiaan NOTELAERS, wier verzorging toen zij nog in leven was voor hem blijkbaar een belangrijk gegeven vormde om te bewijzen dat hij bij haar inwoonde, ook in aanmerking moet worden genomen;

6.3.6. Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat dient te worden geconcludeerd dat Christiaan NOTELAERS op 1 augustus 1994, datum waarop volgens de wet die voor-

waarde moest zijn vervuld, niet voldeed aan de vereiste van woonplaats om tot lid van de gemeenteraad van Riemst te worden verkozen; dat zijn verkiezing dan ook ongeldig dient te worden verklaard; dat nog de vraag rest op zulks de ongeldigverklaring van de hele gemeenteraads-verkiezing dient mee te brengen;

6.3.7. Overwegende dat de onverkiesbaarheid van Christiaan NOTELAERS enkel tot de ongeldigverklaring van de hele verkiezing moet leiden indien vaststaat dat zijn kandidatuur bedrieglijk werd voorgedragen met het doel stemmen aan te trekken; dat in de onderhavige zaak bij Christiaan NOTELAERS en bij de indieners van de lijst waarop hij voorkwam geen bedrieglijk inzicht aanwijsbaar is; dat Christiaan NOTELAERS immers was ingeschreven in het bevolkingsregister van Riemst, hij er reeds herhaal-delijk kandidaat was geweest en verkozen werd, terwijl hij zijn mandaat ook daadwerkelijk heeft uitgeoefend; dat de Raad van State nog in mei 1994 had vastgesteld dat het vermoeden van verblijf, gekoppeld aan de in-schrijving in het bevolkingsregister te Riemst, niet was weerlegd door de gegevens die als gevolg van het toen-malig onderzoek waren verzameld; dat de belanghebbende partijen overigens niet onterecht opwerpen dat de verzoekers bezwaarlijk de kwade trouw van Christiaan NOTELAERS kunnen aanvoeren, wijl zij zelf gedurende jaren, zolang Christiaan NOTELAERS op hun lijst was verkozen, gedoogd hebben dat hij zitting had in de gemeenteraad; dat er dus geen aanleiding is om de hele gemeenteraadsverkiezing ongeldig te verklaren op grond van de onverkiesbaarheid van Christiaan NOTELAERS; dat de verkiezingsuitslag echter wel moet worden verbeterd met inachtneming van dat gegeven,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

De verkiezing van Christiaan NOTELAERS tot gemeenteraadslid te Riemst wordt ongeldig verklaard.

Artikel 2.

De verkiezingsuitslag zoals vastgesteld door het hoofdstembureau van Riemst op 9 oktober 1994 wordt bevestigd, behalve de lijst van de verkozenen op de lijst nr. 7 en de hen toe te kennen stemmen, welke als volgt worden vastgesteld :

a) Zijn verkozen als titularis in deze volgorde :

Lucien BARTHELS	654 + 2321 = 2975
Ivo THYS	893
Leopold REGGERS	787
Mark VOS	769
Matty CILISSEN	744
Marina COENEGRACHTS-PAULY	717
Mon HEYNEN	674
Roger CLEUREN	648
Hubertus CLEUREN	601
Willy SIMENON	601
Norbert SPITS	524

b) Zijn verkozen als opvolger in deze volgorde:

Conny COENEGRACHTS	491 + 2321 = 2812
Chris NASSEN	516
Jean STRAETMANS	490
Chris COENEGRACHTS	468
Elly REGGERS	451
Francine CRAUWELS-CASTERMANS	379
Jocelijn COENEGRACHTS	378
Mathieu VRANCKEN	349
Eddy WOLFS	320
Antoinette SMEETS-DAENEN	290
Relinde SCHUMERS-COSEMANS	274
Fina FROIDMONT-CASTERMANS	227
Raymond MUYTJENS	154.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien mei 1900 vijfennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	J. DE BRABANDERE,	staatsraad,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **J. BORRET.**