

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 53.189 van 10 mei 1995
in de zaak A. 62.370/IV-15.000.**

In zake : Peter VAN DER HEYDEN,
wonende te ANTWERPEN,
Zuidwendelaan 30

tegen :

de stad ANTWERPEN.

tussenkommende partij :

Bruno GOBBE,
wonende te RANST,
Knodbaan 18D.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Peter VAN DER HEYDEN, adjunct-commissaris van politie, op 16 februari 1995 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit genomen op 13 december 1994 door de gemeenteraad van de stad Antwerpen, waarbij Bruno GOBBE en Luc LAMINE tot adjunct-commissaris-inspecteur en Nicolaas COPPENS, Robert VAN BROEKHOVEN en Raymond MALEF tot adjunct-commissaris-hoofdinspecteur worden benoemd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 24 maart 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 april 1995;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van Advocaat L. de BRUYN, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

1. Overwegende dat de feiten van de zaak als volgt kunnen worden samengevat:

1.1. Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen besluit op 8 september 1994 drie betrekkingen van adjunct-commissaris-hoofdinspecteur van politie en twee betrekkingen van adjunct-commissaris-inspecteur vacant te verklaren.

1.2. Voor die betrekkingen stellen zich respectievelijk 32 en 57 personeelsleden, waaronder verzoeker, kandidaat.

1.3. Na het met redenen omkleed advies van de korpschef omtrent de kandidaten te hebben ingewonnen, besluit de gemeenteraad van de stad Antwerpen op 13 december 1994 Bruno GOBBE en Luc LAMINE tot adjunct-commissaris-inspecteur van politie te benoemen en Nicolaas COPPENS, Robert VAN BROEKHOVEN en Raymond MALEF tot adjunct-commissaris-hoofdinspecteur van politie.

2. Overwegende dat Bruno GOBBE vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat Bruno GOBBE een der beneficianten is van de handeling waarvan verzoeker de schorsing vraagt; dat zijn verzoek dan ook moet worden ingewilligd;

3. Overwegende dat luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen die de vernietiging van de aangevochten rechts-handeling kunnen verantwoorden worden aangevoerd en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging ervan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.1. Overwegende dat wat betreft de voorwaarde van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, verzoeker uiteenzet wat volgt:

"De voorliggende besluiten werden getroffen vlak voor de wisseling van de bestuursmeerderheid.

Deze nieuwe meerderheid heeft in haar beleidsverklaring publiekelijk verklaard de benoemingspolitiek bij keuze te herzien ten bate van een systeem waarbij objectieve normen een overheersende rol dienen te spelen.

Bij niet schorsing van deze besluiten kunnen de erdoor aangestelde personeelsleden zich voor verdere benoemingen beroepen op de alzo bekomen graad, met als gevolg dat verzoeker - en al degenen die zich in zijn situatie bevinden - ten meerdere malen achteropgesteld worden.

Mocht bij een beslissing ten gronde de Raad de aangevochten besluiten vernietigen, dit zonder een

voorafgaandelijke schorsing, dan is het nieuwe bestuur - ondanks de aanwezige wil de benoemingspolitiek te objectiveren - onmiddellijk geconfronteerd met de gevolgen ervan en zal, in het kader van objectiviteit, rekening dienen te houden met de door betrokkenen beklede graad.

Daarenboven zal, ingeval van niet-schorsing van de bestreden beslissingen, het politiekorps daardoor qua leidinggevende functies geruime tijd in een impasse verkeren, met alle nadelige gevolgen van dien voor het voeren van een degelijk en behoorlijk beleid op politieel vlak, wat zijn impact heeft op het gebied van arbeidsvreugde en werkmogelijkheden voor alle ondergeschikten, inbegrepen verzoeker";

4.2.1. Overwegende wat verzoekers bewering betreft als zou "bij niet schorsing van deze besluiten de erdoor aangestelde personeelsleden zich voor verdere benoemingen kunnen beroepen op de alzo bekomen graad, met als gevolg dat verzoeker -en al degenen die zich in zijn situatie bevinden- ten meerdere malen achteropgesteld worden", dat, voor zover die latere bevorderingen steunen op de thans bestreden bevorderingen, verzoeker die nieuwe bevorderingen evenzeer ongedaan zal kunnen doen maken door er de vernietiging van te vorderen;

4.2.2. Overwegende wat verzoekers bewering betreft als zou, bij een eventuele vernietiging van de bestreden bevorderingen, zonder een voorafgaandelijke schorsing, "het nieuwe bestuur -ondanks de aanwezige wil de benoemingspolitiek te objectiveren- onmiddellijk geconfronteerd worden met de gevolgen ervan en, in het kader van objectiviteit, rekening zal dienen te houden met de door de betrokkenen beklede graad", dat in zoverre verzoeker hierbij verwijst naar eventuele moeilijkheden voor "het nieuwe bestuur", niet kan worden ingezien hoe deze voor verzoeker een nadeel zouden kunnen inhouden; dat overigens, indien na vernietiging van de bestreden benoemingen de benoemingsprocedure wordt overgedaan, in rechte geen rekening zal mogen worden gehouden met de ervaring die de tussenkommende partij intussen heeft opgedaan; dat wanneer dan zou blijken dat de verwerende

partij er in feite toch rekening mee heeft gehouden, zulks de vernietiging van de desbetreffende beslissing zal wettigen; dat alzo het door verzoeker bepleite nadeel ondervangen wordt;

4.2.3. Overwegende wat tenslotte de weerslag op de sfeer en de werkomstandigheden in het korps betreft, dat voor zover zelfs rekening moet worden gehouden met de mogelijkheid van een nadelige beïnvloeding van de werking van een zo uitgebreid politiekorps als het Antwerpse, verzoeker geenszins aantoon dat hij persoonlijk daarvan een nadeel zou kunnen ondergaan dat als ernstig en moeilijk te herstellen dient te worden gekwalificeerd;

4.3. Overwegende dat ten aanzien van de bestreden benoeming van de tussenkomende partij, Bruno GOBBE, aan een der voorwaarden van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan;

5. Overwegende dat het recht van de tussenkomende partij om zich in het gerechtelijk debat te mengen, gebaseerd is op het belang dat zij heeft bij een voor haar gunstige afloop van het geding; dat daaruit voortvloeit dat haar tussenkomst enkel in aanmerking kan worden genomen in de mate dat ze haar belang dient; dat ter zake zulks betekent dat de tussenkomst van Bruno GOBBE de andere, niet-tussenkomende benoemden, niet voor een eventuele schorsing van hun benoeming kan behoeden;

6.1. Overwegende dat de verwerende partij niet ter terechtzitting is verschenen, noch was vertegenwoordigd; dat overeenkomstig artikel 4, vierde lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991, tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, zij derhalve geacht wordt in te stemmen met de vordering tot schorsing;

6.2. Overwegende dat verzoekers vordering tot schorsing niet als kennelijk onontvankelijk of kennelijk ongegrond kan worden bestempeld; dat het vermoeden dat artikel 4, vierde lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 aan het niet vertegenwoordigd zijn van de verwerende partij verbindt, in die omstandigheden inhoudt dat, wat de verwerende partij betreft, aan de wettelijke voorwaarden voor een schorsing van de tenuitvoerlegging van de benoemingen van Luc LAMINE, Nicolaas COPPENS, Robert VAN BROEKHOVEN en Raymond MALEF is voldaan;

7. Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Bruno GOBBE in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit genomen op 13 december 1994 door de gemeenteraad van de stad Antwerpen, in zoverre daarbij Luc LAMINE tot adjunct-commissaris-inspecteur en Nicolaas COPPENS, Robert VAN BROEKHOVEN en Raymond MALEF tot adjunct-commissaris-hoofdinspecteur worden benoemd.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt verworpen in zoverre zij de benoeming van Bruno GOBBE betreft.

Artikel 4.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien mei 1900 vijffennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	J. DE BRABANDERE,	staatsraad,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. BORRET.