Nederlandse tekst (artikel 63 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 53.164 van 5 mei 1995

A. 63.465/VI-12.311

In zake : **1. LABIAUX** Robert,
2. PECTOR Marie-Jeanne,
Quai Van Beneden 13 032
4000 Luik.

DE RAAD VAN STATE,VIe KAMER,

Gezien het op 2 mei 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Robert LABIAUX en Marie-Jeanne PECTOR het volgende vorderen :

1. de nietigverklaring van de beslissing van 27 april 1995 van het hoofdbureau van de kieskring Luik voor de verkiezing van de Waalse Gewestraad, dat de door hen ingediende lijst "SUD BEB" heeft geweerd;

2. in voorkomend geval, de ongeldigverklaring van de verkiezing voor de Gewestraad, wat het arrondissement Luik betreft;

3. de nietigverklaring van de mededelingen en onderrichtingen die strijdig zijn met de wet;

4. het afkeuren dat sommige gemeenten er zich niet aan houden dat het controleren van de handtekening van kiezers een vertrouwelijke aangelegenheid is ;

Gezien het verslag van de heer KOVALOVSZKY, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 4 mei 1995, waarbij bepaald wordt dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 5 mei 1995 om 10 uur;

Gelet op de kennisgeving van die beschikking en van het verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van de heer Robert LABIAUX, verzoeker;

Gehoord het eensluidend advies van de heer KOVALOVSZKY, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van state, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het hoofdbureau van de kieskring Luik, naar aanleiding van de verkiezing van de Waalse Gewestraad, die op 21 mei 1995 plaatsheeft, bij beslissing van 27 april 1995 de kandidatenlijsten waarop de kiezers een stem zullen uitbrengen definitief heeft vastgesteld; dat het lijst "SUD BEB", die door de verzoekende partijen in naam van "mouvement SUD" is ingediend, om de volgende reden voorgoed heeft geweerd :

"Aangezien artikel 14 van de gewone wet van 16 juli 1993 vereist dat een uittreksel uit de kiezerslijst wordt overgelegd. Dat aangezien de gemeenten niet over de nodige tijd hebben beschikt zij die uittreksels niet hebben kunnen uitreiken. Dat in die omstandigheden de echtverklaring door het aanbrengen van het stempel van de gemeente voldoende moet worden geacht. Dat ondanks die speelruimte slechts 333 handtekeningen echt verklaard zijn kunnen worden. Dat met dat alles

de voorschriften van de bovengenoemde artikelen 28bis en 63 niet zijn nageleefd. Dat die lijst bijgevolg dient te worden geweerd";

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun verzoekschrift niet hebben aangegeven op basis van welke bepaling zij hun beroep hebben ingesteld; dat de eerste verzoeker op de terechtzitting te kennen heeft gegeven dat het beroep datgene is waarin voorzien wordt in artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat hij betoogd heeft dat de beslissing van het hoofdbureau een administratieve handeling is waartegen krachtens de genoemde bepaling bij de Raad van State beroep kan worden ingesteld; dat hij voorts heeft verklaard dat als een zodanig beroep niet voor hem openstaat, er geen enkele procedure bestaat om door de kiesbureaus begane onregelmatigheden te laten bestraffen, behoudens het geval dat de onregelmatigheid de verkiesbaarheid van de kandidaten betreft en aanleiding kan geven tot een beroep bij het hof van beroep;

Overwegende dat alle beroepen die in de loop van de verkiezingsprocedures kunnen worden ingesteld, in het algemeen uitdrukkelijk bij wet worden voorgeschreven en gepaard gaan met uiterst stringente termijnen, die vaak in uren worden vastgelegd; dat die bepalingen afwijken van de gewone bevoegdheidsvoorschriften;

Overwegende dat, in het bijzonder wat de beslissing betreft waarmee het hoofdbureau de kandidatenlijsten definitief vaststelt, het beroep dat bij het hof van beroep openstaat en uitsluitend betrekking heeft op de vereisten voor verkiesbaarheid van de kandidaten, aan een korte termijn gebonden is; dat niet uitdrukkelijk in enig beroep bij de Raad van State wordt voorzien om in dat stadium van de verkiezingsprocedure onregelmatigheden te bestraffen die bij de

voordracht van kandidaten en de toelating van de lijsten zouden zijn begaan; dat mocht de Raad van State bij ontstentenis van specifieke procedurevoorschriften in de beoordeling van een zodanig beroep hebben te treden, dat eerst zou kunnen geschieden na afloop van een procedure die volgens de gewone regels is gevoerd, maar dat een dergelijke procedure volkomen onaangepast zou blijken te zijn; dat de termijn die aan de verzoekende partijen moet worden gelaten om inzonderheid de Raad van State te adiëren volgens artikel 30 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet minder dan 60 dagen mag bedragen; dat die termijn derhalve niet geschikt is om in dezen een beroep in te stellen; dat de spoed waarvan de verzoekende partijen blijk kunnen geven, wat zich hier heeft voorgedaan, een feitelijkheid is die niet vermag af te doen aan de constatering dat de wetgever procesregels heeft uitgewerkt die zodanig zijn opgebouwd dat zij noodzakelijkerwijs uitsluiten dat wordt ingegaan op beroepen waarin de kieswetgeving niet uitdrukkelijk voorziet; dat de Raad van State niet bevoegd is om kennis te nemen van het beroep; dat dit beroep bijgevolg kennelijk onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Enig artikel.

Het beroep wordt verworpen.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op vijf mei 1900 vijfennegentig door :

de HH. CLOSSET, kamervoorzitter,
HANOTIAU, staatsraad,
HANSE, staatsraad,
Mw. MALCORPS, griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

M.-Chr. MALCORPS. **Ch.-L. CLOSSET.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOöRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**