

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 52.975 van 18 april 1995  
in de zaak A. 61.990/X-4783.**

In zake : Colette VANHOORNEWEDER,  
wonende te VLISSEGEM,  
Molendreef 11

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de  
Minister van Landsverdediging.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Colette VANHOORNEWEDER op 23 januari 1995 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

- "1. het niet-aanduiden van de verzoekster om een vorming van kandidaat aanvullingsofficier te volgen (sessie 1994);
2. de aanduiding door het selectiecomité en de aanvaarding door de minister van HOLLEVOET, Karine als kandidaat aanvullingsofficier (sessie 1994)";

Gezien het verzoekschrift dat Colette VANHOORNEWEDER op 23 januari 1995 heeft ingediend om, eensdeels, als voorlopige maatregel te horen bevelen :

- "- verbieden dat K. HOLLEVOET op generlei (sic) wijze aan de heden door haar gevolgde officiersvorming blijft deelnemen;
- verbieden dat K. HOLLEVOET aangesteld en benoemd wordt in de graad van Vaandrig ter zee Tweede klasse (2VZ)",

en om, anderdeels, te vorderen dat de Raad van State "het respect voor deze voorlopige maatregel tevens concretiseert door een dwangsom op te leggen zowel aan verwerende partij als aan tussenkomende partij. Voor de

concrete modaliteiten met name omvang, tijd, enz. ... schikt verzoekster zich naar de wijsheid van Uw Raad";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 3 maart 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 maart 1995;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster van en Kapitein-commandant militair administrateur R. GERITS;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

## 1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 3 november 1976 neemt verzoekster dienst als gewoon vrijwilliger bij de zeemacht voor de duur van twee jaar.

Op 1 september 1978 neemt verzoekster dienst voor onbepaalde duur met het oog op de vormingsperiode als kandidaat beroepsonderofficier bij de zeemacht.

Op 22 december 1978 wordt zij aangesteld in de graad van eerste matroos. Op 20 juli 1979 wordt zij aangesteld als tweede meester.

Op 26 juni 1981 wordt zij opgenomen in het kader der beroepsonderofficieren en benoemd tot tweede meester met anciënniteit op 20 juli 1979.

Op 26 september 1984 en 26 september 1989 wordt verzoekster respectievelijk benoemd tot meester en eerste meester.

1.2. In 1991 stelt verzoekster voor de eerste maal haar kandidatuur om deel te nemen aan vergelijkende examens met het oog op haar overgang van het kader der beroepsonderofficieren (B00) naar het kader der aanvullingsofficieren (G0). Zij wordt door het selectiecomité niet batig gerangschikt.

1.3. In 1993 stelt verzoekster voor de tweede maal haar kandidatuur met het oog op haar overgang naar het kader der aanvullingsofficieren (G0). Zij wordt door het selectiecomité niet batig gerangschikt.

1.4. In de bijlage C van de instructie JSP-A WERV Nr. 137A van 4 februari 1994 van de Divisie Personeel van de Generale Staf van de Krijgsmacht worden de overgangen van de beroepsonderofficieren (B00) naar de aanvullingsofficieren (G0) geregeld. Voor het korps

van de "diensten" van de zeemacht wordt één plaats opengesteld voor de kandidaten die voldaan hebben aan het examen over de grondige kennis van de Nederlandse taal.

1.5. Op 18 februari 1994 vraagt verzoekster om deel te nemen aan de wedstrijd van 1994 met het oog op haar overgang naar de aanvullingsofficieren. Zij stelt zich kandidaat in het korps van de "diensten".

Haar dienstoverste adviseert haar aanvraag "gunstig" met de vermelding "Gezien zijn wijze van dienen is deze B00 geschikt om dienst te doen als GO - zeer goed". De eenheidscommandant en de korpscommandant en de korpscommandant van verzoekster geven hetzelfde "gunstig" advies.

1.6. Op 22 februari 1994 vraagt Karine HOLLEVOET, eerste meester in het kader van de beroepsonderofficieren van de zeemacht, om deel te nemen aan de wedstrijd van 1994 met het oog op haar overgang naar de aanvullingsofficieren. Zij stelt zich eveneens kandidaat in het korps van de "diensten".

Haar eenheidscommandant adviseert haar aanvraag "gunstig" met de vermelding "Gezien zijn wijze van dienen is deze B00 geschikt om dienst te doen als GO - zeer goed". De korpscommandant geeft hetzelfde "gunstig" advies.

1.7. In artikel 5 juncto artikel 6, 2., c), van het koninklijk besluit van 25 maart 1994 wordt het maximum aantal beroepsonderofficieren die kunnen worden opgenomen als aanvullingsofficier, voor het vergelijkend examen van het jaar 1994, in het korps van de officieren van de diensten van de zeemacht, voor de kandidaten die voldaan hebben aan het examen over de grondige kennis van de Nederlandse taal, bepaald op één. In de aanhef van dit koninklijk besluit wordt onder meer verwezen naar artikel 40ter van de wet van 27 december 1961

houdende statuut van de onderofficieren van het actief kader der land-, lucht- en zeemacht en van de medische dienst. Het koninklijk besluit van 25 maart 1994 wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 28 april 1994.

1.8. Op 9 september 1994 maakt het selectiecomité de volgende klasseringstabel op voor de overgang van de beroepsonderofficieren naar het kader van de aanvullingsofficieren :

| KANDIDATEN        | EERSTE TAAL | ANCIENNITEIT |     | WAARDE | TOTAAL | KL |
|-------------------|-------------|--------------|-----|--------|--------|----|
|                   | /30         | Datum        | /10 | /60    | /100   |    |
| K. HOLLEVOET      | 19,75       | 280278       | 10  | 51,16  | 80,91  | 1  |
| E. ZEEBROEK       | 18,25       | 260782       | 8   | 47,76  | 74,01  | 3  |
| C. VANHOORNEWEDER | 17,50       | 200779       | 10  | 48,16  | 75,66  | 2  |
| B. CORDY          | 15,25       | 200782       | 8   | 44,16  | 67,35  | 4  |

Eerste meester Karine HOLLEVOET wordt als eerste gerangschikt en wordt als enige voorgesteld voor de overgang van beroepsonderofficier naar het kader van de aanvullingsofficieren.

Met een nota van 28 september 1994 (NAVCENPERS 8210) zendt de Directie Personeel van de Staf van de Zeemacht de klasseringstabel en de lijst van de voorgestelde kandidaten aan de Divisie van het Personeel van de Generale Staf.

1.9. Op 26 oktober 1994 ondertekent verzoekster op het model B waarmede zij haar kandidatuur heeft ingediend de mededeling "niet batig gerangschikt, Ref. NAVCENPERS 8210 van 28 Sept 94" voor kennisneming.

Op 26 oktober 1994 vraagt verzoekster met een model B een "inlichting nopens een beslissing". Zij verwijst hierbij naar de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur. Zij stelt dat zij op 24 oktober 1994 in kennis werd gesteld van de beslissing betreffende haar deelname aan de wedstrijd overgang

beroepsonderofficier naar het kader der aanvullingsofficieren, dat op het document zich onder de beslissing JSP-A/C de vermelding "Non-classé en ordre utile Niet batig gerangschikt" aangevuld met de tekst "ref NAVCENPERS 8210 van 28 Sep 94" bevond, dat de nota NAVCENPERS 8210 van 28 september 1994 zich niet bij de zending bevond. Zij voert aan dat de hiërarchische overheid het artikel dient te vermelden van het wettelijk of reglementair voorschrift waarop de beslissing gebaseerd is en dat de openbaarheid van bestuur het recht voorziet om een bestuursdocument te raadplegen en er een afschrift van te ontvangen. Verzoekster vraagt een afschrift van het ontbrekende document en van de eventuele bijlagen te mogen ontvangen.

De korpscommandant van verzoekster geeft het volgende "gunstig" advies met betrekking tot het verzoek om inlichtingen :

"Indien JSP-A/C er mee akkoord gaat kunnen we een kopij van de nota NAVCENPERS 2810 VAN 26 Sep 94 aan belanghebbende overhandigen".

1.10. Op 3 november 1994 start eerste meester Karine HOLLEVOET de vorming van kandidaat-aanvullingsofficier.

1.11. Luitenant-kolonel van het Vliegwezen BAYET van de Divisie Personeel van de Generale Staf gaat in op het voormelde verzoek van 26 oktober 1994 en stelt :

- "1. De wettelijke refertes van de beslissing zijn :
  - a. Reg A16, D1, Art 40 bis, § 1, 7°
  - b. Reg A16, D3, Art 91
2. In bijlage fotocopij van de nota NAVCENPERS 8210 van 28 Sep 94".

Op 6 december 1994 ondertekent verzoekster deze mededeling voor kennisneming.

1.12. Op 23 januari 1995 dient verzoekster haar verzoekschrift tot nietigverklaring, haar verzoekschrift tot schorsing en haar verzoekschrift tot voorlopige maatregelen in.

## 2. Over de procedure.

2.1. Overwegende dat in het belang van een goede rechtsbedeling de vordering tot schorsing zal worden behandeld en afgedaan tesamen met de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen;

## 3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de eerste door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoekster een enig middel ontleent aan machtsoverschrijding, onwettelijke motieven en de schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat zij ter zake stelt hetgeen volgt :

"1. De punten, behaald voor de sessie 1993, waren de volgende : (Bijlage G)

|                | Eerste taal | Anciënniteit | Waarde   | TOTAAL    |
|----------------|-------------|--------------|----------|-----------|
| HOLLEVOET      | 18,50/30    | 10/10        | 35,41/60 | 63,91/100 |
| VANHOORNEWEDER | 15,00/30    | 10/10        | 40,15/60 | 65,50/100 |

Deze resultaten werden door de Raad van State geakteerd in het arrest nr 46.722 van 29 maart 1994 (passus 1.8.)

2. Verzoekers kandidatuur voor de sessie 1994 werd tot driemaal toe 'ZEER GOED' geadviseerd. Bovendien heeft verzoekster een vooruitgang gemaakt qua beoordeling in de persoonlijkheidsnota. Geen enkel negatief element is opgetreden, zoals blijkt uit de melding 'zonder strafblad en zonder veroordelingen'. (Bijlagen F en H)
3. De formele motivering voor de sessie 1994 luidt : (Bijlagen H en I)

|                | Eerste taal | Anciënniteit | Waarde   | TOTAAL    |
|----------------|-------------|--------------|----------|-----------|
| HOLLEVOET      | 19,75/30    | 10/10        | 51,16/60 | 80,91/100 |
| VANHOORNEWEDER | 17,50/30    | 10/10        | 48,16/60 | 75,66/100 |

De formele motivering in rechte luidt :

'a. Reg A16, D1, Art. 40 bis, 1. 7°

b. Reg A16, D3, Art. 91'

4. a. Het is verzoekster volkomen onduidelijk op basis van welke objectieve, redelijke en pertinente criteria het selectiecomité er toe gekomen is de 'waarde' van de kandidaten te wegen en mathematisch met een blijkbaar zeer grote wiskundige nauwkeurigheid uit te drukken. Dit duidt aan dat in werkelijkheid een speciale, niet vermelde reglementering werd toegepast door het selectiecomité.
- b. De aangegeven formele motivering in rechte brengt geen enkele uitleg ter zake. Er werd tevens geen andere reglementering bekend gemaakt. Aldus wordt verzoekster in de volstrekte onmogelijkheid gesteld om na te gaan of de werkelijk toegepaste vertrouwelijke reglementering voorafgaandelijk aan het advies van de Raad van State en van de Commissie van Advies voor het Militaire Personeel zou zijn voorgelegd geweest en tevens zou zijn gepubliceerd geweest.
- c. Wat meer in het bijzonder verzoekster betreft, lijkt het ook niet begrijpelijk waarom - in tegenstelling met de sessie 1993 - verzoekster plots kennelijk achter collega HOLLEVOET wordt geklasseerd, ook wat de waarde betreft.  
Het louter feit dat verzoekster in deze rubriek 'waarde' verbetert van 40,50 naar 48,16 op 60 lijkt prima facie aannemelijk, inzoverre verzoekster opnieuw driemaal 'ZEER GOED' verkreeg, nog steeds geen straf of

veroordeling opliep en zich inderdaad verbeterde qua persoonlijkheidsnota. Daarentegen wordt officieel op generlei wijze verklaard waarom de 'waarde' van HOLLEVOET op één jaar tijd van 35,41 naar 51,16 op 60 steeg. Deze spectaculaire stijging van 11,8/20 naar 17/20 - zijnde 59 % naar 85 % - vereist ons inziens toch een omstandige formele motivering. Evenwel wordt daaromtrent geen enkele verklaring verschaft aan verzoekster.

- d. Het is niet onbelangrijk aan te stippen dat verzoekster ook geen enkele inzage verkregen heeft in de dossiers van de andere kandidaten. Aldus kan verzoekster zich niet uitspreken over de door HOLLEVOET behaalde onderwijsdiploma's. Verzoekster daarentegen heeft een diploma A2 militaire en sociale wetenschappen en is eveneens in het bezit van een maturiteitsgetuigschrift. Daarenboven werd aan de verzoekster ook de 'Prijs van de Minister van Landsverdediging' toegekend. Vraag rijst of HOLLEVOET ook zo'n uitzonderlijke prijs behaald heeft.

Op de koop toe werd de minimale formele motivering m.b.t. verzoekster zelf alleen verkregen na schriftelijk aandringen en nadat men het 'akkoord' van JSP-A/C had verkregen. (Bijlage I) Het lijkt op zich zeer bevreemdend dat de uitvoering van de wet van 29 juli 1991 afhankelijk kan worden gemaakt van een akkoord van enige autoriteit.

5. De aangegeven formele motivering is dus kennelijk niet deugdelijk. Alleen de neerlegging van een volledig administratief dossier dankzij een gerechtelijke procedure kan dit euvel a posteriori verhelpen. Dit is nooit de bedoeling geweest van de wetgeving van 29 juli 1991, vermits hij precies dergelijke netelige situaties wou voorkomen.

De vaste rechtspraak van Uw Raad (bv. n° 44.576, 18 oktober 1993, WOLTERS) bevestigt dat er in casu sprake is van machtsoverschrijding. Het middel is ernstig";

3.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt door vooreerst "het wettelijk kader van het geding" en de toepassing van dit kader op verzoekster en op Karine HOLLEVOET te schetsen; dat zij, in verband met de "waarde van de kandidaten" stelt hetgeen volgt :

"2. De waarde van de kandidaten (KB van 25 oktober 1963, artikel 91, § 2, 2° en § 5).

a. De waarde van de kandidaten, gekwoteerd op 60 punten, werd door het comité als volgt bepaald (stuk 10 en stuk 11) :

(1) Advies over kandidatuur en persoonlijkheidsnota

(a) Het advies van de oversten op de kandidatuurstelling (model B) werd gekwoteerd op 20 punten.

(b) De persoonlijkheidsnota gevoegd bij de kandidatuurstelling werd gekwoteerd op 40 punten.

(c) Dit globale deelresultaat op 60 punten werd herleid op 30 punten (score A)

(2) Geschiktheid (persoonlijk dossier)

De inhoud van het persoonlijk dossier ('geschiktheid') werd gekwoteerd op 30 punten, verdeeld als volgt :

(a) 15 punten voor de geschiktheid voor het uitoefenen van de functie;

(b) 5 punten voor de geschiktheid dienst op zee;

(c) 10 punten voor de drie laatste persoonlijkheidsnota's.

Aldus bekwam men de score B op 30 punten.

(3) Algemeen totaal op 60

De score voor de 'waarde' (op 60 punten) werd bekomen door de optelling van de score A en de score B die hierboven gedefinieerd werden.

b. Verzoekster scoorde :

(1) 16/20 (advies)

(2) 33,33/40 (persoonlijkheidsnota)

-----

totaal 49,33/60 - 24,60/30 (score A)

(4) Geschiktheid

(a) 12,2/15 (uitoefenen functie)

(b) 4 /5 (dienst op zee)

(c) 7,3/10 (3 laatste persoonlijkheidsnota's)

-----

totaal 23,5/30 (score B)

Totaal (A) + (B) = 48,16/60 voor 'waarde' (stuk 10 en stuk 7)

c. Voor eerste meester HOLLEVOET was dit :

(1) 16/20 (advies)

(2) 35,33/40 (persoonlijkheidsnota)

-----

totaal 51,33/60 = 25,66/30 (score A)

(4) Geschiktheid

(a) 12,8/15 (uitoefenen functie)

(b) 4/5 (dienst op zee)

(c) 8,7/10 (3 laatste persoonlijkheidsnota's)

-----  
totaal 25,5/30 (score B)  
Totaal (A) + (B) = 51,16/60 (stuk 11 en stuk 7).

3. Het examen over de grondige kennis van het Nederlands (KB van 25 oktober 1963, artikel 91, § 2, 3° en § 6)  
a. Verzoekster scoorde 17,50/30.  
b. Eerste meester HOLLEVOET bekwam 19,75/30";

dat zij vervolgens repliceert als volgt :

"Ter ondersteuning van haar vordering, roept verzoekster een enig middel in, namelijk machtsoverschrijding, onwettelijke motieven en schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 m.b.t. de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen. Verwerende partij is echter de mening toegedaan dat verzoekster eigenlijk drie middelen inroept die hierna besproken worden.

- a. Schending van de wet van 29 juli 1991  
Verzoekster stelt vooreerst dat de gegeven formele motivering (stuk 9 - verso en bijlage) niet adequaat is gezien het detail van de kwotering voor 'waarde' niet vermeld werd.  
Bovendien oppert zij dat uit de motivering niet blijkt of de (door het selectiecomité) 'toegepaste reglementering' voorafgaandelijk aan het advies van de Raad van State en van de Commissie van advies voor het Militair Personeel (CAMP) werd voorgelegd en gepubliceerd werd.  
Tenslotte voert zij aan dat niet gemotiveerd werd waarom de 'waarde' van eerste meester HOLLEVOET op één jaar tijd van 35,41 naar 51,15 op 60 steeg.

Bespreking

- (1) In de (op stuk 9 - verso gegeven) motivering wordt onder meer verwezen naar 'Reg A16, D3, Art. 91'. Dit reglement 'A16' is de 'Bundel van wetten ten gebruike van de krijgsmacht', zeker gekend door verzoekster (zie verzoekschrift p.2, B, § 1).  
D3 verwijst naar het KB van 25 oktober 1963 dat hiervoor reeds uitvoerig besproken werd. In het kader van het onderzoek van het aangevoerde middel kan nog herhaald worden dat artikel 91, § 5, van het KB stelt dat de waarde van de kandidaat op 60 punten wordt gewaardeerd, op grond van de krachtens artikel 90 uitgebrachte adviezen en van de inhoud van zijn persoonlijk dossier.  
Verzoekster diende dus te weten dat haar kwotering van 48,16/60 en de 51,16/60 van eerste meester HOLLEVOET, voor het aspect

'waarde' gebaseerd waren op de inhoud van de persoonlijke dossiers en op de adviezen vermeld op de modellen B van de kandidatuurstelling.

Verwerende partij is de mening toegedaan dat deze motivering adequaat was en dat het detail van de rubriek 'waarde' niet diende vermeld te worden.

Zoniet zou eveneens kunnen geëist worden dat het examen 'eerste taal' geëxpliceerd wordt (welke fouten werden gemaakt, hoe werd gekwoteerd, ...).

- (2) Voor wat betreft het argument van het niet vermelden of het advies van de Raad van State en van de CAMP gevraagd werd m.b.t. de door het selectiecomité gehanteerde regel, en van de publicatie ervan, wenst verwerende partij aan te stippen dat er in het kader van de wet van 29 juli 1991 geen verplichting is om dit te vermelden.

Dit geldt zeker gezien de adviezen niet gevraagd werden en gezien de 'regel' niet gepubliceerd werd.

Verwerende partij ziet evenmin in hoe hetgeen opgeworpen werd verzoeksters belangen heeft kunnen schaden. Het middel dient in dit licht dan ook, subsidiair, als niet-ontvankelijk te worden verworpen.

- (3) Om te anticiperen op een middel dat verzoekster, na lectuur van de nota van verwerende partij, zou kunnen ontlenen aan het niet voorleggen ter advies aan de CAMP en aan de Raad van State van de gehanteerde 'regel' en aan het niet publiceren ervan, wenst verwerende partij het volgende te stellen :

- de 'regel' (zie IV. B. 2. hiervoor) werd slechts gehanteerd door het selectiecomité van de Zeemacht en dit enkel in 1994.
- deze 'regel' gaat niet uit van de Minister van Landsverdediging, doch wel van de Staf van de Zeemacht;
- de 'regel' is geen reglementair besluit, zodat het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State terzake niet vereist was;
- bij toepassing van artikel 7 van het KB van 20 oktober 1964 (m.b.t. de CAMP) moet worden vastgesteld dat de 'regel' enkel betrekking heeft op de Zeemacht en dit slechts in 1994 (zie hiervoor), zodat hij niet het 'algemeen belang' bezit, vereist door genoemd artikel 7;
- een eventuele onwettigheid bij de uitvoering van een administratieve rechtshandeling (in casu de niet-publicatie

ervan) heeft geen invloed op de wettigheid ervan.

Verwerende partij wenst in dit kader nog te verwijzen naar het arrest WOLTERS, nr. 48.390 van 30 juni 1994, § 2.2.5.5.3.1. en § 2.2.5.5.3.2.

- (4) Daar waar verzoekster stelt dat niet gemotiveerd werd waarom de 'waarde' van eerste meester HOLLEVOET op één jaar tijd van 35,41 naar 51,16 op 60 steeg wenst verwerende partij aan te stippen dat het selectiecomité 1994, autonoom optredend voor de overgang B00-G0 in 1994, zeker niet moest verwijzen naar de uitslagen van 1993.

Bovendien moet vastgesteld worden dat dit geen zin had gezien het selectiecomité in 1994, binnen zijn vrijheidsgebied maar met respect van artikel 91 van het KB van 25 oktober 1963, een andere 'regel' heeft toegepast (zie § b. hierna).

- b. De 'waarde' van kandidaat HOLLEVOET vergeleken met deze van verzoekster

Verzoekster levert met het geformuleerde impliciet kritiek op de 'waarde' van kandidaat HOLLEVOET (51.16/60), wat als een tweede middel kan beschouwd worden.

Bespreking

- (1) Hiervoor (IV. B. 2.) werd reeds uiteengezet hoe het selectiecomité (in 1994) tot deze kwotering kwam.

Verwerende partij is de mening toegedaan dat het selectiecomité over een ruime appreciatiebevoegdheid beschikt. Het selectiecomité heeft kennis genomen van alle nuttige en noodzakelijke informatie betreffende de kandidaten die zich in de kandidatuurstelling (model B) en de persoonlijke dossiers bevond.

Het comité heeft dus zeker niet op een willekeurige manier gehandeld. Het heeft integendeel zijn beoordelingswijze geobjectiveerd door de rangschikking van de kandidaten op een gekwantificeerde wijze te bepalen (Zie ook auditoraatsverslag Nr. A/A. 55.116/X-2556 van 25 januari 1994, p. 11).

Het komt de Raad van State niet toe om zich in de plaats te stellen van het selectiecomité (Arrest DELA RUELE, nr. 23.783, van 8 december 1983; verslag CHRISTOPHE, nr. 35.632/VII-6474, blz. 48).

- (2) Om de Raad van State toe te laten haar marginale toetsing uit te oefenen, heeft verwerende partij hiervoor (IV. B. 2.) de kwotering voor het aspect 'waarde' gedetailleerd.

Verwerende partij zal hieronder bovendien de in vraag gestelde stijging van de 'waarde' van eerste meester HOLLEVOET (van 35,41/60 in 1993 naar 51,16/60 in 1994) enigszins belichten (hoewel er een graad van onvergelykbaarheid bestaat tussen het comité 93 en 94).

(3) De waarde van eerste meester HOLLEVOET In 1993 werd de 'waarde' van eerste meester HOLLEVOET als volgt bepaald door het selectiecomité (stuk 12) :

|                                                  |                     |
|--------------------------------------------------|---------------------|
| - 'advies oversten' (op model B)                 | 16/20 ('zeer goed') |
| - 'persoonlijkheidsnota' bij kandidatuurstelling | 32,66/40            |
| totaal                                           | <u>48,66/60</u>     |
| of                                               | 24,33/30 (A)        |

De resterende 30 punten werden als volgt bepaald :

|                                    |               |
|------------------------------------|---------------|
| - 3 laatste persoonlijkheidsnota's | /15           |
| - geschiktheid dienst op zee       | 0/5 (stuk 14) |
| - vermogen vorming te slagen       | /10           |
| totaal                             | 11,08/30 (B)  |

Totaal (A) + (B) = 35,41/60 (stuk 12)

De vergelijking met 1994 (score 51.16/60 - stuk 11) is quasi onmogelijk gezien het selectiecomité toen een andere regel heeft toegepast (zie IV. B. 2. hiervoor).

Inderdaad, in 1994 werden de 'resterende 30 punten' (zie (B) hierboven) als volgt bepaald :

- 3 laatste persoonlijkheidsnota's gekwoteerd op 10 punten;
- geschiktheid dienst op zee op 5 punten;
- uitoefenen functie op 15 punten.

Er kan wel vastgesteld worden dat eerste meester HOLLEVOET in 1993 nul punten op vijf (zie hierboven) kreeg voor de factor 'geschiktheid dienst op zee' (stuk 14 - kolom DOZ (dienst op zee), code F = ongeschikt voor de dienst op zee, dus nul punten).

In 1994 werd eerste meester HOLLEVOET echter geschikt verklaard voor de 'dienst op zee' (stuk 15, Groep B en stuk 7, kolom DOZ (dienst op zee), code B) wat haar vier punten op vijf opleverde (stuk 11).

Dit verklaart dus reeds een stijging van de waarde van eerste meester HOLLEVOET van vier punten in 1994 't.o.v. 1993'.

Bovendien blijkt uit niets dat het selectiecomité een 'kennelijk onredelijke beslissing' heeft genomen of de betrokken kandidaten ongelijk heeft behandeld.

Dit geldt zeker in het licht van wat verzoekster zelf aangeeft, namelijk dat haar verbetering qua 'waarde' van 40,50/60 in

1993 (zie hierna) naar 48,16/60 in 1994 prima facie aannemelijk lijkt in zoverre zij als advies driemaal 'zeer goed' kreeg, nog steeds geen straf of veroordeling opliep, en zich verbeterde qua persoonlijkheidsnota : dit was ook het geval voor eerste meester HOLLEVOET !! (De drie laatste signalementsnota's (uiteraard exclusief deze gevoegd bij de kandidatuurstelling in 1994) van verzoekster en van eerste meester HOLLEVOET zijn respectievelijk vervat in stuk 16 en stuk 16bis).

- (4) De 'waarde' van verzoekster  
Verzoekster scoorde voor 'waarde' in 1993 :  
- advies oversten 16/20 ('zeer goed')  
- persoonlijkheidsnota 32/40  
bij kandidatuurstelling

|                                |                             |
|--------------------------------|-----------------------------|
|                                | -----                       |
| totaal                         | 48/60                       |
| of                             | 24/30 (A)                   |
| - persoonlijk dossier          |                             |
| - 3 laatste signalementsnota's | /15                         |
| - geschiktheid dienst op zee   | 4/5 (stuk 14 - DOZ. code B) |
| - vermogen vorming te slagen   | /10                         |
|                                | -----                       |
| dus                            | 16,5/30 (B)                 |

Totaal (A) + (B) = 40,5/60 (stuk 13)  
Verzoekster scoorde in 1994 48,16/60 (stuk 10). Een adequate vergelijking is echter evenmin mogelijk.

- c. Verzoeksters diploma's  
Verzoekster stelt de vraag of eerste meester HOLLEVOET dezelfde referenties kan voorleggen.  
Bespreking  
Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat de aard van de diploma's geen criterium ad hoc is dat gehanteerd werd door het selectiecomité.  
Het middel is dan ook niet ter zake dienend";

3.3.1. Overwegende dat krachtens de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen de bestreden beslissingen "uitdrukkelijk" en "afdoende" gemotiveerd dienen te worden; dat het doel van de motiveringsplicht erin bestaat dat de betrokkene zou weten waarom een voor hem ongunstige beslissing is genomen, derwijze dat hij zich, met de ter beschikking staande rechtsmiddelen, kan verweren tegen die beslissing, door aan te tonen dat de in de motivering tot uitdrukking gebrachte motieven niet gegrond zijn;

3.3.2. Overwegende dat uit het dossier onomstootbaar blijkt dat verzoekster de motieven van de beslissing van het selectiecomité om haar niet voor te stellen voor overgang naar het kader van de aanvullingsofficieren, die terug te vinden zijn in de rangschikkingstabel opgemaakt door het selectiecomité, kende vooraleer zij haar annulatieberoep en haar vordering tot schorsing heeft ingesteld; dat ook uit de tekst zelf van haar verzoekschrift overduidelijk en onbetwistbaar blijkt dat verzoekster die motieven kende; dat uit het dossier en het verzoekschrift eveneens blijkt dat verzoekster de motivering in rechte van de beslissing waarbij zij niet batig werd gerangschikt kende; dat zijzelf in haar verzoekschrift deze motivering vermeldt :

"De wettelijke refertes van de beslissing zijn :

a. Reg A16, D1, Art 40 bis, § 1, 7°

b. Reg A16, D3, Art 91";

dat "A16" verwijst naar de "Bundel van wetten ten gebruike van de krijgsmacht", die duidelijk door verzoekster gekend is; dat "D1" verwijst naar de wet van 27 december 1961 houdende het statuut van de onderofficieren van het actief kader der land-, lucht- en zee-macht en van de medische dienst; dat "D3" verwijst naar het koninklijk besluit van 25 oktober 1963 betreffende het statuut van de onderofficieren van het actief kader der land-, lucht- en zeemacht en van de medische dienst; dat, aangezien verzoekster de motieven van de bestreden bestuurshandelingen kende en die kennisneming zich heeft voorgedaan in omstandigheden die haar recht om zich tegen die handelingen te verweren niet in het gedrang heeft gebracht, het doel van de verplichting tot formele motivering bereikt is;

3.3.3. Overwegende dat artikel 91 van het koninklijk besluit van 25 oktober 1963 betreffende het statuut van de onderofficieren van het actief kader der land-,

lucht- en zeemacht en van de medische dienst luidt als volgt :

"§ 1. Bij elk krijgsmachtdeel en bij de medische dienst wordt een selectiecomité opgericht dat ermee belast is de kandidaten die geslaagd zijn in het examen over de taalkennis bedoeld in artikel 40bis, § 1, 6° van de wet van 27 december 1961 te rangschikken met het oog op hun aanvaarding als kandidaat-aanvullingsofficier, ter uitvoering van artikel 40bis, § 1, 7° van dezelfde wet.

De Minister van Landsverdediging bepaalt de samenstelling van deze selectiecomités.

§ 2. Voor het opmaken van de in § 1 bedoelde rangschikking, houdt het comité rekening met :

- 1° de dienstanciënniteit;
- 2° de waarde van de kandidaat;
- 3° de uitslag van het examen over de taalkennis bedoeld in artikel 40bis, § 1, 5° van de wet van 27 december 1961.

Er wordt een rangschikkingstabel opgemaakt met inachtneming van het bij artikel 40ter van dezelfde wet bepaald aantal.

§ 3. Het selectiecomité neemt de kandidaten in aanmerking met inachtneming van de opgestelde rangschikking en van het aantal beschikbare plaatsen per korps en per taalstelsel.

§ 4. De dienstanciënniteit wordt bepaald op een maximum van 10 punten; aan elke kandidaat worden twee punten toegekend per volledig dienstjaar als onderofficier gepresteerd vanaf het tiende jaar, en twee punten voor het jaar dat loopt op het tijdstip van de rangschikking.

§ 5. De waarde van de kandidaat wordt op 60 punten gewaardeerd, op grond van de krachtens artikel 90 uitgebrachte adviezen en van de inhoud van zijn persoonlijk dossier.

§ 6. De uitslag bedoeld in § 2, 3°, wordt op 30 punten berekend.

§ 7. Indien twee kandidaten hetzelfde puntentotaal behalen, wordt voorrang gegeven aan degene die voor de dienstanciënniteit het hoogste cijfer heeft behaald. Behalen zij hetzelfde cijfer, dan wordt voorrang gegeven aan de onderofficier met de meeste anciënniteit en vervolgens aan de oudste in jaren";

dat de beoordeling voor het aspect "waarde" derhalve gesteund moet zijn op de uitgebrachte adviezen en de inhoud van de persoonlijke dossiers; dat de punten die aan verzoekster en eerste meester Karine HOLLEVOET werden toegekend voor "waarde", respectievelijk 48,16/60 en 51,16/60, bekomen werden door een cijfermatige

berekening op grond van de uitgebrachte adviezen, de inhoud van de persoonlijkheidsnota en de "geschiktheid" van de betrokken kandidaat;

3.3.4. Overwegende dat uit de stukken van het dossier niet blijkt dat er een "werkelijk toegepaste vertrouwelijke reglementering" zou bestaan; dat er dus geen noodzaak is om te onderzoeken of dergelijke reglementering wel het voorwerp is geweest van een advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State en van de Commissie van Advies voor het Militair Personeel (= CAMP), in de mate dat ze het voorwerp zou dienen te zijn van adviezen; dat er evenmin dient onderzocht te worden of dergelijke reglementering werd bekendgemaakt of moest worden bekendgemaakt;

3.3.5. Overwegende dat, met betrekking tot verzoeksters argument dat officieel op generlei wijze verklaard wordt waarom de "waarde" van eerste meester Karine HOLLEVOET op één jaar tijd van 35,41 naar 51,16 op 60 steeg, vastgesteld moet worden dat geen enkel voorschrift vereist dat dergelijke "waarde"-stijging uitdrukkelijk moet worden gemotiveerd of verklaard; dat de verklaringen die de verwerende partij ter zake geeft, voldoende aannemelijk en geloofwaardig zijn; dat het selectiecomité jaarlijks wordt samengesteld en "autonoom" optreedt, zodat verklaard is waarom de beoordelingscriteria die door het selectiecomité gehanteerd werden in 1993 en 1994 niet dezelfde waren;

3.3.6. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen omstandig uiteenzet hoe het selectiecomité is tewerk gegaan bij het opmaken van de rangschikking der kandidaten en hoe het daarbij rekening heeft gehouden met de dienstanciënniteit, de waarde van de kandidaat en de uitslag van het examen over de

grondige kennis van de Nederlandse taal; dat het selectiecomité bij het opmaken van die rangschikking over een ruime appreciatiebevoegdheid beschikt en dit krachtens artikel 91, §§ 2, 4, 5, en 6, van het voormelde koninklijk besluit van 25 oktober 1963; dat uit het dossier blijkt dat het selectiecomité kennis heeft genomen van alle nuttige en noodzakelijke informatie betreffende de kandidaten die zich in de kandidatuurstelling en de persoonlijke dossiers bevond; dat het niet blijkt dat het selectiecomité bij het gebruik van haar discretionaire appreciatiebevoegdheid op een willekeurige manier heeft gehandeld; dat het integendeel zijn beoordelingswijze heeft geobjectiveerd door de rangschikking der kandidaten op een gekwantificeerde wijze te bepalen; dat het de Raad van State niet toekomt zich bij de rangschikking der kandidaten in de plaats te stellen van het selectiecomité; dat verzoeksters enig middel geen ernstig middel is, zodat de vordering tot schorsing dient te worden verworpen;

4. Over de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen en het opleggen van een dwangsom.

4.1. Overwegende dat de verwerping van de vordering tot schorsing, de verwerping van de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen en het opleggen van een dwangsom impliceert,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

## **Artikel 2.**

De vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen en het opleggen van een dwangsom wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien april 1900 vijfennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

|        |              |                                   |
|--------|--------------|-----------------------------------|
| de HH. | G. BAETEMAN, | voorzitter van de Raad van State, |
|        | A. BEIRLAEN, | staatsraad,                       |
|        | R. STEVENS,  | staatsraad,                       |
| Mevr.  | S. DOMS,     | griffier.                         |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. DOMS.**

**G. BAETEMAN.**