arrest nr. 52.622 van 30 maart 1995 is gewijzigd door arrest nr. 55.117 van 13 september 1995.

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 52.622 van 30 maart 1995
in de zaak A. 61.565/IV-14.934.

Gemeenteraadsverkiezing van 9 oktober 1994 te NINOVE

In zake : 1. Etienne COSYNS,
2. Luc DURANT,
3. Michel CASTEUR,
4. Roland DE ROUCK,
5. Henry EVENEPOEL,
6. Dirk DHERTOGE,
7. Yvan VONCK,
die woonplaats kiezen bij
Etienne COSYNS,
wonende te NINOVE,
Halsesteenweg 61

belanghebbende partijen :

1. Freddy VAN EECKHOUT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. VANDENBERGHE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
A. Reyerslaan 171
2. Louis WALTNIEL,
3. Jacques TIMMERMANS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 69.

D E R A A D V A N S T A T E, IVe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Etienne COSYNS, Luc DURANT, Michel CASTEUR, Roland DE ROUCK, Henry EVENEPOEL, Dirk DHERTOGE en Yvan VONCK op 27 december 1994 hebben ingediend om hoger beroep in te stellen tegen het besluit genomen door de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen op 16 december 1994 waarbij het door hen ingediende bezwaar tegen de gemeenteraadsverkiezing van 9 oktober 1994 te Ninove ontvankelijk maar ongegrond wordt verklaard en om de gemeenteraadsverkiezing ongeldig te verklaren;

Overwegende dat de vormvereisten voorgeschreven bij artikel 5 van het koninklijk besluit van 15 juli 1956, tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State in geval van beroep als bedoeld bij artikel 76bis van de gemeentekieswet, gewijzigd bij koninklijke besluiten van 16 september 1982 en 28 oktober 1994, werden nageleefd;

Gezien een eerste memorie van antwoord die Freddy VAN EECKHOUT als belanghebbende partij heeft ingediend;

Gezien een tweede memorie van antwoord die Louis WALTNIEL en Jacques TIMMERMANS als belanghebbende partijen hebben ingediend;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. LUST;

Gelet op de beschikking van 28 februari 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 maart 1995;

Gelet op de kennisgeving aan partijen van de beschikking tot vaststelling en van het verslag;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van Roland DE ROUCK, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat H. VANDENBERGHE, die verschijnt voor de eerste belanghebbende partij, en van Advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de tweede en derde belanghebbende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. LUST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak luiden als volgt :

1.1. Aan de gemeenteraadsverkiezing op 9 oktober 1994 te Ninove nemen zes lijsten deel.

Hun stemcijfer en het door hen behaalde aantal zetels, zoals bekendgemaakt door het hoofdbureau, bedraagt :

	Stemcijfer	Aantal zetels
- lijst nr. 5, VL.BLOK	1.431	1
- lijst nr. 6, V.L.D	8.607	13
- lijst nr. 11, S.P.	4.889	6
- lijst nr. 12, AGALEV	1.217	-
- lijst nr. 13, C.V.P.-V.U.	5.712	8
- lijst nr. 14, BANIER	2.673	3

Verzoekers zijn kandidaat voor lijst nr. 6. Zij worden verkozen, respectievelijk, tot eerste, tweede, derde en tiende titularis, derde en vierde opvolger, en twaalfde titularis.

1.2. Bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen worden twee bezwaren daterend van 17 november 1994 ingediend. Een door Luc BARBE waarin een hertelling van de stemmen wordt gevraagd en een door verzoekers "tegen de geldigheid van het resultaat van de gemeenteraadsverkiezingen van 9.10.1994 te Ninove".

1.3. Op 10 november 1994 verwerpt de bestendige deputatie het bezwaar van Luc BARBE en wijzigt ze ambtshalve de rangorde van de effectief verkozenen en de opvolgers van de lijst V.L.D. en de rangorde van de opvolgers van de lijst S.P. en C.V.P.-V.U..

1.4. Wat het bezwaar van verzoekers betreft besluit de bestendige deputatie op 16 december 1994, na op 14 december 1994 een aanvullend onderzoek te hebben bevolen, dat het verzoek ontvankelijk maar ongegrond is.

2. Over de rechtspleging.

Overwegende dat vijf van de zeven verzoekers op 17 januari 1995 een zogenaamde memorie van wederantwoord hebben ingediend; dat het koninklijk besluit van 15 juli 1956 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State in geval van beroep als bedoeld bij artikel 76bis van de gemeentekieswet niet voorziet in het indienen van zulk een memorie; dat zij dan ook uit de debatten moet worden geweerd;

3. Over de gegrondheid van het hoger beroep.

3.1. Overwegende dat verzoekers in een eerste middel misleiding van de kiezer door verwarring aanvoeren; dat zij betogen dat de kiezers door onjuiste en misleidende informatie in verwarring gebracht zijn, waarbij zij verwijzen naar het arrest van de Raad van State inzake Verkiezing Gent, nr. 23.008 van 8 maart 1983 : ten eerste beweert de lijst BANIER in haar propaganda dat de kandidaten van de V.L.D. geen liberalen zijn en dat de kandidaten van BANIER de echte liberalen zijn; ten tweede laat zij zich in de propagandastrijd associëren met de V.L.D. als voortzetting van de P.V.V.; het gaat om een proces dat "reeds jaren" voor de verkiezingen "georkestreerd" werd; dat volgens

verzoekers "één van de bewuste zetten" daarbij is, de toenmalige oprichting van de P.V.V. Damesbond, de handige omvorming ervan op het ogenblik van de oprichting van de V.L.D. tot V.L.-Damesbond en de verwijzing ernaar bij de voorstelling van de kiezers; dat een andere zet is, de publieke ondersteuning van een V.L.D.-kandidaat uit een andere gemeente, doch in een krant die uitgedeeld wordt in Ninove, op een pagina samen met andere Ninoofse V.L.D.-kandidaten en dit tot tweemaal toe voor de verkiezing; dat bijkomende bewust gecreëerde omstandigheden die tot doel hadden hogervermelde verwarring in de hand te werken zijn : inpalming door kandidaat Louis WALTNIEL van het officieel partijlokaal, organisatie aldaar van vergaderingen door de jongeren- en vrouwenafdeling die betrokkene oprichtte, het gebruik van de naam "BANIER", "een titel geplukt uit het voormalige P.V.V. partijblad", de lijst noemt zich onder meer "Vlaams, Liberaal" en haar propaganda is volledig in het blauw gekleurd; dat verzoekers nog aanvoeren dat Louis WALTNIEL zich beroept op zijn sociaal dienstbetoon hetwelk hij binnen de schoot van de toenmalige P.V.V. heeft ontplooid en dat hij als gewezen P.V.V.-senator verkiezingsdrukwerk in officiële briefomslagen van de Senaat verzendt;

3.2.1. Overwegende dat verzoekers in essentie betogen dat kandidaat Louis WALTNIEL en de lijst BANIER de kiezers op tweeërlei manier hebben misleid, enerzijds door zichzelf als exclusief "liberaal" te hebben voorgesteld, ja zelfs te beweren dat de kandidaten van de V.L.D. geen echte liberalen zijn, anderzijds door het te doen voorkomen alsof zij aanleunden bij de nationale partij V.L.D. als voortzetting van de P.V.V.;

3.2.2. Overwegende dat het niet exclusief aan de V.L.D. toekomt zich als liberaal, een der bestaande grote ideologische stromingen en niet louter een politiek partijprogramma, op te stellen; dat bijgevolg ook

anderen, zoals de vertegenwoordigers van de lijst BANIER zich op die gedachtenstroming kunnen beroepen; dat de eigenlijke vraag echter is of sommige Ninoofse gemeenteraadskiezers op slinkse wijze werden misleid door de propaganda van de kandidaten van de lijst BANIER, of zij meer bepaald ertoe gebracht werden een stem uit te brengen op die lijst, in de overtuiging dat zij zodoende voor kandidaten van of gesteund door de nationale V.L.D.-partij stemden;

3.2.3. Overwegende dat de belanghebbende partijen aannemelijk maken dat de verdeeldheid van de "liberale familie" te Ninove tussen een strekking rond Louis WALTNIEL en een strekking rond burgemeester Etienne COSYNS algemeen bekend was; dat het Louis WALTNIEL ook niet ten kwade kan worden geduid zich als een "echte liberaal" op te stellen en de zuiverheid op dat gebied van de V.L.D.-kandidaten te betwisten, wijl algemeen bekend is dat de vroegere P.V.V. zichzelf omgevormd heeft tot V.L.D., onder meer precies om een breder segment van de bevolking te kunnen aanspreken, en wijl meer bepaald te Ninove bekend was dat de voorlopers van de V.L.D. er bij de vorige verkiezingen reeds waren opgekomen binnen een kartel "CL" (centrumlijst); dat Louis WALTNIEL dan ook bezwaarlijk kan worden verweten te verwijzen naar zijn voorbije carrière als P.V.V.-parlementslid en minister; dat trouwens Louis WALTNIEL in zijn verkiezingspropaganda nergens verwijst naar de V.L.D. en hij zelfs het letterwoord P.V.V. niet vermeldt; dat in de propaganda van Louis WALTNIEL en de lijst BANIER de enige uitzonderingen hierop wellicht vormen, de steunbetuigingen van Louis WALTNIEL aan een V.L.D.-kandidaat van Denderleeuw en de ietwat dubbelzinnige benaming Vlaamse Liberale Dames voor een bij BANIER aanleunende vrouwenvereniging; dat wat het eerste betreft, de impact van die propaganda niet moet worden overschat en zij veeleer de voornoemde Denderleeuwse kandidaat ten goede zal zijn gekomen; dat wat het tweede

betreft men zich kan afvragen of de -overigens doorzichtige- dubbelzinnigheid niet evenzeer of zelfs hoofdzakelijk in het voordeel is van de V.L.D.; dat uit diverse pamfletten bovendien blijkt dat de verzoekers en hun lijst uitgebreid propaganda hebben gevoerd tegen BANIER en zeer duidelijk de verschilpunten hebben belicht, wat BANIER trouwens ook heeft gedaan; dat bij de kiezer dus bezwaarlijk verwarring kon bestaan over de vraag welke lijst de steun van de nationale V.L.D. genoot : de gelijknamige lijst van verzoekers welke het nationale lijstnummer voerde, of de lokale lijst BANIER; dat het middel niet gegrond is;

4.1. Overwegende dat verzoekers in een tweede middel onregelmatigheden aangaande de stemverrichtingen en verzegeling van stembussen aanvoeren; dat zij erop wijzen dat de stembus van stembureau nr. 24 merkelijk later dan de andere werd binnengebracht en dat zij verpakt noch verzegeld was, terwijl het proces-verbaal slechts gedeeltelijk was ingevuld; dat zij betogen dat, bij gebreke aan het proces-verbaal van de stemverrichtingen, niet met zekerheid kan worden vastgesteld hoeveel kiezers in het betrokken stembureau geldig gestemd hebben, dat de bestendige deputatie gepoogd heeft de afwezigheid van dit fundamenteel document te ondervangen door enige vorm van controle te organiseren op basis van de aanstippingslijsten en de volmachten, dat echter de verregaande slordigheden in het stembureau maken dat er geen enkele garantie van juistheid is, er onzekerheid bestaat over veertien stemmen en dit aantal voldoende is voor een zetelverschuiving; dat volgens verzoekers bij ontstentenis van een geldig proces-verbaal er niet alleen geen mogelijkheid tot controle van het juiste aantal stembiljetten was, maar evenmin van de regelmatigheid van de verrichtingen van het stembureau, en dit met inbegrip van de al dan niet verzegeling van een stembus en de wijze waarop dit zou hebben plaatsgehad; dat verzoekers menen dat er veel is gebeurd

dat zeer grote argwaan doet rijzen, wat wordt gestaafd door verklaringen van getuigen en wat niet herleid kan worden tot een pure onachtzaamheid : laattijdig toekomen en niet verzegeld zijn van de stembus, niet ingevuld proces-verbaal, geen telling om 13 uur van de stembiljetten in de stembus, het niet overbrengen van de stembiljetten in harmonica-omslagen, het niet verpakken in afzonderlijke omslagen van niet gebruikte en teruggenomen stembiljetten, laattijdige aankomst in het stemopnemingsbureau;

4.2.1. Overwegende dat wat verzoekers pogen aan te tonen of op zijn minst waarschijnlijk te maken, zo niet als een vermoeden te doen gelden, is dat tussen het moment dat de stemverrichtingen in het stembureau nr.24 werden afgesloten en het moment dat de stembus bevattende de biljetten voor de gemeenteraadsverkiezing van dat bureau werd overhandigd aan de voorzitter van het stemopnemingsbureau nr. 12, bepaalde onregelmatigheden plaats hebben gehad; dat zij met dat doel een aantal gegevens aanvoeren: de stembus -welke als zodanig werd overgebracht in de plaats van de voorgeschreven harmonica-omslagen met daarin de stembiljetten- zou niet verzegeld zijn geweest toen zij aan de voorzitter van het stemopnemingsbureau werd overhandigd, de overhandiging had verdacht laat plaats, de echtgenoot van de voorzitster van het 24e stembureau, die ook lid was van dat bureau is destijds nog kandidaat geweest op een C.V.P.-lijst, het proces-verbaal van het 24e stembureau werd niet ingevuld, waaruit volgt dat er geen bewijs bestaat dat een aantal formaliteiten werden vervuld, zoals het tellen van de stembiljetten voor het begin van de kiesverrichtingen, het verzegelen van de stembus bij het afsluiten van die verrichtingen, het tellen en in verzegelde omslagen stoppen van de niet gebruikte en teruggegeven stembiljetten en dergelijke; dat verzoekers daarbij verwijzen naar verklaringen; dat hun betoog ertoe strekt te doen aannemen dat de voorzitster en haar

echtgenoot ter gelegenheid van het overbrengen van de stembus naar het stemopnemingsbureau met de zich daarin bevindende stembiljetten zouden hebben geknoeid;

4.2.2. Overwegende dat de bewering als zou de kwestieuze stembus bij haar aankomst in het stemopnemingsbureau nr. 12 niet behoorlijk zijn verzegeld weersproken wordt door het ontvangstbewijs dat afgeleverd werd door de voorzitter van dat bureau; dat ook in het proces-verbaal van dat bureau geen opmerkingen worden gemaakt aangaande de toestand waarin die stembus zich bevond, zelfs niet door de getuige van de lijst van verzoekers; dat weliswaar de notie "behoorlijk verzegeld" voor interpretatie vatbaar is en daarbij niet steeds naar de letter van de wet of van de onderrichtingen wordt gehandeld, voor zover dat mogelijk is; dat uit de tijdens het voorafgaand onderzoek verzamelde verklaringen evenwel niet kan worden afgeleid dat de bewuste stembus niet op een aannemelijke wijze verzegeld was; dat enkel de getuige van de lijst van verzoekers bij het voormelde stemopnemingsbureau zich achteraf herinnert dat de stembus niet verzegeld was; dat die verklaring alleen echter, gelet op wat voorafgaat, niet vermag er het bewijs van te leveren dat de stembus van kiesbureau nr. 24 niet verzegeld was toen ze op het stemopnemingsbureau nr. 12 is aangekomen; dat zulks weliswaar niet aantoont dat zij wel was verzegeld en verzegeld is gebleven vanaf het moment dat zij het kiesbureau heeft verlaten, wel dat indien er tussen die twee tijdstippen fraude zou zijn gepleegd, de betrokkenen moeten hebben beschikt over de nodige gelegenheid, tijd en het nodige gerief -zegels inzonderheid- om een verzegeling aan te brengen;

4.2.3. Overwegende dat in het proces-verbaal van het stemopnemingsbureau ook geen opmerkingen worden gemaakt in verband met een uitzonderlijk laattijdige overhandiging van de stembus van bureau nr. 24; dat de

verklaringen welke dienaangaande, veel later, werden afgelegd dan ook gerelativeerd moeten worden; dat geen van die personen overigens concrete beschuldigingen heeft geuit inzake geknoei met stembiljetten;

4.2.4. Overwegende dat het niet invullen van het proces-verbaal door het kiesbureau nr. 24 meebrengt dat een tot de inschrijving van valsheid onweerlegbaar bewijs niet is geleverd van het vervullen van bepaalde formaliteiten of van bepaalde vaststellingen; dat het zelfs betekent dat van bepaalde gegevens het bewijs helemaal niet kan worden geleverd, ook niet aan de hand van andere bewijsmiddelen; dat het echter op zichzelf, niet betekent dat een vermoeden van verkiezingsfraude bestaat; dat dit enkel het geval kan zijn indien tevens andere aanwijzingen daarop duiden, aanwijzingen welke dan niet door de vermeldingen van een regelmatig proces-verbaal kunnen worden weerlegd; dat echter, om te weten of zulke aanwijzingen voorhanden zijn en om op grond daarvan tot het vermoeden van aanwezigheid van fraude te besluiten, andere gegevens in aanmerking kunnen worden genomen;

4.2.5. Overwegende dat vooraleer tot het vermoeden kan worden gekomen dat na het afsluiten van de stemverrichtingen fraude met stembiljetten werd gepleegd, het van belang is een juist inzicht te hebben in het precieze gebruik van de voorhanden zijnde stembiljetten : hoeveel er oorspronkelijk voorhanden waren, hoeveel er werden gebruikt en waarvoor, hoeveel er zijn overgebleven, cijfers waarover de processen-verbaal normaal uitsluitsel moeten geven maar die in het geval van bureau nr. 24 ontbreken; dat zij dus, gelet op hetgeen hiervoren is gezegd, moeten worden vastgesteld, voor zoveel mogelijk, aan de hand van andere gegevens;

4.2.6. Overwegende dat in de aanstippingslijsten van het 24e kiesbureau 727 kiezers werden aangestreept,

waarvan veertien voor wie een andere kiezer bij volmacht heeft gestemd en twee kiezers welke een attest ter verantwoording van hun afwezigheid hebben laten bezorgen; dat volgens die en andere gegevens -namelijk opgave van de niet opgekomen kiezers, verantwoordingsstukken en volmachten- in dat bureau 725 stemmen zouden moeten zijn uitgebracht voor de gemeenteraadsverkiezing, wat één minder is dan het aantal stembiljetten dat in stemopnemingsbureau nr. 12 werd aangetroffen - nl. 721 in de stembus van bureau 12 en 3 welke verkeerdelijk in die van bureau nr. 18 voor de provincieraadsverkiezing terecht waren gekomen; dat één stem verschil niet voldoende was om de verkiezingsuitslag te beïnvloeden;

4.2.7. Overwegende dat geen aanwijzingen voorhanden zijn waaruit zou kunnen worden afgeleid dat de ongebruikte stembiljetten los -dit wil zeggen niet in een omslag gestoken- werden meegenomen; dat het door de voorzitter van het 24e stemopnemingsbureau afgegeven ontvangstbewijs ook betrekking had op de omslagen met de niet gebruikte en de teruggenomen stembiljetten, waardoor dus moet worden vermoed dat deze behoorlijk verzegeld werden afgeleverd; dat overigens alle leden van het stembureau nr. 24 hebben verklaard dat ze waren geteld;

4.2.8. Overwegende bovendien dat geen enkele getuige verklaringen heeft afgelegd welke er zouden kunnen op wijzen dat hij er de voorzitter van het 24e stembureau en haar echtgenoot ervan verdacht fraude met stembiljetten te hebben gepleegd; dat meerdere leden van het bureau nr. 24 naderhand ook hebben verklaard zich te herinneren dat de stembus op een of andere manier werd verzegeld bij het einde van de kiesverrichtingen en niemand affirmatief het tegenovergestelde heeft verklaard;

4.2.9. Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat moet worden afgeleid dat kiesbedrog in de zin van vervalsing

of verduistering van stembiljetten niet is aangetoond noch aannemelijk is gemaakt, zeker niet in die mate dat de zetelverdeling tussen de lijsten erdoor werd beïnvloed; dat het middel niet gegrond is;

5.1. Overwegende dat verzoekers in een derde middel onregelmatigheden bij de stem- of stemopnemingsverrichtingen aanvoeren, doordat bij het opruimen van de kieslokalen daags na de verkiezing 115 blanco en twee gebruikte stembiljetten zijn gevonden;

5.2. Overwegende dat verzoekers nalaten te preciseren in hoeverre de aangehaalde vondsten wijzen op gepleegde onregelmatigheden; dat, immers, het feit dat ongebruikte stembiljetten niet op de voorgeschreven wijze werden opgeborgen, niet op zichzelf aantoont dat er onregelmatigheden zijn gebeurd; dat hetzelfde geldt voor gebruikte stembiljetten; dat het bijvoorbeeld kan gaan om teruggenomen stembiljetten welke niet in de voorgeschreven omslag werden geborgen; dat zelfs indien het zou gaan om twee onregelmatige stembiljetten, dan nog de verkiezingsuitslag door die onregelmatigheid niet kan zijn beïnvloed, zelfs samengeteld met het ene stembiljet waarvan sprake bij het vorige middel, wijl het geringste stemmenverschil dat de verdeling van de zetels over de lijsten zou kunnen beïnvloeden dertien bedraagt; dat het middel derhalve niet gegrond is;

6.1. Overwegende dat verzoekers in een vierde middel een ongeoorloofd maneuver bij de kiespropaganda aanklagen, er in bestaande dat, nadat in de kiespropaganda van de V.L.D. er op gewezen was dat BANIER een pre-electoraal bestuursakkoord had afgesloten met de C.V.P.-V.U. en S.P., de dag voor de verkiezingen voor de stembureaus kiespamfletten werden verspreid met als tekst : "Het 'ware' monsterverbond VLD + BLOK", waarmee kennelijk bedoeld werd burgemeester Etienne

COSYNS, via zijn zoon die lijsttrekker was voor het Vlaams Blok te Elsene, te treffen;

6.2. Overwegende dat de gewraakte pamfletten, welke haastig maakwerk zijn, de kopie vertonen van een verkiezingsbericht waarin lijst nr. 5 zijn "Vlaams Blok-Lijsttrekkers voor de Brusselse Gemeenten", waaronder te Elsene "Yvan COSYNS 40 jaar - beheerder", aanbeveelt en dit onder de in opzichtige letters geschreven tekst "Het 'ware' monsterverbond VLD + Blok"; dat die pamfletten kennelijk een antwoord vormen op vroegere berichten, uitgaande dan van de V.L.D. over andere verbonden; dat het hun bedoeling is de V.L.D. in een slecht daglicht te plaatsen door te laten uitschijnen dat er een zeker verband zou bestaan met het Vlaams Blok; dat de stellers ervan met de term "monsterverbond" zelfs al een samengaan tussen V.L.D. en Vlaams Blok als "tegennatuurlijk" aangeven; dat de enige indicatie voor dit verbond blijkbaar het blote gegeven is dat terwijl de lijsttrekker van de V.L.D. te Ninove Etienne COSYNS is, Yvan COSYNS de lijsttrekker van het Vlaams Blok te Elsene is; dat het in redelijkheid niet te geloven is dat enige kiezer te Ninove enkel wegens het feit dat Yvan COSYNS lijsttrekker is voor het Vlaams Blok te Elsene, bij V.L.D.-lijsttrekker Etienne COSYNS Vlaams Blok-sympathieën zou hebben aangenomen, laat staan nog zou hebben aangenomen dat de Ninoofse V.L.D. willig was met het Vlaams Blok in een bestuursmeerderheid te stappen; dat het middel ongegrond is;

7.1. Overwegende dat verzoekers in een vijfde middel onregelmatigheid bij het bewaren van de stembiljetten aanvoeren; dat zij er op wijzen dat na de verkiezingen te Ninove de soms slordig verpakte stembiljetten gedurende meer dan een week achtergelaten werden in een lokaaltje dat niet afgesloten was en gemakkelijk toegankelijk was voor het publiek; dat weliswaar de bestendige deputatie terecht opmerkte dat dit de uitslag

van de verkiezing niet kon beïnvloeden, het nochtans van groot belang is in het kader van de neergelegde klacht waarbij het dan nodig kan zijn om bepaalde stemverrichtingen te controleren, en deze controle dan geen enkele garantie van juistheid meer kan bevatten;

7.2. Overwegende dat blijkens artikel 60 van de gemeentekieswet het pak met onder meer het ondertekende proces-verbaal van de verkiezing en de stembiljetten aan de provinciegouverneur wordt toegezonden; dat artikel 61 van de gemeentekieswet bepaalt dat de stembiljetten worden vernietigd nadat de verkiezing definitief geldig of ongeldig verklaard is; dat bezwaarlijk kan worden ingezien hoe een tekortkoming in verband met het bewaren van de bewijsstukken het voordien vastgestelde verkiezingsresultaat kan hebben aangetast; dat verzoekers dat blijkbaar ook zelf niet inzien; dat zij met het middel klaarblijkelijk alleen bedoelen aan te geven dat een hertelling in voorkomend geval niet meer de nodige juistheidsgaranties zou bieden; dat het middel dan ook geen belang meer vertoont en ongegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het hoger beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

Bevestigd wordt het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 16 december 1994 waarbij het door Etienne COSYNS, Luc DURANT, Michel CASTEUR, Roland DE ROUCK, Henry EVENEPOEL, Dirk DHERTOGE en Yvan VONCK ingediende bezwaar tegen de op 9 oktober 1994 te Ninove gehouden gemeenteraadsverkiezing ontvankelijk maar ongegrond wordt verklaard.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig maart 1900 vijfennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	J. DE BRABANDERE,	staatsraad,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **J. BORRET.**

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 55.117 van 13 september 1995
in de zaak A. 61.565/IV-14.934.

Gemeenteraadsverkiezing van 9 oktober 1994 te NINOVE

In zake : 1. Etienne COSYNS,
2. Luc DURANT,
3. Michel CASTEUR,
4. Roland DE ROUCK,
5. Henry EVENEPOEL,
6. Dirk DHERTOGE,
7. Yvan VONCK,
die woonplaats kiezen bij
Etienne COSYNS,
wonende te NINOVE,
Halsesteenweg 61

belanghebbende partijen :

1. Freddy VAN EECKHOUT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. VANDENBERGHE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
A. Reyerslaan 171
2. Louis WALTNIEL,
3. Jacques TIMMERMANS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 69.

D E R A A D V A N S T A T E, IVe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Etienne COSYNS, Luc DURANT, Michel CASTEUR, Roland DE ROUCK, Henry EVENEPOEL, Dirk DHERTOGE en Yvan VONCK op 27 december 1994 hebben ingediend om hoger beroep in te stellen tegen het besluit genomen door de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen op 16 december 1994 waarbij het door hen ingediende bezwaar tegen de gemeenteraadsverkiezing van 9 oktober 1994 te Ninove ontvankelijk maar ongegrond wordt verklaard en om de gemeenteraadsverkiezing ongeldig te verklaren;

Gezien het arrest nr. 52.622 van 30 maart 1995;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in de overweging 4.2.6. van het arrest nr. 52.622 van 30 maart 1995 een materiële vergissing is geslopen die verbeterd dient te worden zoals gesteld in het beschikkend gedeelte,

B E S L U I T :

Enig artikel.

In de overweging 4.2.6. dient het woord "minder" te worden vervangen door het woord "meer".

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien september 1900 vijfennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	J. DE BRABANDERE,	staatsraad,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **J. BORRET.**