

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 52.506 van 24 maart 1995
in de zaak A. 61.529/X-4610.**

Gemeenteraadsverkiezing van 9 oktober 1994 te BILZEN

In zake : de vervallenverklaring van het mandaat van gemeenteraadslid.

Verzoeker : Alphonse CAUBERGH,
wonende te BEVERST-BILZEN,
Grotstraat 36

belanghebbende partijen :

1. Johan SAUWENS,
wonende te BILZEN,
Leterweg 66,
2. Guy SWENNEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. TEMMERMAN,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Martensstraat 16.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op 23 december 1994 door Alphonse CAUBERGH, lijsttrekker van de lijst nr. 7 C.V.P. bij de gemeenteraadsverkiezing van 9 oktober 1994 te Bilzen werd ingediend om in hoger beroep te komen van het besluit van 16 december 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg dat zijn bezwaar tegen de uitslag van die gemeenteraadsverkiezing verwerpt, en waarin verzoeker er tevens om vraagt "-Minstens de heer Guy SWENNEN voornoemd, lijsttrekker van de lijst nr. 11 - S.P. enerzijds en Johan SAUWENS, lijsttrekker van de lijst nr. 14 - NIEUW, anderzijds, vervallen te verklaren van hun mandaat, om de redenen in het explicatieve gedeelte dezer omschreven. Ondergeschikt : Voor zover als nodig of wenselijk, alvorens recht te doen ten gronde, een getuigenverhoor te organiseren wat voormelde gevallen van onwettelijke

beïnvloeding van de kiezers van Bilzen op 9 oktober 1994 betreft";

Overwegende dat de vormvereisten voorgeschreven bij artikel 5 van het koninklijk besluit van 15 juli 1956, tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State in geval van beroep als bedoeld bij artikel 76bis van de gemeentekieswet, gewijzigd bij koninklijke besluiten van 16 september 1982 en 28 oktober 1994, werden nageleefd;

Gezien een eerste memorie van antwoord die Johan SAUWENS als belanghebbende partij heeft ingediend;

Gezien een tweede memorie van antwoord die Guy SWENNEN als belanghebbende partij heeft ingediend;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. LUST;

Gelet op de beschikking van 7 maart 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 maart 1995;

Gelet op de kennisgeving aan partijen van de beschikking tot vaststelling en van het verslag;

Gehoord het verslag van de Voorzitter van de Raad van State G. BAETEMAN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. BOES, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat A. GERKENS, die verschijnt voor de eerste belanghebbende partij, en van Advocaat P. LEFRANC die, loco Advocaat J. TEMMERMAN verschijnt voor de tweede belanghebbende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. LUST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. De uitslag van de gemeenteraadsverkiezing te Bilzen van 9 oktober 1994 wordt door het hoofdbureau als volgt vastgesteld :

	<u>Stemcijfer</u>	<u>Aantal zetels</u>
- lijst nr. 5, VL. BLOK	795	-
- lijst nr. 6, V.L.D.	2.692	4
- lijst nr. 7, C.V.P.	4.255	7
- lijst nr. 11, S.P.	2.962	4
- lijst nr. 13, BOK	605	-
- lijst nr. 14, NIEUW	8.044	14
- lijst nr. 15, P.V.D.A.	117	-

1.2. In een verzoekschrift van 16 november 1994 aan de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg zegt verzoeker niet te kunnen aanvaarden dat er zich "vormen van onwettelijke beïnvloeding van de kiezers hebben voorgedaan, dewelke de uitslag van voornoemde verkiezingen in niet onaanzienlijke mate hebben kunnen vervalsen". Concreet vraagt hij :

"Alvorens ten gronde uitspraak te doen, de zaak over te maken ter beoordeling aan de Bestendige Deputatie van de Provincie Antwerpen, of Brabant.

Ten Gronde :

- De gemeenteraadsverkiezingen van 9 oktober 1994 in de stad Bilzen te vernietigen en dienvolgens nieuwe verkiezingen te bevelen.

- In ondergeschikte orde, en voor zover als nodig of wenselijk, alvorens recht te doen ten gronde, een getuigenverhoor te organiseren wat voormelde gevallen van onwettelijke beïnvloeding van de kiezers van Bilzen op 9 oktober 1994 betreft".

1.3. Op 30 november 1994 dient verzoeker bij de Raad van State een verzoekschrift in ertoe strekkende te horen zeggen voor recht "dat de Bestendige Deputatie van

de Provincie Limburg niet bevoegd is om kennis te nemen van de klacht van verzoeker tot vernietiging van de Gemeenteraadsverkiezingen te Bilzen van 9 oktober 1994, wegens betrokkenheid, en te vrezen gebrek aan onafhankelijkheid en onpartijdigheid" en dat de klacht voor behandeling ten gronde verzonden wordt naar de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen of van Brabant.

Dit beroep is verworpen bij arrest nr. 52.504 van 24 maart 1995.

1.4. Bij besluiten van 6 december 1994 laat de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg respectievelijk Guy SWENNEN en Johan SAUWENS toe in het door verzoeker ingediende bezwaar tussen te komen.

Tevens besluit de bestendige deputatie op 6 december 1994 om de vraag van verzoeker om de behandeling van de zaak, wegens het bij de Raad van State ingediend beroep, uit te stellen, te verwerpen.

1.5. Met een op 10 december 1994 bij de Raad van State ingediend beroep vraagt verzoeker de vernietiging van de drie voormelde beslissingen van 6 december 1994 evenals, opnieuw, de verzending van zijn klacht, voor behandeling ten gronde, naar de bestendige deputatie van Antwerpen of Brabant.

Dit beroep is verworpen bij arrest nr. 52.505 van 24 maart 1995.

1.6. Bij besluit van 16 december 1994 verwerpt de bestendige deputatie "volledig" verzoekers bezwaarschrift.

1.7. Dit besluit steunt op volgende considerans :

"Gelet op de exceptie van tweede tussenkomende partij die stelt dat deze uitbreiding van de eis onontvankelijk zou worden verklaard gezien de vervalt termijn van 40 dagen is verstreken en dat nieuwe stukken uit het dossier zouden worden geweerd;

Overwegende dat het oorspronkelijk verzoekschrift ten aanzien van de heer Johan SAUWENS enkele de nietigverklaring vordert van de verkiezingen wegens het uitdelen van verboden geschenken en gadgets maar niet de vervallenverklaring om deze reden vraagt;

(...)

Overwegende dat het uitdelen van geschenken van een vrij geringe waarde aan alle kiezers zonder onderscheid, niet kan beschouwd worden als een verkiezingspropaganda die het stemgedrag van de kiezers heeft kunnen beïnvloeden; dat er in casu in hoofde van eerste tussenkomende partij zelfs geen verboden geschenken of gadgets zijn uitgedeeld;

Overwegende dat ten aanzien van tweede tussenkomende partij gesteld wordt dat deze rondjes drank of 'tourneés générales' heeft uitgedeeld in openbare gelegenheden, die als verboden gadget of geschenk dienen beschouwd te worden;

Overwegende dat tweede tussenkomende partij niet betwist dat er occasioneel een pint werd betaald, maar wel dat er tourneés générales werden uitgedeeld, dat dit volgens hem evenmin bewezen wordt door verzoeker; dat voorgehouden wordt dat tweede tussenkomende partij in de verkiezingsperiode niet afgeweken is van zijn gewone manier van doen van vóór de sperperiode van 3 maanden, dat het onder vrienden en kennissen tracteren van een drankje een vorm van sociaal contact is;

Overwegende dat het uitdelen van tourneés générales niet bewezen is; dat zelfs indien dit zou bewezen zijn, de waarde van een consumptie als dermate gering moet beschouwd worden dat zij niet als de koop of de drukkende verplichting van een stem kan beschouwd worden;

(...)

Gelet op artikel 7, § 1, van de wet van 7 juli 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven dat stelt dat het verboden is tijdens 3 maanden voorafgaand aan de datum van de verkiezingen geschenken of gadgets te verspreiden, vraagt bezwaarindiener de vervallenverklaring van de heer Guy SWENNEN, en zonder nadere aanduiding van sommige 'kandidaten' van de SP-lijst;

Volgens bezwaarindiener dienen de blocnote, de voetbalkalendertjes en het blad met pentekeningen als gadget of geschenk aangemerkt te worden. De bezwaarindiener erkent dat hijzelf de kader met glas heeft toegevoegd aan de pentekeningen.

Tussenkomen de partij ontkent dat het gaat om gadgets- of geschenken aangezien het alleen gaat om politieke boodschappen op papier en niet om produkten in natura. Er werd geen kader met glas uitgedeeld. De blocnote dient aangemerkt als repetitief drukwerk van een pamflet op papier, met foto's van de kandidaat, de kleur, het nummer en het logo van de lijst.

De pentekeningen zijn drukwerk opiniërend en illustrerend naar het plaatselijk politiek programma met een geringe gebruikswaarde en met logo, kleur van de lijst en foto van de kandidaat. De voetbalkalenders werden ook vorige jaren uitgedeeld waarvan bewijs wordt bijgebracht;

(...)

Overwegende dat wat de voetbalkalenders betreft op voldoende wijze het bewijs wordt bijgebracht dat dit ook voorgaande jaren werd uitgedeeld en derhalve niet als gadget kan beschouwd worden gelet op het periodiek karakter".

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1.1. Overwegende dat verzoeker aan de bestendige deputatie niet uitdrukkelijk en ondubbelzinnig de vervallenverklaring van hun mandaat van gemeenteraadslid van Guy SWENNEN en Johan SAUWENS heeft gevorderd; dat in zijn bezwaar weliswaar gewezen werd op onregelmatigheden die deze personen hadden begaan, in strijd met artikel 7, § 1, 1°, van de wet van 7 juli 1994, betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de provincieraden en de gemeenteraden en voor de rechtstreekse verkiezing van de raden voor maatschappelijk welzijn, onregelmatigheden die aangegeven werden als "vormen van onwettelijke beïnvloeding van de kiezers" "dewelke de uitslag van voornoemde verkiezingen in niet onaanzienlijke mate hebben kunnen vervalsen";

2.1.2. Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat de bestendige deputatie ten onrechte in verzoekers bezwaar een vordering tot vervallenverklaring van het mandaat van Guy SWENNEN heeft gelezen; dat een dergelijke vordering door het bezwaar niet werd aanhangig gemaakt; dat verzoeker, die voor de bestendige deputatie

enkel ontvankelijk om de ongeldigverklaring van de verkiezing heeft verzocht, derhalve niet ontvankelijk in hoger beroep voor de Raad van State kan komen om de vervallenverklaring te vorderen van het mandaat van gemeenteraadslid van Guy SWENNEN en Johan SAUWENS; dat verzoekers beroep derhalve alleen ontvankelijk is wat betreft de vordering tot vernietiging van de verkiezing; dat, in zoverre de middelen die vordering te buiten gaan, ze niet moeten worden onderzocht;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1.1. Overwegende dat verzoeker in de eerste plaats aanvoert dat de bestendige deputatie "integraal", en zonder enig onderzoek van de door verzoeker aangehaalde feiten, de versies heeft overgenomen die Johan SAUWENS en Guy SWENNEN in hun memories hadden uiteengezet, terwijl evenwel deze memories te laat werden ingediend en zij derhalve uit de debatten moesten worden geweerd;

3.1.2. Overwegende dat wanneer de Raad van State als rechter in hoger beroep inzake gemeenteraadsverkiezingen optreedt, hij het hele geschil beoordeelt en hij zijn beslissing in de plaats stelt van die van de bestendige deputatie, of haar beslissing nu nietig is dan wel niet; dat, wanneer een middel uitsluitend betrekking heeft op het besluit van de bestendige deputatie en geen uitstaans heeft met de verkiezing waarvan verzoeker de uitslag betwist, behoudens wanneer het de openbare orde raakt of een substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vorm betreft, het in de regel niet wordt in aanmerking genomen; dat dit middel als niet ontvankelijk dient te worden verworpen;

3.2.1. Overwegende dat verzoeker vervolgens het uitdelen, door "de heer SWENNEN - lijst nr. 11 - S.P.", van "enkele duizenden bloc-notes", van voetbalkalenders

op alle voetbalpleinen van Bilzen en van pentekeningen, huis aan huis, met "Bilzerse Zichten", aanklaagt als een ongeoorloofde beïnvloeding van de kiezer, met een ernstige weerslag op de verkiezingsuitslag; dat de deputatie ten onrechte oordeelde dat "geschenken van een vrij geringe waarde" niet kunnen beschouwd worden als verkiezingspropaganda die het stemgedrag heeft kunnen beïnvloeden en de redenering eveneens ten onrechte is dat gadgets "in papier gemaakt" steeds toegelaten zouden zijn, dat de geest van de wet de beïnvloeding met blijvende voorwerpen verwerpt; dat derhalve de bestendige deputatie de verkiezing had moeten vernietigen, minstens de vervallenverklaring van het mandaat van Guy SWENNEN uitspreken;

3.2.2. Overwegende dat de belanghebbende partij Guy SWENNEN ten dezen aanvoert dat, wat verzoeker als "geschenken en gadgets" voorstelt, "in werkelijkheid niets anders (is) dan drukwerk met een politieke boodschap, illustrerend of opiniërend ten aanzien van de verkiezingen en de kandidaten voor de verkiezingen" (verwijzing naar de antwoorden en aanbevelingen van de controlecommissie voor de verkiezingsuitgaven), dat de voetbalkalenders "een vaste periodieke uitgave" zijn, uitgaand van de provinciale S.P.-afdeling en de verspreiding ervan een "regelmatig en wederkerend karakter" heeft, dat de folders met "Bilzerse zichten" "onmiskenbaar een politieke boodschap (in)houdt", dat de tekening op de voorkant "de symbolische uitwerking (is)" van de op de ommezijde geëxpliciteerde politieke boodschap, dat de tekening het werk is van "een plaatselijke tekenleraar met een betekenisloze artistieke reputatie", dat het pamflet 3,7 frank per stuk kostte, dat de blocnote tenslotte, verkiezingsdrukwerk is, dat op elke bladzijde een foto staat van Guy SWENNEN en de slogan "Kiezen voor elkaar" en daardoor de blocnote illustrerend is wat de kandidaat betreft, en opiniërend, dat het drukwerk enige gebruikswaarde zou hebben niet verboden is, dat in ieder

geval niet bewezen wordt, noch zelfs maar in ernst kan worden voorgehouden dat het uitdelen van "geschenken" met een kleine handelswaarde een invloed zou hebben op de concrete zetelverdeling, laat staan dat verzoeker aantoont welke wijzigingen precies het gevolg van de onregelmatigheden konden zijn, dat zelfs wanneer er toch sprake zou zijn van geschenken of gadgets "(het) dan nog (zo) is dat niet meteen tot de vervallenverklaring kan besloten worden", dat Guy SWENNEN te goeder trouw is, dat het om randgevallen gaat en de wetgever de Raad bovendien een appreciatieruimte heeft verleend, dat deze moet gebruikt worden volgens de zwaarwichtigheid van de gepleegde inbreuk en er in dit geval moet toe leiden dat de vordering tot vervallenverklaring wordt afgewezen;

3.2.3. Overwegende dat luidens artikel 74bis, § 1, van de gemeentekieswet de verkiezingen alleen ongeldig kunnen worden verklaard op grond van onregelmatigheden die de zetelverdeling tussen de onderscheiden lijsten kunnen beïnvloeden; dat zich derhalve onregelmatigheden moeten hebben voorgedaan en dat de onregelmatigheden van zodanige aard moeten zijn dat de kiezers erdoor beïnvloed zijn geworden, dat zij met andere woorden een terugslag op de verkiezingsuitslag kunnen hebben gehad, met dien verstande dat die terugslag van een dusdanige aard is dat het niet uitgesloten is dat, indien de onregelmatigheden zich niet hadden voorgedaan, de zetelverdeling tussen de onderscheiden lijsten er anders zou hebben uitgezien;

3.2.4. Overwegende dat in casu de in het middel aangeklaagde onregelmatigheden door een kandidaat van lijst nr. 11, S.P., tenminste 279 stemmen zouden moeten hebben opgeleverd of hebben kunnen opleveren - stemmen, die dan nog alle naar lijst nr. 5, VL. BLOK, zouden moeten gegaan zijn;

3.2.5. Overwegende dat in de voornoemde wet van 7 juli 1994 een aantal laakbare praktijken worden opgesomd, waaronder het verspreiden van geschenken of gadgets die tijdens de drie maanden voor de gemeenteraadsverkiezingen verboden zijn en die dus een onregelmatigheid uitmaken; dat daarmee bedoeld worden kiesgeschenken en gadgets die gegeven zijn uit electorale overwegingen;

3.2.6. Overwegende dat deze electorale overwegingen geacht moeten worden vreemd te zijn met betrekking tot een voetbalkalender die sinds jaren bij het begin van het nieuwe voetbalseizoen wordt verspreid en die geen enkele verwijzing naar de verkiezing inhoudt;

3.2.7. Overwegende dat ook het "geven" van verkiezingsinformatie niet als een geschenk te beschouwen is evenmin als het middel of vehikel waarmee die informatie wordt overgebracht; dat het verkiezingsdrukwerk met "Bilzerse zichten" in zijn geheel voorkomt als louter verkiezingsinformatie; dat de afbeelding van de monumenten in wezen alleen maar als een illustratie is ten aanzien bij de verkiezingstekst op de ommezijde en er voldoende harmonisch bij aansluit om voor een geïntegreerd deel van de in de folder gebrachte verkiezingsboodschap te kunnen worden gehouden;

3.2.8. Overwegende dat een verkiezingsdrukwerk dat vijfenveertig keer hetzelfde pamflet bundelt, en zich als "repetitief drukwerk" voordoet als een "memo-blokje" of blocnote niet als verkiezingsinformatie kan worden beschouwd; dat het aldus gaat om een geschenk, ondanks de opdruk, op iedere pagina, van een foto en slogan; dat het echter in redelijkheid niet denkbaar is dat het geschenk van een blocnote enige kiezer, laat staan 279 kiezers, heeft kunnen beletten om nog vrijelijk zijn (hun) stem uit te brengen; dat het middel in geen van zijn onderdelen opgaat;

3.3.1. Overwegende dat verzoeker ook nog aanvoert dat door "de heer Johan SAUWENS, lijsttrekker lijst nr. 14 - NIEUW" bij herhaling en massaal zogenoemde "tournées generales" zijn weggegeven en dat deze tractaties een ernstige beïnvloeding tot gevolg hebben, inzonderheid bij jeugdige kiezers, dat deze tractaties die circa 100.000 frank kostten, niet werden opgenomen in de lijst die door Johan SAUWENS als lijstvoerder binnen de dertig dagen na de datum van de verkiezingen neerlegde (artikel 26, § 2, tweede lid, van de voormelde wet van 7 juli 1994), dat de wettelijke sancties onverkort dienen te worden toegepast;

3.3.2. Overwegende dat, volgens de belanghebbende partij Johan SAUWENS, de aangeklaagde onregelmatigheden de zetelverdeling tussen de onderscheiden partijen niet hebben kunnen beïnvloeden; dat het volgens haar niet blijkt dat de getracteerden zich moreel verplicht zouden gevoeld hebben om voor lijst nr. 14 te stemmen, noch hoeveel mensen wel getracteerd zijn geworden; dat, steeds volgens deze partij, zo zij inderdaad, zoals verzoeker beweert, voor 100.000 frank getracteerd heeft, dan maximaal 2200 personen zijn bereikt, waaronder "hooguit een paar honderd 'onbesliste' kiezers", terwijl er minstens 400 stemmen van de lijst nr. 14 naar de lijst nr. 7 moeten verschuiven voor een wijziging in de zetelverdeling, zodat, met andere woorden, één op de vijf getracteerden zou moeten beïnvloed zijn geworden en voor NIEUW hebben gestemd in de plaats van voor de C.V.P.; dat zulks "weinig waarschijnlijk" is aangezien er, gelet op de verkiezingsuitslag, sowieso slechts één kiezer op de vijf een C.V.P.-stemmer is en het "absurd" voorkomt dat "die ook nog allemaal beïnvloed zijn geworden op de tractatie"; dat de belanghebbende partij Johan SAUWENS betwist "'georganiseerd' rondjes of 'tournées generales' in cafés (te) hebben gegeven"; dat hij zich wel, zoals vroeger (en hopelijk ook in de toekomst), onder de bevolking heeft begeven en met vrienden

en kennissen een glas heeft gedronken, en dat in Limburg "(het) nu eenmaal de gewoonte (is) dat men in gezelschap nooit een consumptie voor zich alleen bestelt doch de omstaanders, behorende tot het gezelschap, uitnodigt een glas mee te drinken"; dat als de belanghebbende partij Johan SAUWENS "telkens wanneer hij zich in gezelschap bevindt, bij het bestellen van een consumptie voor zichzelf, anderen eveneens tracteert, dan een zelfde gedraging in de sperperiode niet als strijdig met artikel 7 van de wet van 7 juli 1994 (kan) worden geïnterpreteerd"; dat aangeboden wordt om, eventueel met getuigen, te bewijzen dat de belanghebbende partij Johan SAUWENS, "in Bilzen en omstreken, wanneer hij in een drankgelegenheid komt of op een speciale activiteit aanwezig is, zeer regelmatig omstaanders, vrienden en kennissen tracteert"; dat indien de belanghebbende partij Johan SAUWENS van de uitgaven voor tractaties opgave had moeten doen conform artikel 26, § 2, 2°, van de voormelde wet van 7 juli 1994, het om een nieuw middel gaat, wijl verzoeker het niet voor de bestendige deputatie heeft doen gelden;

3.3.3. Overwegende dat om een zetelverschuiving te hebben kunnen teweegbrengen, de in het middel aangeklaagde onregelmatigheid tenminste een verschuiving naar lijst nr. 14 van 183 stemmen moet hebben veroorzaakt, stemmen die anders allemaal naar lijst nr. 11, C.V.P., zouden zijn gegaan;

3.3.4. Overwegende dat zo het geven van rondjes drank moet aangezien worden als een geschenk, ten dezen moet vastgesteld worden dat het in redelijkheid moet uitgesloten worden dat daarvan een zodanige druk uitgaat dat de betrokken kiezers niet meer vrij naar eigen inzicht voor deze of gene lijst of voor deze of gene kandidaat kunnen stemmen; dat, wat de niet aangifte van deze uitgaven betreft, in de veronderstelling dat dit moest, dit een postelectorale verplichting is die niet

de verkiezingen zelf beïnvloedt; dat het middel niet gegrond is;

3.4.1. Overwegende dat verzoeker de objectiviteit van de bestendige deputatie betwist gelet op haar politieke samenstelling en de bindingen tussen haar leden met lokale mandatarissen; dat hierbij verwezen wordt naar een bijlage, namelijk een afschrift van verzoekers verzoekschrift inzake A. 61.349/X-4568;

3.4.2. Overwegende dat het middel alleen begrijpelijk wordt gemaakt door de verwijzing naar een bijlage, waarvan geen voor eensluidend gewaarmerkte afschriften bij het verzoekschrift gevoegd zijn; dat die bijlage pas op 5 januari 1995 bij de Raad van State is binnengekomen -na het verzoek overigens van de griffie-;

3.4.3. Overwegende dat alsdan het verzoekschrift al met brief van 28 december 1994 aan de gemeente was overgemaakt met het oog op zijn neerlegging ter inzage én het, blijkens een op 3 januari 1995 aangeplakt bericht, reeds van 4 januari 1995 ter openbare inzage lag op het gemeentesecretariaat; dat aldus vaststaat dat de betrokken bijlage niet ter inzage op de secretarie was gelegd;

3.4.4. Overwegende dat een middel dat slechts is aangevoerd in een stuk dat, bij ontstentenis van gelijk-luidend verklaarde afschriften ervan, niet ten gemeentehuize kon worden neergelegd, niet ontvankelijk is; dat het middel niet ontvankelijk is; dat daargelaten deze exceptie, de stelling van verzoeker neerkomt op een eenzijdige kritiek op de terzake vastgestelde wettelijke regeling,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het hoger beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

Bevestigd wordt het besluit van 16 december 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg waarbij het bezwaar van Alphonse CAUBERGH tegen de uitslag van de gemeenteraadsverkiezing te Bilzen wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig maart 1900 vijfennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	voorzitter van de Raad van State,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.