

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 52.266 van 16 maart 1995
in de zaak A. 61.538/X-4626.**

**Gemeenteraadsverkiezing van 9 oktober 1994 te
HEUSDEN-ZOLDER.**

In zake : de vervallenverklaring van het mandaat van
gemeenteraadslid.

Verzoekster: Denyse AERTS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. KINDERMANS,
kantoor houdende te HEERS,
Steenweg 161

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op 23 december 1994 namens Denyse AERTS, verkozen tot gemeenteraadslid op de lijst nr. 24 C.D.E. bij de gemeenteraadsverkiezing van 9 oktober 1994 te Heusden-Zolder, ingediend werd door haar raadsman G. KINDERMANS, advocaat te Heers, om in hoger beroep te komen van het besluit van 16 december 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg, waarbij zij van haar mandaat van gemeenteraadslid vervallen wordt verklaard;

Overwegende dat de vormvereisten voorgescreven bij artikel 5 van het koninklijk besluit van 15 juli 1956, tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State in geval van beroep als bedoeld bij artikel 76bis van de gemeentekieswet, gewijzigd bij koninklijke besluiten van 16 september 1982 en 28 oktober 1994, werden nageleefd;

Gezien het administratief dossier;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 10 februari 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 februari 1995;

Gelet op de kennisgeving aan partijen van de beschikking tot vaststelling en van het verslag;

Gehoord het verslag van de Voorzitter van de Raad van State G. BAETEMAN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. KINDERMANS, die verschijnt voor verzoekster;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Bij de op 9 oktober 1994 te Heusden-Zolder gehouden gemeenteraadsverkiezing wordt Denyse AERTS verkozen op de lijst nr. 14 C.D.E. .

1.2. Met een bezwaarschrift van 18 november 1994 heeft Hugo MAEX, verkozen kandidaat op de lijst S.P., nummer 11, bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg, op grond van artikel 7, § 1, 5° van de wet van 7 juli 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de provincieraden en de gemeenteraden en voor de rechtstreekse verkiezing van de raden voor maatschappelijk welzijn, klacht neergelegd tegen de verkiezing van verzoekster tot gemeenteraadslid.

In dat bezwaarschrift wordt onder meer gesteld wat volgt :

"Tijdens de verkiezingscampagne stelde ik vast dat Mevrouw Denise AERTS, 21ste kandidaat op de lijst van de CDE voor de gemeenteraadsverkiezingen, de wet van 7 juli 1994, inzake de controle op en de beperking van de verkiezingsuitgaven, heeft overtreden.

Aan de hand van foto's, die ik U in bijlage bij mijn verzoekschrift bezorg, kan worden vastgesteld, dat Mevrouw AERTS gebruik maakte van niet-commerciële reclameborden en affiches groter dan 4 m². Dit is mijns inziens een flagrante overtreding van Art. 7 §1, 5° van de wet van 7 juli 1994 inzake de controle op en de beperking van de verkiezingsuitgaven. Deze borden werden op onderstaande data en plaatsen aangetroffen : - 9 oktober 1994 : Sint-Willibrordusplein Heusden-Centrum 2 panelen op een rondrijdende vrachtwagen gemonteerd.

(...)

Op basis van de aangetoonde feiten verzoek ik de Bestendige Deputatie van Limburg om een nader onderzoek van de rechtsgeldigheid van de verkiezingsuitslag van de gemeenteraadsverkiezingen van 9 oktober 1994. Ondergetekende tekent dan ook bezwaar aan tegen de verkiezingsuitslag in Heusden-Zolder".

1.3. Het bestreden besluit van 16 december 1994 steunt dan wat de vervallenverklaring van verzoekster betreft, op de considerans :

"Bezwaarindiener stelt dat mevrouw Denyse AERTS gebruik gemaakt heeft van niet-commerciële reclameborden en affiches groter dan 4 m², hetgeen in strijd is met artikel 7 van de wet van 7 juli 1994 betreffende de controle en beperking van de verkiezingsuitgaven; als bewijs voegt hij kleurenfoto's bij met aanduiding van plaats, datum en afmetingen; dat de wet geen afwijkingen op deze algemene regel toelaat; dat uit het deskundig verslag blijkt dat de gebruikte panelen vezel- of houtachtige platen zijn met een gezamenlijke grootte van 3,30 x 3,00 m; dat het duidelijk om niet-commerciële borden gaat; dat de kandidaat die erop afgebeeld staat klaarblijkelijk geen verzet heeft gedaan; dat de aangebrachte affiches duidelijk te relateren zijn aan de verkiezingscampagne van 9 oktober 1994; dat de bijgebrachte kleurenfoto's derhalve als begin van bewijs dienen aangenomen te worden voor overtreding van artikel 7, 4° van de wet van 7 juli 1994; dat het getuigenverhoor, uit eerste hand, dit bevestigt".

2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1.1. Overwegende dat verzoekster in een eerste middel aanvoert dat het bestreden besluit ten onrechte toepassing maakt van artikel 7, 4°, van de wet van 7 juli 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de provincieraden en de gemeenteraden en voor de rechtstreekse verkiezing van de raden voor maatschappelijk welzijn, terwijl de werkelijk toepasselijke bepaling artikel 7, § 1, 5°, van diezelfde wet is, vergissing die volgens haar de vernietiging van het bestreden besluit tot gevolg moet hebben;

2.1.2. Overwegende dat in het deputatiebesluit, betreffende de door verzoekster gebruikte panelen, overwogen wordt dat "het duidelijk om niet-commerciële borden gaat", en verder door de bestendige deputatie gesteld wordt dat de "bijgebrachte kleurenfoto's derhalve als begin van bewijs dienen aangenomen te worden voor de overtreding van artikel 7, 4°, van de wet van 7 juli 1994"; dat aldus een materiële vergissing werd begaan; dat niet naar artikel 7, 4°, van de wet van 7 juli 1994 moest worden verwezen, doch wel naar artikel 1, § 1, 5°; dat dergelijke materiële vergissing als dusdanig het beroepen besluit niet vitieert; dat hoe dan ook, gelet op zijn volle rechtsmacht ter zake, de Raad van State, deze dergelijke materiële vergissingen vermag recht te zetten; dat dit eerste middel dan ook niet kan leiden tot de vernietiging;

2.2.1. Overwegende dat verzoekster in het tweede middel aanvoert dat het beroepen besluit aangetast is door machtsoverschrijding en machtsafwending, "gezien het in casu gaat over een politiek samengesteld rechtscollege, waarbij het duidelijk is dat een coalitie werd op touw gezet tegen de grootste fractie van de Provincieraad in, m.n. de C.V.P.-fractie waartoe verzoekster behoort. Verzoekster is dus van oordeel dat zij geen objectief proces kan krijgen voor de Bestendige

Deputatie van de Provincie Limburg, zoals deze thans is samengesteld";

2.2.2. Overwegende dat dit middel in essentie neerkomt op een kritiek van het door de wet vastgestelde stelsel; dat het voor het overige met betrekking tot zijn concrete draagwijdte ten aanzien van het optreden van de bestendige deputatie steunt op een blote bewering, die door geen enkel concreet gegeven, laat staan door bewijzen gestaafd is; dat dit middel feitelijke grondslag mist;

2.3.1. Overwegende dat verzoekster in een derde middel stelt dat "haar rechten van verdediging geenszins werden gerespecteerd, gezien zij nooit enige oproeping ontving voor de behandeling van de zitting van de Bestendige Deputatie, terwijl zij geenszins door de Bestendige Deputatie werd gehoord. Verzoekster kreeg nooit inzage van het dossier en heeft ook geen kennis van het deskundig verslag, waarnaar verwezen wordt in de bestreden beslissing, terwijl zij van de beslissing zelf op de hoogte gesteld werd via de media. Daarenboven is het zo dat de gedeputeerde-verslaggever de avond van de beslissing een interview betreffende de zaak heeft gegeven aan de regionale televisieomroep T.V. Limburg. Tenslotte dient vermeld te worden dat er sprake is van een getuigenverklaring, welke geenszins tegensprekelijk werd georganiseerd en die overigens uit tweede hand werd gegeven";

2.3.2. Overwegende dat luidens artikel 3, eerste lid, 3°, van het koninklijk besluit van 17 september 1987 betreffende de procedure voor de bestendige deputatie in de gevallen waarin deze een rechtsprekende taak vervult, het beroep of bezwaar schriftelijk moet ingeleid worden in de vorm van een gedagtekend verzoekschrift bevattende de namen en de woning of zetel van de verwerende partij; dat de provinciegriffier de andere

partijen zonder verwijl een afschrift van het verzoekschrift toezendt en dat die partijen over een termijn van dertig dagen beschikken om aan de griffier een memorie te doen worden(artikel 5, eerste en tweede lid); dat luidens artikel 10, laatste lid, van het koninklijk besluit van 6 september 1988 tot vaststelling van de nadere regels voor de werking van het college van provinciegouverneurs ingesteld bij artikel 131bis van de provinciewet, met inachtneming van het voorbehoud gemaakt in 2° en 5° van het eerste lid, het koninklijk besluit van 17 september 1987 eveneens van toepassing is op de beroepen waarvoor de bestendige deputatie bevoegd is gebleven wanneer zij als rechtscollege optreedt in geschillen omtrent de verkiezingen voor de gemeenten en voor het maatschappelijk welzijn; dat luidens voornoemd artikel 10, eerste lid, 2° en 5° van het koninklijk besluit van 6 september 1988, artikel 3, eerste lid, 3° van het koninklijk besluit van 17 september 1987 (in verkiezingszaken) niet van toepassing is en, in afwijking van artikel 5, eerste en tweede lid, van meergenoemd besluit van 17 september 1987 een afschrift van het bezwaarschrift wordt bezorgd aan de burgemeester van de gemeente om gedurende zes werkdagen ter inzage te worden gelegd op de gemeentesecretarie en in het Belgisch Staatsblad een bericht wordt opgenomen waarin, voor ieder ingesteld beroep, de naam van verzoeker en de betrokken gemeente worden vermeld; dat op grond van artikel 10, 5°, van meergenoemd besluit van 6 september 1988 een afschrift van het bezwaarschrift van 18 november 1994 werd bezorgd aan de burgemeester van de gemeente Heusden-Zolder om gedurende zes werkdagen ter inzage gelegd te worden op de gemeentesecretarie en in het Belgisch Staatsblad van 23 november 1994 een bericht werd opgenomen waarin melding werd gemaakt van voornoemd bezwaarschrift;

2.3.3. Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat verzoekster niet persoonlijk in kennis gesteld moest

worden van het ingediende bezwaarschrift; dat verder verzoekster, ondanks de ontstentenis van een persoonlijke betekening van het tegen haar gerichte bezwaar, geacht moet worden, gelet op voornoemde bekendmakingen, wel degelijk op de hoogte te zijn geweest van dit bezwaar, doch, op eigen risico, het overbodig heeft geacht een memorie in te dienen; dat zij er verder niet toe komt, de wettelijke regeling in acht genomen, aan te tonen dat haar rechten van verdediging miskend werden; dat ook dit middel niet opgaat;

2.4.1. Overwegende dat verzoekster in het vierde middel betoogt dat het besluit niet gegrond is omdat "zij geen overtreding heeft begaan van art. 7 § 1, 5° van de wet van 7 juli 1994, gezien het feit dat er verschillende foto's op één reclamebord werden gehangen en niet alleen van verzoekster zelf, doch ook van andere kandidaten van dezelfde lijst, zodat verzoekster geenszins gezondigd heeft tegen de letter, noch tegen de geest van de wet";

2.4.2. Overwegende dat verzoekster niet de vaststellingen van het deputatiebesluit betwist volgens welke het gaat om "vezel- of houtachtige platen met een gezamenlijke grootte van 3,30 x 3.00 m" dus borden groter dan 4 m² en dat het om niet-commerciële borden gaat; dat verder volgens de door bezwaarindiener op 18 november 1994 gemaakte foto's blijkt dat op de betwiste borden de volgende vermelding of boodschap werd aangebracht : "stem Denise (van de burgemeester) AERTS"; dat tevens op die borden twee (kleine(re)) affiches werden aangeplakt, een met verzoeksters foto en een andere met de vermelding 14 C.D.E.; dat verzoeksters bewering, als zouden er op die borden ook nog affiches van andere kandidaten van de lijst zijn aangebracht, feitelijke grondslag ontbeert en overigens niet ter zake is;

3. Over de kosten.

Overwegende dat verzoekster op haar verzoekschrift 4000 fr. fiscale zegels heeft aangebracht; dat aangezien de beroepen bedoeld in de titels V en VI van de gemeentekieswet geen aanleiding geven tot het betalen van enig recht, het onverschuldigd gekweten zegelrecht aan verzoekster moet worden terugbetaald,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het hoger beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

Bevestigd wordt het besluit van 16 december 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg waarbij Denyse AERTS van haar mandaat van gemeenteraadslid wordt vervallen verklaard.

Artikel 3.

Het door verzoekster ten onrechte gekweten zegelrecht van vierduizend frank dient haar te worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien maart 1900 vijfennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	voorzitter van de Raad van State,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.