

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 52.262 van 16 maart 1995
in de zaken I. A. 61.531/VII-12.876
II. A. 61.564/VII-12.880.**

**Gemeenteraadsverkiezing van 9 oktober 1994 te
SINT-LIEVENS-HOUTEM.**

In zake : I. 1. Frans VERLEE,
2. Roger LAHAYE,
3. Edmond DE WINTER,
4. Johan VAN CAEKENBERGHE
5. André VERVAET,
die woonplaats kiezen bij
Frans VERLEE,
wonende te SINT-LIEVENS-HOUTEM,
Kerkstraat 83

belanghebbende partijen :

I. 1. Lieven LATOIR,
2. Christiane VAN HECKE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. STORME,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5.

In zake : II. 1. Marcel VAN DEN BERGHE,
2. Ann DE DEURWAERDER,
die woonplaats kiezen bij
Marcel VAN DEN BERGHE,
wonende te SINT-LIEVENS-HOUTEM,
Hoogbavegemstraat 24

belanghebbende partij :

Alex GOOSSENS,
wonende te SINT-LIEVENS-HOUTEM,
Cottem 12.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIE K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Frans VERLEE,
Roger LAHAYE, Edmond DE WINTER, Johan VAN CAEKENBERGHE
en André VERVAET op 24 december 1994 hebben ingediend om
hoger beroep in te stellen tegen het besluit van de
bestendige deputatie van de provincieraad van
Oost-Vlaanderen van 16 december 1994 waarbij zij het be-

zwaarschrift verwerpt dat deze verzoekers op 16 november 1994 hadden ingediend tegen de op 9 oktober 1994 te Sint-Lievens-Houtem gehouden gemeenteraadsverkiezing (zaak A. 61.531);

Gezien het verzoekschrift dat Marcel VAN DEN BERGHE en Ann DE DEURWAERDER op 27 december 1994 hebben ingediend om hoger beroep in te stellen tegen hetzelfde besluit van de bestendige deputatie van 16 december 1994 waarbij ook hun bezwaarschriften van 17 november 1994 tegen dezelfde verkiezing wordt verworpen (zaak A. 61.564);

Overwegende dat de vormvereisten voorgeschreven bij artikel 5 van het koninklijk besluit van 15 juli 1956, tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State in geval van beroep als bedoeld bij artikel 76bis van de gemeentekieswet, gewijzigd bij koninklijke besluiten van 16 september 1982 en 28 oktober 1994, werden nageleefd;

Gezien de administratieve dossiers;

Gezien de verslagen opgemaakt door Auditeur J. LUST;

Gelet op de beschikkingen van 2 maart 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 maart 1995;

Gelet op de kennisgeving aan partijen van de beschikkingen tot vaststelling en van de verslagen;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. VERMEIRE;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker M. VAN DEN BERGHE in de zaak A. 61.564 en, in de zaak A. 61.531, van Advocaat D. MARTENS, die verschijnt voor

de verzoekers, en van Advocaat I. TRAEST die, loco Advocaat M. STORME, verschijnt voor de belanghebbende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. LUST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de retroacta van deze zaken kunnen worden samengevat als volgt :

1. Aan de gemeenteraadsverkiezing op 9 oktober 1994 te Sint-Lievens-Houtem nemen vijf lijsten deel.

Hun stemcijfer en het door hen behaalde aantal zetels, zoals bekendgemaakt door het hoofdbureau, zijn :

	<u>Stemcijfer</u>	<u>Aantal zetels</u>
- lijst nr. 6, VLD	1.373	4
- lijst nr. 7, CVP	1.226	3
- lijst nr. 11, SP	885	2
- lijst nr. 13, NIEUWH	2.442	8
- lijst nr. 14, FD	839	2

De verzoekers in zaak nr. A. 61.531 zijn kandidaat op lijst nr. 7, CVP, R. LAHAYE wordt aangewezen als tweede, F. VERLEE als derde en E. DE WINTER als zesde opvolger.

De verzoekers in zaak nr. A. 61.564 zijn kandidaat op lijst nr. 14, FD. M. VAN DEN BERGHE wordt aangewezen als eerste opvolger, A. DE DEURWAERDER wordt als titularis noch als opvolger verkozen.

2. Bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen worden verscheidene bezwaarschriften ingediend. Relevant voor de onderhavige zaken zijn het bezwaarschrift van 16 november 1994 van de verzoekers in de eerstgenoemde zaak, F. VERLEE en cons., kandidaten van lijst nr. 7, en de bezwaarschriften van 17 november 1994 uitgaande van respectievelijk M. VAN DEN BERGHE en A. DE DEURWAERDER.

3. Nadat de gouverneur die bezwaarschriften op 28 november 1994 had samengevoegd, gaat de bestendige deputatie op 9 december over tot het horen van getuigen.

4. Op 16 december 1994 treft de bestendige deputatie het in de twee onderhavige zaken bestreden besluit : zij verwerpt de drie bezwaarschriften.

5. Op 24 december 1994 tekenen F. VERLEE en cons. bij de Raad van State hoger beroep aan tegen het besluit van 16 december 1994, voor zover het hun bezwaarschrift verwerpt (zaak nr. A/A 61.531/VII-12.876).

Op 27 december 1994 tekenen M. VAN DEN BERGHE en A. DE DEURWAERDER beroep aan tegen datzelfde besluit van 16 december 1994 (zaak nr. A/A. 61.564/VII-12.880).

Over de zaak A/A 61.564/VII-12.880

Overwegende dat Alex GOOSSENS - blijkbaar uitsluitend in zijn hoedanigheid van lid van de VLD - op 12 januari 1995 aan de Raad van State een "tussenkomst" heeft bezorgd, zijnde een memorie met bijlagen, aangevuld met een schrijven daterend van 14 januari daaraan volgend; dat de betrokkene geen kandidaat was bij de verkiezing en evenmin blijkt te behoren tot een van de andere categorieën van gegadigden die krachtens het bepaalde in artikel 6, eerste lid, van het voormeld koninklijk besluit van 15 juli 1956 gerechtigd zijn een

memorie van antwoord in te dienen; dat zijn memorie uit de debatten moet worden geweerd;

Overwegende dat de eerste verzoeker er als eerste opvolger een functioneel belang bij heeft dat de gemeenteraad regelmatig is samengesteld; dat zijn beroep ontvankelijk is; dat dit laatste niet het geval is voor de tweede verzoekster die noch tot gemeenteraadslid, noch tot opvolger werd verkozen en daardoor niet blijkt geeft van het vereiste belang; dat immers uit artikel 76, tweede lid, 2°, van de gemeentekieswet blijkt dat de wetgever geoordeeld heeft dat het wettig vereiste belang slechts een reële betekenis heeft voor de eerste en de tweede opvolger, aangezien aan de verder gerangschikte kandidaten in voorkomend geval niet eens moet worden aangezegd dat hun rangschikking door de bestendige deputatie werd gewijzigd, wat meteen inhoudt dat ze, met toepassing van artikel 76bis van de gemeentekieswet, niet in aanmerking komen om tegen de wijziging van hun rangorde in hoger beroep te komen bij de Raad van State; dat een niet gekozen kandidaat bijgevolg maar kan worden geacht een voldoende belang te hebben om een vordering tot vernietiging van de verkiezing in te stellen - ermee rekening gehouden dat een dergelijke vordering belangrijker en ingrijpender is dan de vordering om de wijziging van de rangschikking als niet verkozen kandidaat ongedaan te maken - wanneer de door hem aangeklaagde onregelmatigheden een zodanig effect kunnen hebben gehad, dat de betrokken kandidaat daardoor niet verkozen werd, zelfs niet tot tweede opvolger; dat niet valt in te zien hoe de door de tweede verzoekster voor de bestendige deputatie aangevoerde onregelmatigheden, te weten dat in het hoofdtelbureau de telling later is begonnen dan opgegeven in het proces-verbaal, dat de stembrieven er niet naar behoren werden gemengd en dat er een kandidaat van de lijst NIEUWH aanwezig was alhoewel die niet als getuige was aangewezen, op zich kunnen belet hebben dat de tweede verzoekster niet ten

minste tot tweede opvolger was opgeklimmen; dat het beroep dus enkel ontvankelijk is voor zover het is ingesteld door de eerste verzoeker;

Overwegende dat als eerste middel wordt aangevoerd dat de memories van Lieven LATOIR en Raf D'HAUWERS in de procedure voor de bestendige deputatie laattijdig waren ingediend waardoor de eerste verzoeker niet met kennis van zaken heeft kunnen antwoorden op de klacht van Frans VERLEE en cons. en hij dreigt te worden "beladen met alle bierbonnetjes te Bavegem-kermis", zij het dat dit niet gelukt is en dat de bestendige deputatie "geen rekening hield met al dat gezever van die bierbonnetjes";

Overwegende dat de geïncrimineerde memories betrekking hadden op de bezwaarschriften van Frans VERLEE en cons. en geen enkel verband hielden met de door de eerste verzoeker ingeleide procedure; dat het middel niet dienend is;

Overwegende dat in een tweede middel wordt aangeklaagd dat niet is ingegaan op de vraag van de eerste verzoeker de op hem uitgebrachte naamstemmen te hertellen, waardoor "een klager (n)ooit kan weten wat er gebeurd is ... wij moeten misdrijven als stemmen met een pakje van 25 op een andere naam schrijven, zoals Luc Van Wijnendale uiteen zet klopt dit getal";

Overwegende dat in zijn bezwaarschrift aan de bestendige deputatie de eerste verzoeker te dezen betoogde wat volgt :

"A. Stembiljettendoos van Letterhoutem te laat binnen gebracht, men spreekt rond 2u30 en op reactie van Daniel DE BOSSCHER was een doos van St. L. Houtem nog later waarop moest gewacht worden. Het P.V. is opgesteld dat de telling om 2 uur is aangevangen, dus een zeer grote inbreuk is vastgesteld als de getuigen deze verklaring hard(t) maken, ofwel voor de Besten-

dige Deputatie op te vorderen ofwel door klacht bij een onderzoeksrechter.

B. De stembiljetten zijn niet overeenkomstig artikel 50(1) van die zegt duidelijk : 'De voorzitter en een der leden van het bureau, na al de stembiljetten uit de stembussen genomen en behoorlijk geteld, en gemengd te hebben, ontplooien ze en schikken ze in de volgende klassen. De klassen zijn opgesomd onder de nummers van 1 tot en met 6'';

dat in het bestreden besluit de bestendige deputatie deze klacht afdoet als volgt :

"Er bestaat een vermoeden van regelmatigheid van de processen-verbaal. Indien er geen opmerkingen werden in opgenomen, wordt vermoed dat de stemopnemingsverrichtingen regelmatig zijn verlopen.

Het vermoeden van regelmatigheid kan alleen door nauwkeurige en met elkaar overeenstemmende gegevens worden gekeerd. Het kan niet zonder meer worden aangenomen dat de stembiljetten niet zouden zijn dooreengemengd (R.v.St., Verk. Nukerke, nr. 7.014, 14 april 1959), noch dat de stembus te laat werd binnengebracht.

Door verzoeker wordt bovendien geen begin van bewijs geleverd dat de stemopneming hierdoor onregelmatig zou zijn verlopen.

Het middel is bijgevolg ongegrond";

Overwegende dat een hertelling van de stemmen enkel kan worden bevolen indien er zodanige vergissingen of onregelmatigheden bewezen of aannemelijk gemaakt worden dat het resultaat van de telling als onzeker of twijfelachtig moet worden beschouwd; dat, in tegenstelling tot het standpunt waarvan de eerste verzoeker lijkt uit te gaan, een hertelling dus niet wordt bevolen met het doel onregelmatigheden op te sporen; dat te dezen moet worden vastgesteld dat de eerste verzoeker met betrekking tot de telling enkel beweringen inbrengt die daarenboven indruisen tegen de vermeldingen van de mede door getuigen van zijn partij ondertekende processen-verbaal van de telbureaus, zonder dat die enig voorbehoud hebben gemaakt; dat trouwens niet valt in te zien hoe de beweerde onregelmatigheden, met name het laattijdig toekomen van de stembiljetten en het niet

mengen ervan, op zich een weerslag kunnen hebben gehad op het vaststellen van het aantal op zijn naam uitgebrachte stemmen; dat het middel niet gegrond is;

Overwegende dat het derde middel luidt als volgt :

"Er is de wet op de uitgaven bij de verkiezingen
Er zijn gevallen van een kogelpen
Er zijn gevallen van niet aangifte van de kosten
bij de rechtbank

De lijsttrekker van de Fusiedemocraten kreeg van mij een aangetekende brief op 30 november 1994 getijpt, maar ter post afgegeven aangetekend op 30 oktober en koppij aan alle kandidaten, met de vraag hiermede de vergadering te organiseren om de kastoestand en de betalingen te regelen.

- omdat mijn aangetekende brief fout was van datum heb ik nog een fax gestuurd naar lijsttrekker Raf D'HAUWERS met verwijzing naar deze tijpfout.

- Marcel VAN DEN BERGHE heeft 100.000 Frank gestort in de VZW-FD op 16 september 1994

- Alex GOOSSENS-DE DEURWAERDER stort eveneens 100.000 Frank op 14 september 1994 op rekening Fusie-Democraten.

Ik, Marcel VAN DEN BERGHE had als voorwaarde gesteld oprichten VZW en het nemen van een verzekering; voorzorgsmaatregel voor in geval van mogelijke schade of letsels aan onze kandidaten en of aan derden";

Overwegende dat, zoals het is gesteld en door de Raad van State kan worden begrepen, dit middel op geen enkele wijze verband blijkt te houden met - of ingepast kan worden in - enig bezwaar dat de eerste verzoeker heeft aangevoerd voor de bestendige deputatie; dat in de geschillenregeling in gemeenteverkiezingszaken voor de Raad van State enkel kunnen worden ingediend dezelfde vorderingen gesteund op dezelfde gronden als die welke voordien in een bezwaarschrift aan de bestendige deputatie werden voorgelegd; dat het middel, waarvan de eerste verzoeker zelfs niet beweert dat hij het niet voor de bestendige deputatie heeft kunnen inroepen of dat het de openbare orde raakt, niet ontvankelijk is;

Overwegende dat de eerste verzoeker ten slotte vraagt dat de Raad van State formeel de ongeldigheid van het gebruik van het VLD-logo zou vaststellen, vermits dat logo "was ingetrokken, en niet meer beschikbaar te stellen, want er is beroep bij de beroepskamer";

Overwegende dat deze vraag, voor zover ze kan worden geïnterpreteerd als een middel, moet worden afgewezen om dezelfde redenen als die vermeld bij het derde middel;

Overwegende dat de verzoekers op hun verzoekschrift voor 5.000 fr. fiskale zegels hebben aangebracht; dat aangezien de beroepen bedoeld in de titels V en VI van de gemeentekieswet geen aanleiding geven tot het betalen van enig recht, het onverschuldigd gekweten zegelrecht moet worden terugbetaald;

Over de zaak A/A 61.531/VII-12.876

Overwegende dat alle verzoekers kandidaat waren op lijst nr. 7, CVP, maar dat geen van hen als titularis is verkozen; dat J. VAN CAEKENBERGHE en A. VERVAET zelfs niet tot opvolger zijn aangewezen; dat R. LAHAYE als tweede, F. VERLEE als derde en E. DE WINTER als zesde opvolger zijn verkozen; dat, zoals in de vorige zaak is uiteengezet, alleen belang heeft om de ongeldigverklaring van de verkiezingen te vragen, de kandidaat die tot raadslid of tenminste tot eerste of tweede opvolger is verkozen dan wel onregelmatigheden aanvoert die tot gevolg kunnen hebben dat hij precies daardoor niet tenminste tot tweede opvolger werd uitgeroepen; dat te dezen de ingeroepen onregelmatigheid erin bestaat dat kandidaten van de lijst nr. 14, FD, voor ongeveer 30.000 frank drankjes hebben gegeven hetgeen, naar rata van 35 frank per stuk, zou neerkomen op ongeveer 857 consumpties, met dien verstande dat, naar het zeggen van de verzoekers, talrijke personen

meer dan één consumptie-bonnetje zouden hebben gekregen; dat een verschuiving van 65 stemmen van lijst nr. 14 naar lijst nr. 7 volstaat om laatstgenoemde een bijkomende zetel te bezorgen; dat in die omstandigheden moet worden aangenomen dat alleen R. LAHAYE en F. VERLEE blijk geven van het wettelijk vereiste belang;

Overwegende dat in hun memorie van antwoord de belanghebbende partijen opwerpen dat het beroep niet ontvankelijk is omdat het beroepschrift enkel de namen van de vijf verzoekers bevat, zonder vermelding van enig adres of ander identiteitsgegeven of enige keuze van woonplaats, en omdat evenmin een uiteenzetting van feiten en middelen wordt gegeven; dat zij opmerken dat weliswaar "de feiten aan de hand van het in bijlage gevoegde bezwaarschrift kunnen achterhaald worden (maar dat) nergens valt ... af te leiden welke juridische gronden worden aangewend ... tot staving van het beroep";

Overwegende dat luidens het bepaalde in artikel 2, § 1, 1°, van de algemene procedure-regeling voor de Raad van State, op de rechtspleging inzake gemeenteraadsverkiezingen van toepassing gemaakt bij het koninklijk besluit van 15 juli 1956, het verzoekschrift "de namen, de hoedanigheid en de woning of zetel van de verzoekende partij bevat" en dat artikel 2 van voormeld koninklijk besluit van 15 juli 1956 voorschrijft dat "in het door meer dan een verzoeker ingediende verzoekschrift een enkele woonplaats wordt gekozen. Zoniet worden de verzoekers geacht bij de eerste verzoeker woonplaats te kiezen"; dat artikel 2, § 1, 2°, van de algemene procedureregeling bepaalt dat het verzoekschrift "het voorwerp van ... het beroep en een uiteenzetting van de feiten en middelen bevat";

Overwegende dat in het onderhavig verzoekschrift de verzoekers, na vermelding van hun naam en

voornaam, preciseren dat zij allen kandidaat waren op lijst nr. 7, CVP; dat zij aldus hun hoedanigheid hebben kenbaar gemaakt; dat het vermelden van de woonplaats niet moet worden beschouwd als een wezenlijk element waarvan het ontbreken de geldigheid van het verzoekschrift aantast, indien dit element zonder moeite en vertraging uit - of met behulp van - de gegevens van de bij het verzoekschrift gevoegde bijlagen en uit het dossier is kunnen worden afgeleid; dat te dezen twee van de bij het verzoekschrift gevoegde bijlagen het adres van de eerste verzoeker, F. VERLEE, vermelden en dat dit adres ook voorkomt op de enveloppe waarin het verzoekschrift aan de Raad van State is betekend; dat in die omstandigheden het niet-vermelden van de adressen van de overige verzoekers geen afbreuk doet aan de geldigheid van het beroep; dat, wat het vermelden van feiten en middelen betreft, het eigenlijke verzoekschrift luidt als volgt :

"Met deze zijn wij ondergetekenden, Frans VERLEE, Roger LAHAYE, Edmond DE WINTER, Johan VAN CAEKENBERGHE en André VERVAET allen kandidaat op de lijst nr. 7 C.V.P. zo vrij in beroep te gaan tegen de beslissing van de Bestendige Deputatie van 16 december 1994 waarbij de gemeenteraadsverkiezingen van 9 oktober 1994 van Sint-Lievens-Houtem werden goedgekeurd.

In bijlage laten wij U de klacht en de bijlagen geformuleerd aan de Bestendige Deputatie, alsmede het besluit van de Bestendige Deputatie geworden. Daarnaast vindt U ook 4 afschriften van de klacht, de bijlagen en het besluit van de Bestendige Deputatie.

Het beroep dat wij aantekenen slaat enkel op het door de C.V.P.-kandidaten ingediende bezwaar dat is opgenomen in het besluit van de Bestendige Deputatie als derde verzoek. Het staat dus volledig los van het eerste en tweede verzoek geformuleerd in het besluit van de Bestendige Deputatie";

dat de bewuste bijlagen, die trouwens samen met het verzoekschrift ten gemeentehuize blijken te zijn neergelegd, moeten worden beschouwd als deel uitmakend van het verzoekschrift; dat moet worden aangenomen dat de thans aangevoerde feiten en middelen identiek zijn aan die

welke voor de bestendige deputatie werden uiteengezet, te weten het beïnvloeden van de kiezers door het aanbieden van drankjes; dat de exceptie niet opgaat;

Overwegende dat de verzoekers aanvoeren wat volgt :

"1. DE FEITEN :

Veertien dagen voor de gemeenteraadsverkiezingen, ter gelegenheid van de plaatselijke kermis in de deelgemeente Bavegem, hebben bepaalde kandidaten van de lijst FUSIE-DEMOCRATEN, op grote schaal, consumptie-bonnetjes uitgedeeld in alle openbare gelegenheden van de deelgemeente BAVEGEM (zie exemplaar in bijlage).

Dat deze bonnetjes talrijk zijn uitgedeeld mag blijken uit het feit dat in de zes herbergen van de deelgemeente een gezamenlijke rekening is betaald van ongeveer 30.000 (dertig duizend) frank.

Bovendien zijn er talrijke getuigen die ieder meerdere bonnetjes hebben in ontvangst genomen.

2. DE VASTSTELLING :

Uit de tabel met de verkiezingsuitslagen (zie in bijlage) kan duidelijk worden opgemaakt dat de lijst FUSIE-DEMOCRATEN goed scoren in de telbureaus waar een stembureau van deze deelgemeente (Bavegem) is ondergebracht. Daarenboven waren er ter gelegenheid van deze kermis ook talrijke niet-Bavegemnaren (maar stemgerechtigd in onze fusiegemeente) aanwezig zodat gemakkelijk kan beweerd worden dat deze uitdeling van consumptie-bonnetjes de gemeenteraads-verkiezingen in onze gemeente heeft beïnvloed.

3. DE VRAAG :

Het is duidelijk dat de kiezer werd beïnvloed door de uitdeling van voornoemde consumptiebonnetjes door bepaalde kandidaten van de lijst FUSIE-DEMOCRATEN.

Daar dit in strijd is met het Kieswetboek art. 181 en met de Wet op de Verkiezingsuitgaven art. 7, vragen wij als kandidaten van de lijst nr. 7 C.V.P. een vernietiging van de gemeenteraadsverkiezingen van 9 oktober ll. aan";

Overwegende dat in de memorie van antwoord de belanghebbende partijen repliceren dat de verzoekers "in gebreke blijven enige beïnvloeding van de potentiële kiezers en/of een invloed op de zetelverdeling aan te tonen" en "dat de score van de FUSIEDEMOCRATEN in de stembureaus van Bavegem voornamelijk in verband staat met de aanwezigheid van de oud-burgemeester van Bavegem

op deze lijst en niet zozeer met het uitdelen van consumptiebonnen door kandidaten van deze lijst";

Overwegende dat in haar besluit van 16 december 1994 de bestendige deputatie het uitdelen van de consumptiebonnetjes als bewezen beschouwt en ze terecht een "onregelmatigheid" noemt; dat ze voorts overweegt wat volgt :

"Deze vaststelling op zich is evenwel onvoldoende om tot een vernietiging van de gemeenteraadsverkiezing te besluiten.

Daartoe is immers vereist dat de onregelmatigheden van dien aard zijn dat zij de uitslag determinerend hebben kunnen beïnvloeden.

Uit het onderzoek is gebleken dat de traktaties werden aangeboden tijdens een rondgang van de kandidaten langs de verschillende herbergen die Bavegem rijk blijkt te zijn.

De kandidaten waren daarbij vergezeld van familieleden en sympathisanten. Er mag dus worden aangenomen dat een flink deel van de gewraakte traktaties personen ten deel zijn gevallen van wie mag worden aangenomen dat zij niet meer dienden te worden overtuigd om hun stem uit te brengen op de kandidaten.

Ook zal het wel zo zijn geweest dat een ander deel van de traktaties niet-inwoners van Sint-Lievens-Houtem en dus niet-kiesgerechtigden ten goede is gekomen, zodat wat deze categorie van kermisgangers betreft er van geen beïnvloeding sprake kan zijn.

Een resterend deel van de traktaties tenslotte zullen dan inderdaad genoten zijn door kiesgerechtigden waarvan de sympathie voor de traktanten (nog) niet vast stond.

Er moet evenwel worden aangenomen dat anno 1994 de kiezer dergelijke doorzichtige manoeuvres weet te relativiseren en niet in die mate erdoor wordt beïnvloed dat hij er zich bij het uitbrengen van zijn stem door laat leiden.

De beïnvloeding staat dus niet vast, noch is zij aannemelijk gemaakt.

De vaststelling dat de lijst Fusiedemocraten inderdaad opvallend betere resultaten boekte in stemopnemingsbureaus waar in Bavegem uitgebrachte stemmen werden geteld, kan deze conclusie niet keren, aangezien deze betere resultaten evengoed door andere factoren kunnen worden verklaard, zoals de aanwezigheid op de lijst van te Bavegem populaire kandidaten. Er moet trouwens worden vastgesteld dat ook andere

lijsten niet in alle stemopnemingsbureaus gelijkmatig scoren.

Het middel komt dan ook als ongegrond voor";

Overwegende dat in hun verzoekschrift de verzoekers tegen vorenstaande redengeving, waarbij de Raad van State zich aansluit, geen middelen of tegenargumenten inbrengen; dat hun beroep ongegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken nrs. A/A 61.531/VII-12.876 en 61.564/VII-12.880 worden samengevoegd.

Artikel 2.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 3.

Bevestigd wordt het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 16 december 1994 waarbij de bezwaarschriften van Marcel VAN DEN BERGHE en Ann DE DEURWAERDER alsmede dat van Frans VERLEE, Johan VAN CAEKENBERGHE, Edmond DE WINTER, Roger LAHAYE en André VERVAET tegen de op 9 oktober 1994 te Sint-Lievens-Houtem gehouden gemeenteraadsverkiezing, ongegrond worden bevonden.

Artikel 4.

Het onverschuldigd gekweten zegelrecht dient aan de verzoekers te worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zestien maart 1900 vijfennegentig,
door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
Mevr.	M. VRINTS,	staatsraad,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	G. DE SLOOVER,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. DE SLOOVER.

J. VERMEIRE.