

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 52.210 van 13 maart 1995
in de zaak A. 61.532/X-4625.**

**Gemeenteraadsverkiezing van 9 oktober 1994 te
DIEPENBEEK.**

In zake : Guillaume MACHIELS,
wonende te DIEPENBEEK,
Steenweg 175

belanghebbende partijen :

1. Guy VOETS,
2. Hugo LEROUX,
die woonplaats kiezen bij
Guy VOETS,
wonende te DIEPENBEEK,
Pastorijstraat 11,
3. Arie VERMIN,
4. Guido WYSMANS,
p/a Etienne STEEGMANS,
wonende te DIEPENBEEK,
Kapelstraat 74.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift van 23 december 1994 en het aanvullend verzoekschrift van 27 december 1994 die door Guillaume MACHIELS, kandidaat op de lijst nr. 7 C.V.P. werden ingediend, waarbij hij in hoger beroep komt van het besluit van 16 december 1994, van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg dat het bezwaar verwerpt, dat hij tegen de verkiezing te Diepenbeek van 9 oktober 1994 had ingesteld;

Overwegende dat de vormvereisten voorgescreven bij artikel 5 van het koninklijk besluit van 15 juli 1956, tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State in geval van beroep als bedoeld bij artikel 76bis van de gemeentekieswet, gewijzigd bij koninklijke besluiten van 16 september 1982 en 28 oktober 1994, werden nageleefd;

Gezien een eerste memorie van antwoord die Guy VOETS en Hugo LEROUX, als belanghebbende partijen hebben ingediend;

Gezien een tweede memorie van antwoord die Arie VERMIN en Guido WYSMANS als belanghebbende partijen hebben ingediend;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 3 februari 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 februari 1995;

Gelet op de kennisgeving aan partijen van de beschikking tot vaststelling en van het verslag;

Gehoord het verslag van de Voorzitter van de Raad van State G. BAETEMAN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van de belanghebbende partijen Guy VOETS en Hugo LEROUX;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Bij de op 9 oktober 1994 te Diepenbeek gehouden gemeenteraadsverkiezing zijn er vijf lijsten ingediend, waarvan de stemcijfers en het aantal behaalde zetels door het hoofdstembureau als volgt werden vastgesteld :

		<u>stemcijfers</u>	<u>aantal zetels</u>
lijst nr. 6	V.L.D.	846	1
lijst nr. 7	C.V.P.	4.248	10
lijst nr. 11	S.P.	1.383	2
lijst nr. 12	A.G.A.L.E.V.	828	1
lijst nr. 13	V.D.D.	4.373	11

1.2. Met een bezwaarschrift van 18 november 1994 heeft Guillaume MACHIELS, verkozen kandidaat op de lijst C.V.P., nummer 7, bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg klacht neergelegd tegen de gemeenteraadsverkiezing, die op 9 oktober 1994 te Diepenbeek plaats had.

Voornoemd bezwaarschrift is door de provinciegriffier op 18 oktober 1994 in ontvangst genomen.

Verzoeker voerde in zijn klacht onder meer aan wat volgt :

"Hiermede maakt ondergetekende bezwaar tegen de uitslag van de gemeenteraadsverkiezingen in Diepenbeek wegens onaanvaardbare inmenging vanwege het gerecht.

Tegen ondergetekende, en anderen, is een jarenlange lastercampagne gevoerd, o.m. in de pers. Ondergetekende heeft bij herhaling hiertegen klacht neergelegd bij het gerecht, zich beroepende op art 276 van het Strafwetboek. Hieraan werd geen gevolg gegeven.

Daarentegen heeft het gerecht wel gevolg gegeven aan een klacht van een beroepsleugenaar. Op 8/8/1994 deed het Hoog Comité een inval op het gemeentehuis, nam er een dossier in beslag. Onze heer burgemeester werd ontboden bij de gerechtelijke politie. Er werd rondgestrooid dat de burgemeester zou worden afgezet, enz. Pas nu blijkt hoevelen ten onrechte geloof hebben gehecht aan deze geruchten.

Anderzijds zou minstens één kandidaat van de VDD onverkiesbaar zijn geweest, ingevolge de kieswet en de artikelen 241 tot 248 van de strafwet, indien

gevolg was gegeven aan eerdere klachten van ondergetekende. Slechts één voorbeeld : 'Algemene Aannemingen Diepenbeek' was een papieren maatschappij bestaande uit één brievenbus, Dorpstraat 30 te Diepenbeek, zoals iedereen kan nagaan. Deze maatschappij stuurde voor 1,5 miljoen rekeningen aan de gemeente Diepenbeek en zou er, zonder de tussenkomst van ondergetekende, zeker nog meer gestuurd hebben. Een aantal dezer facturen werden betaald op zicht van de handtekening van de schepen van openbare werken, thans een der verkozenen van VDD, tevens de eerste in de rangorde der raadsleden.

Er is geen twijfel aan de actieve rol van deze vroegere schepen bij deze oplichting. De papieren maatschappij was schaamteloos genoeg om daarna zelf een proces in te spannen tegen de gemeente wegens niet het betalen van een aantal facturen. Dit proces heeft ze gewonnen tegen logika in. Ze had immers geen materiaal, geen personeel, geen lokaal, op het ogenblik van het proces zelfs geen adres. Indien het gerecht deze zaak ernstig had behandeld dan waren beslist ettelijke personen veroordeeld, waaronder genoemde schepen en de heer MILIS.

Ondergetekende acht het ook nuttig hier te vermelden dat de feiten in verband met genoemde maatschappij zich afspeelden op hetzelfde ogenblik, en met dezelfde acteurs, als de werken aan het Albertkanaal, waarvan het dossier op 8/8/1994 werd in beslag genomen. Ook daarbij is getracht de gemeente Diepenbeek op te lichten, voor 70 miljoen, en ook hier heeft ondergetekende een stokje voor gestoken zodat ook hier de aannemer zelf een proces inspande. Ook hier werd het een schijnproces waarbij de hoofdschuldigen ongemoeid werden gelaten. Onder de hoofdbeschuldigden bevonden zich de toenmalige schepen van openbare werken en het hoofd van de technische dienst van de gemeente Diepenbeek, Toontje MILLIS. De gemeente Diepenbeek was namelijk opdrachtgevend bestuur van deze werken. Wat betreft laatstgenoemde, Toontje MILIS, verwijst ondergetekende naar 'Het Belang' van 17/11/1994 waar onder de titel 'Toontje MILIS' enkele zijner verwezenlijkingen vermeld staan.

Wat betreft de redenen waarom het gerecht 'Toontje MILIS' en zijn kliek beschermde, of juist, Toontje heeft opgekweekt tot een misdadiger van internationaal formaat, verwijs ik naar de getuigenissen van gemeentebedienden over leveringen en werken in en om villa's te Hasselt, en naar de geschreven verklaringen van de Inspectie van de Rijkswacht waaruit blijkt dat Toontje MILIS de bescherming van het Parket genoot en dat het Parket aan de Rijkswacht verbod heeft opgelegd het is eender wat te ondernemen tegen MILIS en zijn vrienden, waaronder genoemde gewezen schepen.

Ondergetekende is bereid het bovenstaande, indien gewenst, schriftelijk of mondeling verder toe te lichten en met stukken te staven".

1.3. In openbare zitting van 16 december 1994 stelt de bestendige deputatie het besluit vast, van hetwelk verzoeker bij de Raad van State in hoger beroep komt. Het bezwaar wordt niet ontvankelijk verklaard en steunt op de volgende considerans :

"Overwegende dat het bezwaarschrift nalaat het voorwerp ervan te formuleren;

Overwegende dat noch de feiten, noch de middelen in het bezwaarschrift worden uiteengezet;

Overwegende dat het bezwaar inhoudelijk geen rechtstreeks verband houdt met de gemeenteraadsverkiezingen of met eventuele onregelmatigheden die naar aanleiding hiervan zouden hebben plaatsgevonden;

Overwegende dat aldus het bezwaarschrift niet beantwoordt aan de vereiste voorwaarden conform art. 74 Gemeentekieswet en art. 3 KB 17/09/1987 betreffende de procedure voor de Bestendige Deputatie in de gevallen waarin deze een rechtsprekende taak vervult; dat dit bezwaarschrift derhalve onontvankelijk dient verklaard te worden".

2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat verzoeker in zijn bezwaar bij de bestendige deputatie aanvoerde dat er een "onaanvaardbare inmenging vanwege het gerecht" is geweest; dat "tegen ondergetekende, en andere, een jarenlange lastercampagne is gevoerd, o.m. in de pers" en dat "minstens één kandidaat van de V.D.D. onverkiesbaar zou zijn geweest", dat meer algemeen hij in zijn bezwaar van 18 november 1994 heeft aangegeven dat dit gericht was "tegen de uitslag van de gemeenteraadsverkiezing in Diepenbeek"; dat uit wat voorafgaat volgt dat verzoeker de geldigheid van de gemeenteraadsverkiezing te Diepenbeek betwist en daaromtrent een aantal bezwaren aanvoert;

2.2. Overwegende dat verzoeker ter zitting zijn beroep beperkt heeft tot de "onaanvaardbare inmenging van het gerecht"; dat daaromtrent in zijn verzoekschrift gesteld wordt :

"Zonder de tussenkomst van het gerecht zou de gevoerde lastercampagne niet zoveel impact op de verkiezingsuitslag hebben gehad.

AGALEV tracht het laken naar zich toe te trekken met de bewering dat dit optreden het gevolg van een klacht van raadslid LEROUX. Dit is om verschillende redenen moeilijk te geloven. LEROUX heeft bij het gerecht klachten ingediend tegen zowat iedereen die met enig gezag bekleed is, de burgemeester, de gemeentesecretaris, de politiecommissaris, de adjunct-politiecommissaris. Al die klachten bleken ongegrond. Ook was de heer LEROUX zelf het voorwerp van klachten wegens laster en ordeverstoring.

De ware reden van deze inval is tot op heden onbekend. Ondergetekende ziet een verband tussen deze inval en andere dossiers waarin het gemeentebestuur werd opgelicht of bestolen en waarbij de toenmalige lijst VOETS, thans VDD, voordeel heeft gehaald. Het minst dat in verband hiermede van het gerecht kan worden gezegd is dat het zijn werk niet heeft gedaan.

Alleszins heeft de inval van het gerecht de lasterlijke beweringen van AGALEV en VDD geloofwaardig gemaakt. Ondergetekende kan, wegens de zwijgzaamheid van het gerecht, dat spraakzamer lijkt tegenover AGALEV, niets bewijzen doch is van mening dat het bevestigen van de laster de werkelijke bedoeling van deze inval is geweest";

dat de bedoelde inval deze is van het Hoog Comité van Toezicht op 8 augustus 1994 in het gemeentehuis te Diepenbeek;

2.3. Overwegende dat bij ontstentenis van enig concreet gegeven, de zogenaamde onaanvaardbare inmenging van het gerecht een blote bewering van verzoeker is, die als dusdanig inhoudelijk noch rechtstreeks verband heeft met de gemeenteraadsverkiezing, noch enige onregelmatigheid aantoont die naar aanleiding daarvan zou hebben plaatsgehad,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg van 16 december 1994 voor zover deze het op 18 november 1994 door Guillaume MACHIELS ingestelde bezwaarschrift niet ontvankelijk verklaart.

Artikel 2.

Het beroep ingediend door Guillaume MACHIELS is ontvankelijk doch ongegrond.

Artikel 3.

Het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg van 16 december 1994 betreffende de uitslag van de gemeenteraadsverkiezing van 9 oktober 1994 te Diepenbeek wordt bevestigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien maart 1900 vijffennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	voorzitter van de Raad van State,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.