

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 52.154 van 9 maart 1995
in de zaak A. 61.537/VII-12.878.**

Gemeenteraadsverkiezing van 9 oktober 1994 te HAM.

In zake : de vervallenverklaring van het mandaat van gemeenteraadslid.

Verzoeker : Willy BOSMANS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. MERTENS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5

belanghebbende partij :

Julia VANHEEL-WELLENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. ROWIES,
kantoor houdende te LEOPOLDSBURG,
Koning Albert I-plein 25

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Willy BOSMANS, vierde verkozen kandidaat gemeenteraadslid op lijst 7 (CVP), op 22 december 1994 heeft ingediend om hoger beroep aan te tekenen tegen het besluit van 16 december 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg waarbij zijn bezwaar tegen de verkiezing van Julia VANHEEL-WELLENS, lijstduwer op lijst 6 (VLD), tot gemeenteraadslid van Ham wordt verworpen;

Overwegende dat de vormvereisten voorgescreven bij artikel 5 van het koninklijk besluit van 15 juli 1956 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State in geval van beroep als bedoeld bij artikel 76bis van de gemeentekieswet, gewijzigd bij koninklijke besluiten van 16 september 1982 en 28 oktober 1994, werden nageleefd;

Gezien het administratief dossier;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 23 februari 1995
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 maart 1995;

Gelet op de kennisgeving aan partijen van de
beschikking tot vaststelling en van het verslag;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
J. VERMEIRE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
W. MERTENS, die verschijnt voor verzoeker, en van
Advocaat J. ROWIES, die verschijnt voor de belang-
hebbende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de verzoekende partij
aanvoert dat de belanghebbende partij tijdens de sper-
periode die de gemeenteraadsverkiezing van 9 oktober
1994 voorafging "gadgets, in casu kurketrekkers" uit-
deelde aan de inwoners van Ham; dat zij preciseert :

"verweerder deelde dit gadget onder meer uit :
- bij de gemeenteraadszitting van 29 september 1994
(cfr notulen gemeenteraad dd 29/9/94);
- bij de voetbalwedstrijden van Eendracht Gerhees;
- bij huisbezoeken";

dat de verzoekende partij voor de bestendige deputatie
betoogde dat "mevrouw Vanheel-Wellens dit gadget uit-
deelde tijdens de gemeenteraad van 29 september 1994 en
tijdens de voetbalwedstrijd van Eendracht Gerhees aan de

supporters in de kantine. Daarnaast bedeelde zij bij haar huisbezoeken dit gadget aan de middenstanders van Oostham"; dat zij erop wijst dat de electorale bedoelingen bij de verspreiding van deze kurketrekker blijken uit de volgende begeleidende omstandigheden :

"- de naam van de vermelde firma is tevens het eerste deel van de naam waaronder verweerster kandideerde

- de gebruikte kleur (blauw) verwijst naar de electorale link

- de aangebrachte foto verwijst naar de verkiezingsaffiches van verweerster

- verspreiding uitsluitend tijdens de sperperiode (en wetende dat er een bezwaar werd geformuleerd nu ook na de verkiezingen)

- de in Ham algemeen gekende link tussen NV VANHEEL en VLD-kandidate mevr VANHEEL (gezien de vorige deelnames aan verkiezingen)

- de verkiezingsborden van verweerster die opvallend aanwezig waren op de bouwwerf van NV VANHEEL, in het centrum van Ham";

Overwegende dat de bestendige deputatie het bezwaarschrift van de verzoekende partij heeft verworpen om de hierna volgende redenen :

"Overwegende dat uit de neergelegde bewijsstukken en het getuigenverhoor niet met zekerheid blijkt of mevrouw VANHEEL persoonlijk of anderen enkel in de sperperiode van 3 maanden kurketrekkers hebben uitgedeeld; dat het logo en de briefwisseling en folders van de vennootschap vroeger reeds in blauwe kleur werden gedrukt; dat het beweerde uitdelen van kurketrekkers tijdens de gemeenteraadszitting van 29 september 1994 niet met zekerheid is af te leiden uit de notulen (agendapunt 18 ten 6de) van de gemeenteraad, alwaar enkel sprake is van geschenkjes zonder te omschrijven waarover het gaat;

dat dit integendeel in het getuigenverhoor van de burgemeester-voorzitter van de raad ontkend wordt, en dat niet op 'kurketrekkers' gealludeerd werd;

dat bijgevolg niet bewezen wordt dat de kurketrekker uitgedeeld werd laat staan enkel en alleen in de sperperiode;

Overwegende dat de kurketrekker het logo en de naam van de n.v. VANHEEL draagt en niet de naam van een kandidaat gemeenteraadslid noch het logo of lijstnummer van de VLD;

dat de blauwe kleur reeds lang de kleur van de firma VANHEEL n.v. is zoals blijkt uit de

bewijsstukken; dat de foto op de kurketrekker verschillend is van de verkiezingsfoto's van mevrouw VANHEEL; dat er bijgevolg geen electoraal karakter aan de kurketrekker kleeft;

Overwegende dat niet betwist wordt dat de n.v. VANHEEL een bouwproject heeft in de gemeente Ham en dat mevrouw Julia VANHEEL-WELLENS als afgevaardigd bestuurder voor de promotie zorgt;

Overwegende dat iedere verwijzing naar of verband met de gemeenteraadsverkiezing onbestaande is; dat het alleen gaat om een reclame artikel van een privé-persoon voor zijn onderneming die niet beperkt is tot de periode van de verkiezingen;

Overwegende dat het aangevoerde middel derhalve faalt in feite en in rechte; dat het verzoekschrift derhalve ongegrond dient verklaard te worden";

Overwegende dat de verzoekende partij hiertegen inbrengt wat volgt :

"Aangezien de Bestendige Deputatie het verzoekschrift ten onrechte ongegrond verklaarde.

Dat de Bestendige Deputatie de toepassing van de vermelde wet weigert omdat zij aanvaardt dat het gadget enkel als een reclame van een privépersoon voor zijn onderneming, in een periode die niet beperkt was tot de sperperiode, werd verspreid.

Dat hoe dan ook de Bestendige Deputatie het principe van het verspreiden van een gadget door verweerster aanvaardt maar er niet de wettelijke consequentie van vervallen verklaring aan verbindt.

Dat de Bestendige Deputatie de door verweerster opzettelijk gewilde verwarring, die erin bestond : met een licht afwijkende naam op het gadget, doch met herkenbare partijpolitieke kleur en een herkenbare verkiezingsfoto de bevolking van Ham te benaderen tijdens de sperperiode onder het mom van een promotiecampagne voor een bouwproject, aanvaardde om het bezwaar van verzoeker af te wijzen.

Aangezien de Bestendige Deputatie een getuigenverhoor inroept dat buiten weten van verzoeker heeft plaats gehad op 13/12/94, na het sluiten van de debatten, in strijd met de proceduriële vormen van art 915 e.v Ger W.

Dat over het getuigenverhoor van Burgemeester MICHIELS niet werd gevonnist.

Dat verzoeker niet werd bericht omtrent dit getuigenverhoor.

Dat dit getuigenverhoor plaats had buiten aanwezigheid van verzoeker.

Dat van dit getuigenverhoor geen PV werd bezorgd aan verzoeker noch aan zijn raadsman.

Aangezien uit de notulen van de gemeenteraad onweerlegbaar blijkt dat verweerster gadgets, 'geschenkjes' heeft aangeboden.

Dat het volstrekt onbelangrijk is of die 'geschenkjes' nu al of niet kurkentrekters zouden zijn : het blijft een feit dat het uitdelen van 'geschenkjes' werd genotuleerd;

Dat er tegenover de getuigenis van de burgemeester, die het feit van het verspreiden van gadgets bij de gemeenteraad ontkende, getuigenissen kunnen worden geplaatst die de feiten affirmeren.

Dat de burgemeester in casu, niet als enige getuige kan worden opgeroepen, vermits hij eveneens tot de VLD behorende, om partijpolitieke redenen geen onbevooroordeeld getuige kan zijn.

Dat verzoeker geen tegenverhoor kon instellen.

Dat het verspreiden van gadgets door een kandidaat, als feit op zich reeds voldoende is om in overtreding te zijn met vermelde wet.

Aangezien de Bestendige Deputatie niet antwoordde op het middel dat het zelfs de NV VAN HEEL, als derde, verboden was gadgets te verspreiden voor een kandidaat.

Dat de Bestendige Deputatie zelfs het vermoeden dat 'anderen' gadgets hebben uitgedeeld, ook in de sperperiode, ter electorale ondersteuning van verweerster niet afwijst";

Overwegende dat de belanghebbende partij aanvoert dat het bezwaarschrift en het verzoekschrift van de verzoekende partij "louter en alleen gebaseerd zijn op algemene beweringen en van alle beweerd inbreuken niet het minste objectief bewijs wordt voorgebracht", dat de verzoekende partij "niet slaagt in de bewijslast de kurketrekker te kwalificeren als gadget" nu deze geen electorale boodschap inhield vermits hij werd ontworpen, verspreid en betaald door de n.v. Bouwwerken VANHEEL in het kader van de verkoopscampagne van een in oprichting zijnd winkelcomplex met appartementen, dat van de verspreiding van het beweerd gadget geen bewijs wordt geleverd en het argument met betrekking tot het getuigenverhoor door de bestendige deputatie niet kan worden aangehouden omdat het al in eerste aanleg had kunnen opgeworpen worden en omdat de artikelen 915 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek te dezen niet van toepassing zijn;

Overwegende dat de verzoekende partij de schending inroept van artikel 7, § 1, 1°, van de wet van 7 juli 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de provincieraden en de gemeenteraden en voor de rechtstreekse verkiezing van de raden voor maatschappelijk welzijn en, op grond van deze schending, de toepassing vordert van artikel 74bis, § 2, eerste lid, van de gemeentekieswet van 4 augustus 1932, ingevoegd bij voormelde wet van 7 juli 1994, met name Julia VANHEEL-WELLENS van haar mandaat van gemeenteraadslid vervallen te verklaren;

Overwegende dat voormeld artikel 7, § 1, 1° luidt als volgt :

"§ 1. Tijdens de drie maanden die aan de datum van ... de gemeenteraadsverkiezingen ... voorafgaan ... mogen de politieke partijen, de lijsten en de kandidaten, evenals derden die propaganda wensen te maken voor politieke partijen, lijsten of kandidaten :
1° geen geschenken of gadgets verspreiden ...
...";

dat uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 7 juli 1994 blijkt dat de wetgever door bepaalde propagandatechnieken te verbieden in het algemeen "een debat ten gronde en de informatie van de bevolking wilde mogelijk maken, opnieuw buurtpropaganda en ideeëndeбатten op gang brengen" (Parl. St. Kamer 1386/1-93/94, p. 3);

Overwegende dat te dezen, daargelaten de vraag of de kurketrekker in kwestie kan worden beschouwd als gadget in de zin van voormelde wetsbepaling, moet worden nagegaan of hij daadwerkelijk als politiek propagandamiddel is aangewend of verspreid, zoals wordt beweerd door de verzoekende partij;

Overwegende dat met betrekking tot de beschuldiging als zou de belanghebbende partij de bewuste kurketrekker hebben uitgedeeld in de kantine

tijdens voetbalwedstrijden van Eendracht Gerhees en bij huisbezoeken aan middenstanders, geen enkel concreet gegeven, laat staan zelfs maar een begin van bewijs wordt aangebracht; dat deze beschuldiging een blote bewering blijkt te zijn die derhalve niet kan worden aangehouden;

Overwegende, wat de beschuldiging van het uitdelen van kurketrekkers tijdens de gemeenteraadszitting van 29 september 1994 betreft, dat de notulen van die zitting onder punt "018. VRAGENKWARTIERTJE" vermelden wat volgt :

"6. Raadslid VERPOORTEN deelt mede dat het wettelijk verboden is bij verkiezingen geschenkjes uit te delen; iedereen dient zich maar aan het wettelijke te houden.

Raadslid WELLENS merkt op dat zij deze geschenkjes geeft voor de verkoop van de appartementen van NV VANHEEL te promoten";

dat, met toepassing van het bepaalde in artikel 9 van het koninklijk besluit van 17 september 1987 betreffende de procedure voor de bestendige deputatie in de gevallen waarin deze een rechtsprekende taak vervult, een daartoe gemachtigd lid van de bestendige deputatie in het kader van de behandeling van de klacht van de verzoekende partij, op 13 december 1994 burgemeester George Michiels als getuige heeft verhoord; dat het desbetreffende proces-verbaal hierover rapporteert wat volgt :

"...

vraag 1 : heeft u gezien dat deze gadget (kurketrekker) werd uitgedeeld tijdens de gemeenteraad ?

neen, deze kurketrekker werd niet uitgedeeld op de gemeenteraad.

vraag 2 : in de notulen van de raadszitting van 29 september 1994 is vermeld dat raadslid Wellens in het kader van haar verkiezingscampagne geschenkjes zou uitdelen. Ging het hier om de door bezwaarindienaar aangeklaagde 'kurketrekkers' ?

neen, er werd daar volgens mij niet op gealludeerd door raadslid Verpoorten.

vraag 3 : is de foto op de kurketrekker dezelfde foto als op de verkiezingsaffiche ?

de foto op de kurketrekker is niet zo goed, die op de affiche is beter; het is niet dezelfde foto.";

dat, zelfs indien de door de belanghebbende partij tijdens de bewuste gemeenteraadszitting uitgedeelde "geschenkjes" de bewuste kurketrekkers waren, het hoogst onwaarschijnlijk voorkomt dat zij hiermee de bedoeling zou hebben gehad op die plaats kiespropaganda te maken, laat staan de hoop kon hebben gekoesterd haar verkiezingsresultaat daarmee gunstig te beïnvloeden; dat het middel ook op dit punt niet kan worden aangehouden;

Overwegende dat er derhalve geen reden voorhanden is om Julia Van Heel-Wellens van haar mandaat van gemeenteraadslid vervallen te verklaren,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

Bevestigd wordt de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg van 16 december 1994 waarbij het bezwaar wordt verworpen dat Willy BOSMANS bij haar had ingediend tegen de verkiezing van Julia VANHEEL-WELLENS tot gemeenteraadslid van Ham.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op negen maart 1900 vijfennegentig, door
de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH. J. VERMEIRE, kamervoorzitter,
Mevr. M-R. BRACKE, staatsraad,
de HH. R. STEVENS, staatsraad,
G. DE SLOOVER, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. DE SLOOVER.

J. VERMEIRE.