

arrest nr. 51.835 van 28 februari 1995 is gewijzigd door
arrest nr. 55.118 van 13 september 1995.

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 51.835 van 28 februari 1995
in de zaak A. 61.235/IV-14.887.**

**Gemeenteraadsverkiezing van 9 oktober 1994 te
MIDDELKERKE.**

In zake : Raoul BOUVE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. LUST,
kantoor houdende te BRUGGE-SINT-ANDRIES,
Burggraaf de Nieulantlaan 14

belanghebbende partijen :

1. Michel LANDUYT,
wonende te MIDDELKERKE,
Koninginnelaan 73,
2. Roger VANHOUTTE
3. Chantal DEGELS,
4. Daniël KNOCKAERT,
5. Janna ROMMEL-OPSTAELE,
6. Johnny DEVEY,
7. Paul DEWULF,
die woonplaats kiezen bij
Roger VANHOUTTE,
wonende te MIDDELKERKE,
Ten Poele 9,
8. Ronny VAN TROOSTENBERGHE,
wonende te MIDDELKERKE,
P. de Smet de Naeyerstraat 20,
9. Johan DESSEYN,
10. Jean LEVECQUE,
11. Noël BOEDT,
12. Jean ASPLESLAGH,
13. Kathleen VANDENBROELE,
14. Geert DESMADRYL,
15. Eddy JONCKHEERE,
16. Nadine COGGHE,
17. Irma SCHOONVAÈRE,
18. Patrick VAN HERCK,
19. Sabine VOLBRECHT,
20. Dirk BAEYAERT,
21. Joël LAMOTE,
22. Karin COOLS,
23. Geert VERDONCK,
24. Marc CASIER,
25. Julien DESSEYN,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 80.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Raoul BOUVE op 7 december 1994 heeft ingediend om hoger beroep in te stellen tegen het besluit genomen op 24 november 1994 waarbij de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen de op 9 oktober 1994 te Middelkerke gehouden gemeenteraadsverkiezing ongeldig heeft verklaard;

Overwegende dat de vormvereisten voorgescreven bij artikel 5 van het koninklijk besluit van 15 juli 1956, tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State in geval van beroep als bedoeld bij artikel 76bis van de gemeentekieswet, gewijzigd bij koninklijke besluiten van 16 september 1982 en 28 oktober 1994, werden nageleefd;

Gezien een eerste memorie van antwoord die Michel LANDUYT als belanghebbende partij heeft ingediend;

Gezien een tweede memorie van antwoord die Roger VANHOUTTE, Chantal DEGELS, Daniël KNOCKAERT, Janna ROMMEL-OPSTAELE, Johnny DEVEY en Paul DEWULF als belanghebbende partijen hebben ingediend;

Gezien een derde memorie van antwoord die Ronny VAN TROOSTENBERGHE als belanghebbende partij heeft ingediend;

Gezien een vierde memorie van antwoord die Johan DESSEYN, Jean LEVECQUE, Noël BOEDT, Jean ASPLESLAGH, Kathleen VANDENBROELE, Geert DESMADRYL, Eddy JONCKHEERE, Nadine COGGHE, Irma SCHOONVAERE, Patrick VAN HERCK, Sabine VOLBRECHT, Dirk BAEYAERT, Joël LAMOTE, Karin COOLS, Geert VERDONCK, Marc CASIER en Julien DESSEYN als belanghebbende partijen hebben ingediend;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. LUST;

Gelet op de beschikking van 30 januari 1995
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 februari
1995;

Gelet op de kennisgeving aan partijen van de
beschikking tot vaststelling en van het verslag;

Gehoord het verslag van Staatsraad
J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. LUST,
die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat
B. BRONDERS, die verschijnt voor de negende tot en met
de vijftiende belanghebbende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
J. LUST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak
kunnen worden samengevat als volgt:

1.1. Aan de gemeenteraadsverkiezing op 9 oktober
1994 te Middelkerke nemen acht lijsten deel.

Hun stemcijfer en het door hen behaalde
aantal zetels, zoals bekendgemaakt door het hoofdbureau,
belooft:

<u>Stemcijfer</u>	<u>Aantal zetels</u>
-------------------	----------------------

- lijst nr. 6, VLD	2.872	8
- lijst nr. 7, CVP	2.421	6
- lijst nr. 12, AGALEV	447	-
- lijst nr. 13, SP-OVB	2.167	5
- lijst nr. 14, SVHV	2.520	6
- lijst nr. 15, VNP	73	-
- lijst nr. 16, WOW	185	-
- lijst nr. 17, AOV	249	-

Verzoeker is lijsttrekker van lijst nr. 6, VLD, en wordt verkozen.

1.2. Bij brief van 27 oktober 1994 aan de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen vragen 18 kandidaten, waaronder de vijf verkozenen van lijst nr. 13, S.P.-O.V.B., de gemeenteraadsverkiezing ongeldig te verklaren "wegens het niet voldoen aan de vereisten van verkiesbaarheid zoals bepaald in artikel 65 van de gemeentekieswet van de kandidaat en verkozene Raoul BOUVE, welke onregelmatigheid de zetelverdeling tussen de onderscheiden lijsten heeft kunnen beïnvloeden en omwille van de onregelmatige voordrachtakte van de lijst nr. 6 VLD, die slechts door 1 i.p.v. 2 aftredende raadsleden werd ondertekend vermits Raoul BOUVE op de datum van de indiening van de lijst de hoedanigheid van raadslid niet meer bezat";

1.3. Bij besluit van 24 november 1994 verklaart de bestendige deputatie het ingediende bezwaar ontvankelijk en gegrond. Overwogen wordt dat het bezwaar terecht de onverkiesbaarheid van Raoul BOUVE aanvoert, dat overduidelijk blijkt dat de betrokkene kennis had van zijn onverkiesbaarheid op het ogenblik dat zijn lijst werd ingediend, dat verondersteld kan worden dat ook de indieners van de lijst op de hoogte waren van die onverkiesbaarheid, dat kwaad opzet bewezen moet worden

geacht en dat het de zetelverdeling tussen de lijsten heeft kunnen aantasten.

Afzonderlijk had de bestendige deputatie op 10 november 1994 een besluit genomen waarbij verzoeker van zijn mandaat van gemeenteraadslid vervallen was verklaard wegens onverkiesbaarheid krachtens artikel 65, tweede lid, 4°, van de gemeentekieswet.

1.4. Een tweede bezwaarschrift tegen de verkiezingen dagtekent van 14 november 1994 en wordt ingediend door twee andere kandidaten van lijst nr. 13. Het stemt inhoudelijk met het eerste bezwaarschrift overeen.

Op 8 december 1994 besluit de bestendige deputatie dat dit bezwaar, ingevolge het besluit van 24 november 1994 waarbij de verkiezing voor de gemeenteraad van Middelkerke ongeldig wordt verklaard, "zonder voorwerp geworden" is.

1.5. Op 7 december 1994 stelt verzoeker tegen het besluit van 24 november 1994 het onderhavige hoger beroep in.

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering.

2.1. Overwegende dat de belanghebbende partijen Johan DESSEYN en consorten opwerpen dat het hoger beroep niet ontvankelijk is omdat alleen diegenen aan wie kennis moet worden gegeven van het besluit van de bestendige deputatie beroep kunnen aantekenen bij de Raad van State; dat zij vooreerst uiteenzetten dat aan verzoeker geen betekening van het besluit van 24 november 1994 moest gebeuren in de hoedanigheid van indiener, voor de bestendige deputatie, van een memorie, wijl het besluit hem alleen werd betekend "als 'aftredend gemeenteraadslid', dat de voordracht van de lijst heeft gedaan"; dat zij vervolgen dat verzoeker, wegens het verlies van een vereiste van verkiesbaarheid, evenwel niet meer de hoedanigheid van gemeenteraadslid bezat bij

het ondertekenen van de voordrachtakte en hij zich, gelet op de beslissing van 10 november 1994 van de bestendige deputatie waarbij hij van zijn lidmaatschap van de gemeenteraad vervallen wordt verklaard, in ieder geval op 7 december 1994, datum van het beroep bij de Raad van State, onmogelijk kon beroepen op zijn hoedanigheid van gemeenteraadslid;

2.2.1. Overwegende dat artikel 76 bis van de gemeentekieswet, zoals gewijzigd bij de wet van 7 juli 1994, bepaalt dat degenen aan wie kennis moet worden gegeven van de beslissing van de bestendige deputatie binnen acht dagen na de kennisgeving beroep kunnen instellen bij de Raad van State; dat luidens artikel 76, tweede lid, van dezelfde wet, zoals laatst gewijzigd bij de wet van 17 november 1994, van de beslissing van de bestendige deputatie waarbij de verkiezing ongeldig wordt verklaard kennis moet worden gegeven aan de ondertekenaars van de voordracht van kandidaten; dat van de beslissing van de bestendige deputatie kennis werd gegeven aan verzoeker in zijn hoedanigheid van aftredend gemeenteraadslid dat een voordracht van kandidaten heeft ondertekend;

2.2.2. Overwegende, dat de vraag of de omstandigheid dat een aftredend gemeenteraadslid, dat in die hoedanigheid een voordracht van kandidaten ondertekend heeft en dat naderhand van dat mandaat vervallen wordt verklaard, nog de vereiste hoedanigheid heeft om op te komen tegen het besluit van de bestendige deputatie waarbij de hele verkiezing ongeldig wordt verklaard, niet moet worden beantwoord; dat het volstaat vast te stellen dat verzoeker tegen zijn vervallenverklaring hoger beroep heeft ingesteld bij de Raad van State; dat heden dus niet naar genoegen van recht vaststaat dat verzoeker van zijn mandaat van -aftredend- gemeenteraadslid vervallen is verklaard, zodat hem niet de hoedanigheid kan worden ontzegd van "aftredend gemeente-

raadslid welke een voordracht van kandidaten heeft ondertekend" en aan wie de bestendige deputatie van haar besluit kennis diende te geven; dat de exceptie niet opgaat;

3. Over de grond van de zaak.

3.1.1. Overwegende dat verzoeker in een zijner middelen, het tweede, aanvoert dat weliswaar vaststaat dat hij bij vonnis van 17 mei 1990 van de correctionele rechtbank te Brugge veroordeeld is wegens het in artikel 245 Strafwetboek omschreven misdrijf en dat de feiten werden gepleegd in de uitoefening van een gemeenteambt, doch dat sinds het vonnis op 1 juni 1990 in kracht van gewijsde ging, er al meer dan drie jaar verlopen zijn zodat in die omstandigheden de bestendige deputatie, gelet op de in artikel 619, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering geregelde automatische uitwissing, niet wettig kon vaststellen dat verzoeker niet meer aan de verkiesbaarheidsvereisten voldeed, "tenzij na uitgaakt te hebben dat de 'onverkiesbaarheidsvereiste' van artikel 65 van de Gemeentekieswet een ontzetting of een vervallenverklaring is, als bedoeld door art. 619, 2° lid, SV" - hetgeen onjuist is; dat verzoeker hierbij toelicht dat alleen straffen het voorwerp kunnen uitmaken van de in artikel 619 van het Wetboek van Strafvordering bedoelde uitwissing, wat de gronden tot uitsluiting van het recht om verkozen te worden van artikel 65 van de Gemeentekieswet niet zijn: het gaat daar uitsluitend om een vorm van politieke onbekwaamheid welke samen met de opgelegde straf wordt uitgewist; dat verzoeker meent dat het zinloos ware de straf uit te wissen en de eruit voortvloeiende onbekwaamheden, die niet eens het karakter van een straf hebben, te laten voortbestaan; dat daaruit volgens verzoeker volgt dat hij sedert 2 juni 1994 opnieuw aan alle in artikel 65 van de gemeentekieswet gestelde verkiesbaarheidsvoorwaarden voldeed, zodat de bestendige deputatie in de

bestreden beslissing niet wettig kon vaststellen dat verzoeker zich in een geval van onverkiesbaarheid bevond "zowel op 10 september 1994 toen zijn kandidatenlijst bij de Voorzitter van het hoofdbureau werd voorgedragen als op 9 oktober 1994, datum van de verkiezingen";

3.1.2.1. Overwegende dat artikel 619 van het Wetboek van Strafvordering luidt als volgt:

"Veroordelingen tot politiestraffen, veroordelingen tot correctionele hoofdgevangenisstraffen van ten hoogste zes maanden, veroordelingen tot correctionele geldstraffen van ten hoogste 500 frank en tot geldstraffen ongeacht hun bedrag, opgelegd krachtens het koninklijk besluit van 16 maart 1968 tot coördinatie van de wetten betreffende de politie over het wegverkeer, worden uitgewist na verloop van drie jaar vanaf de dag van de rechterlijke eindbeslissing waarbij ze zijn uitgesproken.

Het vorige lid is niet van toepassing op veroordelingen die vervallenverklaringen of ontzettingen inhouden waarvan de gevolgen zich over meer dan drie jaar uitstrekken, tenzij het gaat om veroordelingen die het verval inhouden van het recht tot sturen wegens lichamelijke ongeschiktheid, uitgesproken op grond van de bepalingen van het koninklijk besluit van 16 maart 1968 tot coördinatie van de wetten betreffende de politie over het wegverkeer";

3.1.2.2. Overwegende dat uit het tweede lid van de overgeschreven wetsbepaling duidelijk blijkt dat er geen uitwissing na verloop van drie jaar is, wanneer de veroordelingen vervallenverklaringen of ontzettingen inhouden waarvan de gevolgen zich over meer dan drie jaar uitstrekken; dat de door verzoeker als zinloos bestempelde situatie waarin de straf wordt uitgewist maar niet de onbekwaamheden die er uit voortvloeien, zich niet eens voordoet;

3.1.2.3. Overwegende dat verzoeker op 17 mei 1990 veroordeeld is geworden wegens een in artikel 245 van het Strafwetboek omschreven misdrijf, gepleegd in de uitoefening van een gemeenteamt; dat hoewel de strafrechter verzoeker daarbij niet blijkt te hebben ontzet

uit het recht verkozen te worden en het Strafwetboek aan dergelijke veroordeling geen automatische ontzetting uit dat recht verbindt, dat laatste wel volgt uit artikel 65, tweede lid, 4°, van de gemeentekieswet, hetwelk bepaalt: "Niet verkiesbaar zijn: ... 4° zij die, onverminderd de toepassing van de bepalingen vermeld in 1° tot 3°, veroordeeld zijn, zelfs met uitstel, wegens één van de in de artikelen 240, 241, 243 en 245 tot 248 van het Strafwetboek omschreven misdrijven, gepleegd in de uitoefening van een gemeenteambt; deze onverkiesbaarheid eindigt twaalf jaar na de veroordeling"; dat aan de door verzoeker opgelopen veroordeling bijgevolg het direct uit de wet spruitende gevolg van de tijdelijke ontzetting, gedurende twaalf jaar, uit het recht om tot gemeenteraadslid verkozen te worden is verbonden; dat die veroordeling dan ook een veroordeling was welke een ontzetting inhoudt waarvan de gevolgen zich over meer dan drie jaar uitstrekken en die, zoals volgt uit artikel 619, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering, niet automatisch wordt uitgewist na drie jaar; dat daarbij zonder belang is of de ontzetting van artikel 65, tweede lid, 4°, van de gemeentekieswet al dan niet een straf is aangezien, opdat een ontzetting aan de uitwissing van de veroordeling in de weg zou kunnen staan, het vereist maar voldoende is dat zij het noodzakelijk, wettelijk gevolg van de veroordeling is en dat haar gevolgen zich over meer dan drie jaar uitstrekken, voorwaarde welke ter zake is vervuld; dat het middel niet gegrond is;

3.2.1. Overwegende dat de verzoeker in zijn eerste middel aanvoert dat uit het door de oorspronkelijke klagers tot de bestendige deputatie gerichte bezwaar blijkt dat zij minstens reeds sedert 30 augustus 1994 wisten dat verzoeker een veroordeling wegens overtreding van artikel 245 van het Strafwetboek had opgelopen, wat hen echter niet belet heeft op 30 augustus 1994 een "voorakkoord" met verzoeker af te sluiten, noch hen er

heeft toe aangezet enig bezwaar in te dienen bij het hoofdstembureau, hetgeen wordt verantwoord doordat verzoeker had laten uitschijnen dat een procedure tot herstel in eer en rechten tegen de dag van de verkiezingen voltrokken zou zijn; dat verzoeker meent dat daaruit moet worden afgeleid, ofwel dat iedereen te goeder trouw heeft gehoopt dat de procedure tot herstel in eer en rechten haar beslag zou hebben gekregen tegen 9 oktober 1994, zodat er dan geen verkiezingsbedrog is geweest, ook al heeft men zich misrekend omtrent de afloop van de procedure, en waaruit dan moet volgen dat de bestendige deputatie de verkiezingen niet ongeldig had mogen verklaren, ofwel dat er opzettelijke misleiding van het kiezerskorps is geweest, in welk geval de bestendige deputatie de bij haar ingediende klacht onontvankelijk had moeten verklaren, ten eerste omdat de kandidaten van SP-OVB door het mede-ondertekenen van het voorakkoord aan de misleiding medeplichtig zijn en zij zich niet op hun eigen bedrog mogen beroepen, ten tweede omdat zij bezwaar hadden moeten indienen bij het hoofdstembureau overeenkomstig artikel 26, § 3, van de gemeentekieswet en de artikelen 120 tot 125quater van het kieswetboek; dat volgens verzoeker de bestuurde immers slechts toegang tot de administratieve rechter heeft mits hij vooraf de door de wet voorziene rechtsmiddelen heeft uitgeput;

3.2.2.1. Overwegende dat de vraag of de belanghebbende partijen Johan DESSEYN en consorten zelf te kwader trouw waren toen zij hun bezwaar bij de bestendige deputatie indienden zonder belang is; dat dit bezwaarschrift immers ook nog door verscheidene andere kandidaten was ondertekend en dat niet is aangetoond die anderen betrokken waren bij het bewuste "voorakkoord"; dat de door verzoeker ter terechtzitting overgelegde schriftelijke verklaring aangaande de aanwezigheid van sommige indieners van een bezwaar bij de bestendige deputatie, op een vergadering van de SP-OVB waar zou

zijn medegedeeld dat verzoeker onverkiesbaar was, niet noodzakelijkerwijze aantoonde dat allen zonder onderscheid op de hoogte waren van de onverkiesbaarheid van verzoeker;

3.2.2.2. Overwegende dat de mogelijkheid waarin artikel 26 van de gemeentekieswet en de artikelen 119 en volgende van het kieswetboek voorzien om tegen de voordrachten van kandidaten bij het hoofdstembureau opmerkingen en bezwaarschriften in te dienen en tegen de beslissing van het hoofdstembureau beroep in te stellen bij het Hof van beroep, niet verplicht moet worden aangewend ingeval de verkiesbaarheid van een voorgedragen kandidaat kan worden betwist; dat de bestendige deputatie en de Raad van State bij het onderzoek van de geldigheid van de verkiezing immers eveneens en op een meer uitgebreide wijze de verkiesbaarheid van de kandidaten kunnen beoordelen; dat overigens niet vaststaat dat alle bezwaarindieners bij de bestendige deputatie kennis hadden van de onverkiesbaarheid van verzoeker;

3.2.2.3. Overwegende dat de gemeenteraadsverkiezing te Middelkerke door de bestendige deputatie ongeldig werd verklaard omdat verzoeker onverkiesbaar was, hij en de andere indieners daarvan weet hadden toen zij hun kandidatenlijst indienden en zulks, gelet op de populariteit van verzoeker, geïnterpreteerd moet worden als een poging tot opzettelijk misleiden van de kiezers, wat de uitslag van de verkiezing heeft beïnvloed aangezien verzoeker als lijsttrekker 727 naamstemmen heeft verkregen terwijl, indien het stemcijfer van de lijst amper 38 eenheden lager was geweest, zij haar achtste zetel niet behaald zou hebben;

3.2.2.4. Overwegende dat met de bestendige deputatie kan worden aangenomen dat de zetelverdeling tussen de lijsten werd beïnvloed door de kandidaatstelling van verzoeker; dat verzoeker wat dat betreft trouwens geen

middel aanvoert; dat hij wel aanvoert dat hem geen kiesbedrog kan worden aangewreven; dat hij met dat laatste zich beroept op de rechtspraak volgens welke de ongeldigverklaring van de hele verkiezing op grond van de omstandigheid dat een niet-verkiesbare kandidaat aan die verkiezing heeft deelgenomen enkel moet worden uitgesproken als de betrokkene niet bedrieglijk werd voorgedragen om op onrechtmatige wijze stemmen te ronselen;

3.2.2.5. Overwegende dat de behandeling van het tweede middel heeft uitgewezen dat verzoeker op het tijdstip van de verkiezing niet verkiesbaar was; dat hij dit moest hebben geweten, aangezien hij een verzoek tot eerherstel heeft ingediend; dat verzoeker, indien hij geloofwaardig wil maken dat hij te goeder trouw kon verwachten dat dit verzoek op de dag der verkiezing zou zijn ingewilligd, de nodige precieze gegevens moet naar voren brengen waarop die verwachting was gesteund; dat hij dat niet doet; dat voor zoveel verzoeker al niet met bedrieglijk inzicht heeft gehandeld, er minstens sprake is van een met bedrog gelijk te stellen lichtzinnigheid welke overigens ook moet worden vermoed bij de huidige belanghebbende partij LANDUYT die, samen met verzoeker zelf, diens kandidatuur heeft voorgedragen;

3.2.2.6. Overwegende dat het middel dienvolgens in geen van zijn onderdelen opgaat,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

Bevestigd wordt het besluit van 24 november 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij de gemeenteraadsverkiezing te Middelkerke ongeldig wordt verklaard.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig februari 1900 vijfennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
	J. DE BRABANDERE,	staatsraad,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
	S. DOMS.	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. VERMEIRE.

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

**nr. 55.118 van 13 september 1995
in de zaak A. 61.235/IV-14.887.**

**Gemeenteraadsverkiezing van 9 oktober 1994 te
MIDDELKERKE.**

In zake : Raoul BOUVE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. LUST,
kantoor houdende te BRUGGE-SINT-ANDRIES,
Burggraaf de Nieulantlaan 14

belanghebbende partijen :

1. Michel LANDUYT,
wonende te MIDDELKERKE,
Koninginnelaan 73,
2. Roger VANHOUTTE,
3. Chantal DEGELS,
4. Daniël KNOCKAERT,
5. Janna ROMMEL-OPSTAELE,
6. Johnny DEVEY,
7. Paul DEWULF,
die woonplaats kiezen bij
Roger VANHOUTTE,
wonende te MIDDELKERKE,
Ten Poele 9,
8. Ronny VAN TROOSTENBERGHE,
wonende te MIDDELKERKE,
P. de Smet de Naeyerstraat 20,
9. Johan DESSEYN,
10. Jean LEVECQUE,
11. Noël BOEDT,
12. Jean ASPLESLAGH,
13. Kathleen VANDENBROELE,
14. Geert DESMADRYL,
15. Eddy JONCKHEERE,
16. Nadine COGGHE,
17. Irma SCHOONVAERE,
18. Patrick VAN HERCK,
19. Sabine VOLBRECHT,
20. Dirk BAEYAERT,
21. Joël LAMOTE,
22. Karin COOLS,
23. Geert VERDONCK,
24. Marc CASIER,
25. Julien DESSEYN,

die woonplaats kiezen bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 80.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Raoul BOUVE op 7 december 1994 heeft ingediend om hoger beroep in te stellen tegen het besluit genomen op 24 november 1994 waarbij de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen de op 9 oktober 1994 te Middelkerke gehouden gemeenteraadsverkiezing ongeldig heeft verklaard;

Gezien het arrest nr. 51.835 van 28 februari 1995;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in de overweging 3.2.2.4. van het arrest nr. 51.835 van 28 februari 1995 een materiële vergissing is geslopen die verbeterd dient te worden zoals gesteld in het beschikkend gedeelte,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De overweging 3.2.2.4. dient als volgt te worden gelezen :

"Overwegende dat met de bestendige deputatie kan worden aangenomen dat de zetelverdeling tussen de lijsten werd beïnvloed door de kandidaatstelling van verzoeker; dat verzoeker wat dat betreft trouwens geen middel aanvoert; dat hij wel aanvoert dat hem

geen kiesbedrag kan worden aangewreven; dat hij met dat laatste zich beroept op de rechtspraak volgens welke de ongeldigverklaring van de hele verkiezing op grond van de omstandigheid dat een niet-verkiezbare kandidaat aan die verkiezing heeft deelgenomen enkel moet worden uitgesproken als de betrokkene bedrieglijk werd voorgedragen om op onrechtmatige wijze stemmen te ronselen;".

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien september 1900 vijfennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
	J. DE BRABANDERE,	staatsraad,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. VERMEIRE.