

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 51.833 van 28 februari 1995
in de zaak A. 60.607/IV-14.846.**

In zake : Gustaaf VAN CRAENENBROECK,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. PUTZEYS, St. GEHLEN
en X. LEURQUIN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Sint-Bernardusstraat 98

tegen :

de gemeente OVERIJSE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 341, bus 8.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Gustaaf VAN CRAENENBROECK op 28 oktober 1994 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 3 oktober 1994 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Overijse waarbij hij met ingang van die dag wordt ontheven van zijn ambt van leraar technische vakken - beroepspraktijk (T.V. - B.P.) hout en waarbij hem wordt medegedeeld dat de directrice hem op de hoogte zal stellen van de taak die hij dient waar te nemen;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur A. VANDENDRIESSCHE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 december 1994 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 januari 1995;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. WERST, die loco Advocaat St. GEHLEN verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat D. LINDEMANS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur A. VANDENDRIESSCHE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt:

1.1. Verzoeker is een met ingang van 1 september 1983 vast benoemde leraar technische vakken en beroepspraktijk hout aan het Gemeentelijk Instituut voor Technisch Onderwijs ("G.I.T.O."), van Overijse.

1.2. Voor wat volgt wordt alleen rekening gehouden met de stukken die door de partijen worden overgelegd; de niet door stukken gestaafde beweringen van beide partijen worden dus geïgnoreerd.

1.3. Blijkens een besluit van 19 oktober 1994 van de Kamer van Beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs is verzoeker door de gemeenteraad op

31 augustus 1994 bij wijze van tuchtstraf geschorst voor drie maanden. Op beroep van verzoeker tegen dat besluit legt de Kamer van Beroep hem een tuchtstraf van één maand schorsing op. Ze motiveert haar beslissing als volgt :

"Overwegende dat uit het verslag van de inspectie van de Vlaamse Gemeenschap, dat aan het College van Burgemeester en Schepenen met een brief dd. 31 mei 1994 werd medegedeeld, voldoende blijkt dat de uitoefening van de taak van leraar ernstige tekortkomingen vertoont; dat na het incident op 3 mei 1994 met een van de leerlingen voldoende gebleken is dat de Hr. VAN CRAENENBROECK zich ongepast heeft gedragen tegenover de waarnemende directeur van de school en uitlatingen heeft gebruikt die wijzen op het negeren van het gezag van de directie;

Overwegende dat de voormelde tekortkomingen ongetwijfeld een tuchtstraf rechtvaardigen; dat echter een schorsing van 3 maanden onevenredig zwaar is t.o.v. de aangehaalde feiten; dat een schorsing van 1 maand redelijk is om de tekortkomingen te sanctioneren;".

1.4. Tussen het besluit van 31 augustus 1994 van de gemeenteraad en het besluit van 19 oktober 1994 van de Kamer van Beroep in ontvangt de verwerende partij op 9 september 1994 een brief van 7 september 1994 van Bestuursdirecteur VERGAUWEN van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap waarin deze, onder verwijzing naar een ongunstig verslag van de inspectie over het peil van het onderwijs dat in het 7e specialisatiejaar "industriële meubelmakerij" (door verzoeker) wordt gegeven, de gemeente in kennis stelt van de beslissing van de minister om de subsidies voor dat 7e specialisatiejaar op te schorten met ingang van 1 september 1994, en om de subsidiëring voor het lopende schooljaar afhankelijk te stellen van een nieuw inspectieadvies; hij voegt eraan toe dat de opschorting van de subsidiëring in het onderhavige geval ook de opschorting van de erkenning van de studiebewijzen van de betrokken leerlingen impliceert.

1.5. Op 3 oktober 1994 verklaart het college van

burgemeester en schepenen er zich mee akkoord dat, onder verwijzing naar het verslag van Bestuursdirecteur VERGAUWEN, "slechts één conclusie getroffen (kan) worden : het onmiddellijk klasvrij maken van de heer Gustaaf VAN CRAENENBROECK teneinde de subsidiëring en erkenning van de school niet in het gedrang te brengen" en dat "als enige mogelijkheid (overblijft) : 1) Gustaaf VAN CRAENENBROECK voltijds inschakelen voor B.P.T. (Bijzondere Pedagogische Projecten), 2) de 20 lesuren voorheen gegeven door Gustaaf VAN CRAENENBROECK toewijzen aan een extra leerkracht waarvan ten laste neming door het gemeentebestuur".

1.6. Op 4 oktober 1994 schrijft de verwerende partij de volgende brief aan verzoeker :

"Ingevolge de moeilijkheden die zich voordoen in de afdeling Houtbewerking van het G.I.T.O.-Overijse, heeft het College van Burgemeester en Schepenen in vergadering van 3 oktober 1994 besloten U vanaf heden van uw ambt van leraar T.V.-B.P. Hout te ontheffen. Mevrouw de Directrice zal U op de hoogte stellen van de taak die U dient waar te nemen".

1.7. Met een brief van 11 oktober 1994 vraagt verzoekers raadsman om intrekking van de beslissing van 3 oktober 1994, "die manifest de wet schendt op ondermeer de motiveringsplicht en de rechten van de verdediging".

1.8. Met een brief van 18 oktober 1994 meldt de verwerende partij aan verzoekers raadsman dat het college van burgemeester en schepenen op 17 oktober 1994 kennis heeft genomen van zijn brief.

1.9. Op 27 oktober 1994 schrijft de verwerende partij aan verzoeker :

"Hiermee wensen wij ons schrijven van 4 oktober 1994 ... in te trekken en te wijzigen als volgt :

Het College van Burgemeester en Schepenen in vergadering op 3 oktober 1994 heeft beslist U vanaf heden klasvrij te maken om U te gelasten met bijzondere pedagogische taken.

Dit besluit werd genomen naar aanleiding van een brief van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Departement Onderwijs, waarin de subsidiëring van het 7de specialisatiejaar van het beroepssecundair onderwijs : bijzondere optie : Industriële meubelmakerij in vraag wordt gesteld.

Tevens biedt het U de kans om U verder te bekwamen op didactisch vlak.

Mevrouw de directeur zal U op de hoogte brengen van de inhoud van die Bijzondere Pedagogische taken".

2. Overwegende dat verzoeker als eerste annulatiemiddel de schending aanvoert van de verplichting tot formele motivering;

2.1. Overwegende dat sub 1.5. gebleken is dat het bestreden besluit formeel is gemotiveerd en dat sub 1.9. gebleken is dat van het desbetreffende motief verzoeker in kennis is gesteld; dat het middel niet ernstig is;

3. Overwegende dat verzoeker als tweede annulatiemiddel de onbevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen aanvoert; dat hij zich baseert op de artikelen 149 en 150, § 1, van de nieuwe gemeentewet en op artikel 31, § 3 en § 4, en artikel 32 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra;

3.1. Overwegende dat artikel 149 van de nieuwe gemeentewet handelt over de benoeming van personeelsleden; dat artikel 150 handelt over tuchtmaatregelen tegen personeelsleden; dat de bestreden beslissing noch tot de ene noch tot de andere categorie behoort;

Overwegende dat artikel 31, § 3 en § 4, en

artikel 32 van het decreet van 27 maart 1991 het hebben over vaste benoemingen; dat artikel 31, § 3, bepaalt dat elke benoeming in een wervingsambt en elke wijziging ervan worden vastgesteld bij besluit van de "inrichtende macht"; dat volgens verzoeker in casu de inrichtende macht de gemeenteraad is; dat in het genoemde decreet de "inrichtende macht" van de betrokken onderwijsinstelling niet de gemeenteraad van Overijse, maar wel de gemeente Overijse is, overeenkomstig artikel 5, 3°, b), van dat decreet; dat verzoeker de notie "inrichtende macht" verwacht met de notie "bevoegd orgaan" van de inrichtende macht; dat aan die laatste notie de door verzoeker aangehaalde decretale bepalingen geen woord wijden;

Overwegende dat uit het vorenstaande volgt dat het tweede middel niet ernstig is;

4. Overwegende dat als derde annulatiemiddel verzoeker de schending van de rechten van verdediging aanvoert; dat hij betoogt dat de verwerende partij "verzoekende partij voorafgaandelijk van 'de moeilijkheden die zich voordoen in de afdeling Houtbewerking van het G.I.T.O.' diende in kennis te stellen en verzoekende partij hierover diende te horen of minstens de gelegenheid diende te bieden om schriftelijk zijn standpunt uiteen te zetten";

4.1. Overwegende, daargelaten de vraag of verzoeker ernstig staande kan houden dat hij niet op de hoogte was van de moeilijkheden waar hij op doelt, dat de formulering van het middel duidelijk is afgestemd op de sub 1.6. gerelateerde brief van de verwerende partij; dat die brief werd vervangen door de sub 1.9. gerelateerde brief; dat het middel niet zonder meer kan worden overgedragen op laatstgenoemde brief; dat het middel niet ernstig is,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig februari 1900 vijfennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	J. DE BRABANDERE,	staatsraad,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.